هو الحی القیوم

لله الحمد که درین زمان برکت اقتران مجموعهٔ جواب استفتا [illegible]

مجموعهٔ فتاویٰ [illegible]

حسب [illegible] مولوی مفتی محمد یوسف صاحب داماد جناب مولانائی مغفور

در مطبع یوسفی مطبوع گشت

CHECK
RARE BOOK
TO BE ISSUED
Checked

۱۴۸۵/ ۲ الف ۳۴۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ذٰلک مفتاح کنوز الحکیم

الحمد للہ الذی ارسل رسولہ بالہدی ودین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ ولو کرہ المشرکون والصلوۃ علیہ وعلی آلہ وصحبہ الذین سلکوا سواء سبیلہ کما یعرفہ المومنون اما بعد خاکسار ہیچمقدار راجی رحمۃ ربہ العلی سید محمد عابد علی کسمنڈوی حفظہ اللہ عن شر الغبی والغوی ابن عالم علوم خفی وجلی مولوی سید محمد معشوق علی ادام اللہ ظلہ العالی مہتمم مطبع علوی بخدمت ماہران رموز شریعت وواقفان فنون طریقت عرضہ میدارد کہ اکثر اصحاب مودت و وداد وارباب صدق وسداد از اطراف امصار واکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف معقول ومنقول حلال مہمات فروع واصول مجدد ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع مبین اکمل الکملاء افضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین والمغربین جناب مولانا واستاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب تغمد [illegible] کنہ بحبوحۃ جنانہ بودند وگوہر مقصود را گاہی بسلک تحریر وگاہی برشتۂ تقریر منسلک نمود [illegible] اعث کثرت فتاوی دستخطی مولانای صدر الوصف ارسال نقلش پیش ہر خواستگار امری از محال لہذا الغرض فرحت رسانی مشتاقین وافادۂ طالبین جناب مولوی محمد خادم حسین سلمہ اللہ ذو الایادی فتاوی دستخطی مولانای مرحوم کہ در زمان حیاتش خود بنفس نفیس در دو مجلد نیم

بعض خویش درج کنانیده بودند باین احقر عطا نموده امر کردند که این مجلدین نفیسین را بطرز
که حضور پور طبع آراسته و پیراسته نمایم بنا بر علیه اتباعاً للامر الشریف این امر لطیف را موجب اعزاز
و امتیاز خود انگاشته بکار طبع مشغول گشتم چونکه ترتیبش بر طبق کتب علم فقه دشوار بود
ن امر صعب اعراض نموده بحیثیتی که جناب مولانای مغفور درج کتاب کنانیده بودند نقل
مجموعة الفتاوی مسمی کردم و عوض ترتیب به نظر آسانی استخراج فتاوی را
نامین مختصر شامل کتاب نمودم و بهمان طور در دو جلد منقسم ساختم تا که بباعث
ر جلدی از جلدین منقسمه نوبت از حیز طبع بر آمده انیس خاطر مشتاقین و مونس طبع طالبین
را انتظار بر قلوب صافی منتظران نه نشیند امیدواری بعنایت بی‌نهایت حضرت باری
که جناب مولانای مرحوم را در جنب این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعه
شمیم مقصدین محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید تا چو گل بخنده در آید لب اهل
اگر ز گلشن لطفش وزد نسیم قبول ✤ و من الله الفوز لکل مامول والوصول الی کل مسئول

نقل [illegible] چه میفرمایند علمای ملت اهل سنت و جماعت که شیعهٔ اثنا عشریه مسلم اند یا کافر یا
ج از دائرهٔ اسلام و محجوب الارث والمناکح و محکوم علیهم بالجهاد باشند و اگر کفر شان بالغ
ثابت نشود پس کدامی نظیر آن از ائمه و تابعین سلف رسیده باشد ارقام فرمایند تا شیعه
ر شیعه بخیال تشیع او نرسیده باشد آنچه که درین مسئله حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند

جواب در کفر فرقهٔ اثنا عشریه فقها اختلاف کرده اند بعضی بوجه سب شیخین حکم کفر داده
قول اصحاب فتاوی و صاحب بحر رائق و در مختار وغیره لیکن مفتی به و اصح عدم
ت و سب شیخین موجب کفر نمی‌شود و همین مذهب موافق قول امام اعظم است و آنچه
در کتب فتاوی حکم کفر مرقوم است از دائرهٔ تحقیق خارج است قال ملا علی القاری فی شرح
الفقه الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفة الکلام علی عدم تکفیر اهل القبلة بالقطعة فیه دلالة علی
ان سب الشیخین لیس بکفر کما صححه ابو الشکور السلمی فی تمهیده وذلک لعدم ثبوت مبناه و عدم
تحقق معناه فان سب المسلم فسق کما فی الحدیث وقد یستوی الشیخان وغیرهما فلو فرض انه
[illegible] القتل [illegible] کافر لا محالة فالفسق والعصیان

کتاب الوراثت

از اکبرآباد در سنه ۱۲۸۵ هجری بماه شعبان رسید بنام جناب والد مرحوم بعد انتقال والد مرحوم که بتاریخ ۲۹ ماه شعبان شد جوابش نوشته فرستادم

لاینزیل الایمان صغیرا کان او کبیرا وکذا البدعة لاتزیل الایمان کانکار المعتزلة رو
وخلق افعال العباد لانہ مبنی علی التاویل انتہی ملتقطا ومولانا ولی اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ
الثبوت میفرمایند المحققون من الحنفیة والمتکلمین ذہبوا الی عدم تکفیر الروا
ابی بکر وعمر الثابتة بالاجماع القطعی عندہم حتی قبلوا شہاداتہم وما وقع فی الخلاصة وغیرہا من
من صریح الکفر لم ینقل عن ابی حنیفة وانما ہو من تفریعات المشائخ کالفاظ التکفیر المنقولہ ا
الفتاوی کیف وقد نص الامام ابوحنیفة والشافعی بعدم تکفیر احد من اہل القبلة لکونہ
فاحفظ ولا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتہی ملخصا ومولانا ابوالشکور سلمی در تمہید می
کلام الروافض مختلفة فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا کان الٰہا نزل من
وقال بعضہم بانہ شریک لمحمد صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی النبوة وقال بعضہم النبوة کانت
لعلی وجبرئیل اخطأ ومنہم من قال ان علیا کان افضل من الرسول فہذا کلہ کفر واما الذی یکون
بدعة ولا یکون کفرا فہو قولہم ان علیا کان افضل من الشیخین ومنہم من قال انہ یجب اللعن علی
من خالف علیا لعائشة ومعاویة ومنہم من قال ان حب اہل البیت اولی وواجب وہذا کلہ
وما یشبہہ بدعة لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی ملخصا الحاصل حکم کفر شیعہ بسبب سب شیخین رض
نزد محققین نیست وعلامہ شامی در رد المحتار حاشیہ در مختار و در رسالہ خود مسمی تنبیہ الولاة
والحکام درین باب تفصیل نوشتہ است وبر صاحب در مختار قدح کردہ است وہکذا صرح بہ جماعة
من اصحابنا وہو الموافق لعقائدنا لیس محجوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی وجہی نیست
واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب کتبہ العبد الراجی رحمة ربہ القوی ابوالحسنات
محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ
جنات النعیم

محمد عبد الحی ۱۲۸ ابوالحسنات

ہذا الجواب صحیح

محمد نور الحسنین ۱۲۸۱

کتاب الکفر والایمان

استفتا در فتاوی عالمگیریہ ہست من انکر امامة ابی بکر الصدیق فہو کافر والرافضی اذا کان
یسب الشیخین فہو کافر والمعتزلی اذا قال باستحالة الرویة فہو کافر ولو قال رجل لو لم یاکل آدم
لما صرنا اشقیاء یکفر ولو قال رجل لآخر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یحب القر
مثلا وقال ذلک الغیر انا لا احبہ فہذا کفر ولو رجل قال لغیرہ ان آدم نسج الکرباس [illegible]

بچگان باشیم

لیعصوا حال النبو

که حضرت یوسف ؑ

موجب تعوذ خ

این کفر چیست

دانیم یا محجوب ؐ

هو المصوب

صاحب بحر ا رح

ابوالحسنات محم برا

استفتا یزد

هو المصوب است

وغیره والله اعلم جی

استفتا ام

مدتی زید و اهل قر شد که

رو برو لیش برآر رح

ربوا

هو المصوب مست

شهوت باشد در نی الم

ضرورت که از ان شد شا

الی وجهها وکفیها فق ة فان

والاحرام وهذا فی زما ر مانه

یحکم ویشهد علیها ا ما فی

الیه المرجع والمآب ؐ **محمد مسیح الدین**

فدا او به سر تو سوگند ست فهذا کفر ولو قال ان الانبیاء لم

اگر از آسمان بانگ آید که مزن هم نزنم یلزمه الکفر فاگر گوید

را امثال اینها از قسم الفاظ زبانی بیسار است که بیان آنها

قائل این قسم کلمات را محکوم علیه بالکفر و منسوب بکفر نموده معنی

و به از دائره اسلام خارج و محجوب الارث و ممنوع عن التناکح

فی ما بین المسلمین نخواهد شد انچه حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند بینوا توجروا

ل هیچو کلمات تهدیدی ست نه آنکه از آنها کفر حقیقة لازم آید

اند والله اعلم بالصواب کتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی

والخفی ؐ **محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابوالحسنات** الجواب صحیح **محمد نور الحسنین ۱۲۸۱**

ابن مولانا محمد حیدر لکهنوی

یت آیا سنت ست یا مکروه است بینوا توجروا +

انچه زاهدی در شرح قدوری تصریح کرده است و هکذا فی الدر المختار

الحسنات محمد عبد الحی لا انصاری تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

شرع متین اندرین صورت که زید از هنده عقد نکاح کرده بعد

که نه از قرابت بعیده است و نه از قریبه بلکه اجنبی محض است

منظور نیست درین صورت هنده را شرعاً میرسد که برگفته

ل نماید یا نه بینوا توجروا

نبی را دیدن کف و وجه زن اجنبیه بشرطی که مامون از

ننا السبب خوف فتنه برای مرد شاب و زن شابه مگر وقت

و طبیب و یا کسیکه اراده نکاح دارد و تنظر من الاجنبیة

او شک امتنع نظره الی وجهها فحل النظر مقید بعدم الشهوة

بة قهستانی وغیره الا النظر لا المس لحاجة کقاض وشاهد

اب ؐ

[illegible]

ED 1995

والمجیب نجیح فانہ لاطاعۃ للمخلوق فی معصیۃ الخالق واللہ اعلم

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ پیغمبر [illegible] علی آلہ وسلم امی بودند یا نہ وامی بودن آن حضرت معجزۂ حضرت ست یا نہ وہر کہ گوید کہ آن حضرت [illegible] اطلاع بر سائر علوم داشتند قول او خلاف قرآن واحادیث است یا نہ ومصر بر چنین امور [illegible] بینوا توجروا

ہو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم در کلام مجید آمدہ است قال اللہ تعالی الذین یتبعون الرسول النبی الامی الآیۃ وقال فی معالم التنزیل ہو محمد صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال ابن عباس ہو نبیکم کان امیا لایکتب ولا یقرأ ولا یحسب وہو منسوب الی الام ای ہو علی ما ولدتہ امہ وقیل ہو منسوب الی امتہ اصلہ امتی سقطت التاء فی النسبۃ کما سقطت فی المکی والمدنی وقیل ہو منسوب الی ام القری انتہی ملخصا ودر شریعت محمدیہ ثابت نگردید کہ آن حضرت بر تمامی علوم جمیع اشیای ماضیہ ومستقبلہ جزئیہ وکلیہ اطلاع داشتند الا ماشاء اللہ تعالی واللہ اعلم نمقہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ الصمد عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

صح الجواب کتبہ محمد یوسف غفر اللہ ذنوبہ وکفر سیأتہ

محمد یوسف ۱۲

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ زید انتقال کرد وورثہ گذاشت یکی ہمشیرۂ عینیہ مسمی رابعہ وسہ برادرزادیان مسمیہ فاطمہ وزینب وکلثوم کہ پدر این ہرسہ برادرزادیان روبروی زید فوت شدہ بود وکلثوم ہم روبروی زید فوت شدہ الا یک دخترش موجود ست ویک برادرزادہ حقیقی زید مسمی بکر کہ پدر او ہم روبروی زید فوت شدہ ویک زوجہ مسماۃ خدیجہ کہ جملہ ورثہ مذکورہ صلحاً او را حصہ ہشتم دادہ خارج کردہ اند پس بقیہ متروکہ زید فیما بین دو برادرزادیان ویک دختر برادرزادی ویک برادرزادہ ویک ہمشیرہ بسہام شرعیہ چگونہ تقسیم یابد بینوا توجروا

ہو المصوب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث ورفع موانعہ بقیہ ترکہ زید منقسم بدو سہم شدہ یک سہم ازان بہ ہمشیرۂ حقیقی ویک سہم بہ برادر [illegible] ہد شد وباقی ورثہ محجوب خواہند شد

[illegible] عبد الحی عفا عنہ القوی

[illegible] مبین درصورتی کہ ہندہ بقسم گفت کہ [illegible] اناث ندارد پس درین صورت

دعویٔش بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب دعوی ہندہ غیر مسموع است چہ رضاع بقول یک زن ثابت نمی شود و در کنز می آرد تثبت الرضاع بما یثبت بہ المال و تحت آن صاحب بحر الرائق تحریر میسازد و ہو شہادة رجلین عدلین او رجل و امرأتین فلا تثبت بشہادة امرأة واحدة انتہی واللہ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ

عبدہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

ف کتاب الشفعة

درسنہ ۱۲۸۴ ہجری

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ کہ شخصی در شفعہ بعد طلب مواثبت طلب اشہاد نمود باین طور کہ بحضور دو شاہد عادل نزد بایع یا مشتری یا عقار طلب نمود لکن لفظ فاشہدوا علی ذلک و ما یؤدی مؤداہ ادا نساخت پس این طلب مؤثر خواہد شد یا نہ۔ بینوا توجروا

ہو المصوب از ظاہر اکثر کتب فقہ شرط شدن اشہاد مستفاد میشود لیکن در خانیہ خلاف آن مصرح است فی رد المحتار اقول ظاہر عبارتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما سمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد شرط فیہ بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی تامل انتہی و در ظہیریہ و قنیہ در طلب ثانی اشہاد مذکور نیست عبارت ظہیریہ این است والثانی ان یقول طلبت الشفعۃ فی الدار التی اشتراہا من فلان انتہی و عبارت قنیہ این طلب الاشہاد وانہ اذا لقی المشتری یقول طلبت الشفعۃ فی التی اشتریتہا من فلان و یذکر حدودہا فسلمہا الیّ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

ف کتاب الصلوة

استفتا کہ مولوی عبدالرحمن صاحب صدر امین آگرہ بماہ ربیع اول ۱۲۸۶ ہجری فرستادند و جواب [illegible] ماہ مذکور فرستادہ شد

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ نماز تراویح بموجب مذہب امام اعظم بقول مفتی بہ

بعد و بست رکعت سنت موکدہ است یا کم و بیش بینوا توجروا

ہو المصوب نماز تراویح بمذہب حنفیہ بست رکعت سنت موکدہ است و قول استحباب آن اعتباری ندارد و برہمین عدد مواظبت اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم ثابت شدہ است بلکہ در بعض روایات خواندن آن حضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم ہم بست رکعت وارد شدہ است و بعض محدثین اگرچہ تضعیف آن روایت کردہ اند مگر ضعف آن بحدی نیست کہ از دائرہ قبول خارج گردد در بحر الرائق مینویسد فی شرح منیۃ المصلی حکی غیر واحد الاجماع علی انہا سنۃ و قد سنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم و وقعت المواظبۃ علیہا فی اثناء خلافۃ عمر و وافقہ علی ذلک عامۃ الصحابۃ

ومازال الناس من ذلک الصدد الی یومنا ہذا علی سنیتها من غیر نکیر وکیف لا وقد ثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین وقول المصنف عشرون رکعۃ بیان لکمیتها وہو قول الجمہور لما فی الموطا عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عہد عمر بن الخطاب بثلاثۃ وعشرین رکعۃ وعلیہ عمل الناس شرقا وغربا انتہی کلامہ ملخصا وشیخ الاسلام بدر الدین العینی در منحۃ السلوک شرح تحفۃ الملوک تحریر میفرماید التراویح عشرون رکعۃ وعند مالک ست وثلثون لنا ما روی البیہقی باسناد صحیح انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ وعلی عہد عثمان وعلی مثل ذلک فصار اجماعا انتہی وشیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان می آرد قال الحلیمی والسر فی کونها عشرین رکعۃ ان الرواتب فی غیر رمضان عشرۃ فضوعفت لانہ وقت جد کذا فی المواہب اللدنیۃ ولا یذہب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند من جانب الشارع لا یجوز فمثل ہذہ النکتۃ التی ذکرہا الحلیمی فالظاہر انہ قد ثبت عندہم صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم عشرین رکعۃ کما جاء فی حدیث ابن عباس اخرجہ ابن ابی شیبۃ فاختارہ عمر انتہی وشیخ ابن حجر مکی ہیتمی در شرح مشکوۃ می نویسد قول بعض ائمتنا انہ علیہ الصلوۃ والسلام صلی بالناس عشرین رکعۃ لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ کان یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ سوی الوتر وکذا رواہ البیہقی لکن الروایتان ضعیفتان وفی صحیحی ابن حبان وابن خزیمۃ انہ صلی بہم ثمان رکعات ثم الوتر لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح عشرون رکعۃ انتہی وہمچنین قسطلانی در شرح صحیح بخاری وعینی در شرح ہدایہ وغیرہما من المحدثین نوشتہ اند وشاہ عبد العزیز دہلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند در باب تراویح چنانچہ این حدیث وارد شدہ است کہ ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ ہمچنان این احادیث ہم وارد شدہ اند کہ قالت عائشۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم وعنہا قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احیی لیلہ رواہ البخاری ومسلم وابو داؤد وعن النعمان ابن بشیر قال قمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی رمضان لیلۃ ثلثۃ وعشرین الی ثلث اللیل الاول ثم قمنا معہ لیلۃ خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم قمنا معہ لیلۃ سبع وعشرین حتی قلنا ان لا ندرک الفلاح ای السحور پس چہ تطبیق در این روایات کہ صریح دلالت بر زیادت کمیت وکیفیت نماز آن

حضرت در رمضان میکنند و در آن روایت که نفی زیادت میکنند همین ست که آن روایت محمول بر نماز تہجد ست دلیل بر حمل آنست که از ابو سلمہ راوی در تتمۂ این حدیث میگوید که قالت عائشۃ قلت لرسول اللہ تنام قبل ان توتر قال یا عائشۃ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی رواہ البخاری ومسلم وظاہر ست که نوم قبل از وتر در تہجد متصور میشود و در روایات صحاح تعیین عدد تراویح آنحضرت نیامدہ لیکن در الفاظ مذکورہ و جہد معلوم می شود که عدد آن بسیار بود و در مصنف ابن ابی شیبہ تعیین بست رکعت وارد شدہ است اما بیہقی تضعیف این روایت کردہ بعلت آنکه راوی آن جد ابی بکر بن ابی شیبہ است حال آنکه ابو شیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد که روایت او را مطروح مطلق ساختہ شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بودی البتہ ساقط شدی وقد سبق ان ما یتوہم معارضا له اعنی حدیث عائشۃ المتقدم لیس معارضا له انتہی کلامہ خلاصہ مرام آنکه روایت ابن ابی شیبہ آن قدر ضعف ندارد که متروک شود مقام غور ست که عبد اللہ بن لہیعہ که نزد محدثین بغایت مرتبہ ضعیف ست و در ضعف ضرب المثل ست کما لا یخفی علی من راجع تہذیب التہذیب للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول می سازند پس ابو شیبہ جد ابی بکر بن ابی شیبہ چہ جرم کردہ است که روایتش بالکل ترک کردہ شود فعلی ہذا در بودن بست رکعت سنت مؤکدہ شکے نیست سلمنا که روایت مذکور قابل قبول نیست و تعیین این عدد از آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ثابت نیست کما قیل لیکن ثبوت مواظبت صحابہ از زمان عمر برین عدد شکے نیست و ہمچنان که مواظبت نبویہ سنت مؤکدہ میگردانند مواظبت خلفا ہم موجب سنت می شود فقہا و اصولیین جابجا تصریح این امر ساختہ اند و اگرچہ نزد جمہور اصولیین تعریف سنت مؤکدہ بما واظب علیہ الرسول ست لیکن محققین این تعریف را باختصار مبنی علی الاعتماد علی الفطرۃ العقادۃ محمول میسازند و تعریف سنت بما واظب علیہ رسول اللہ او خلفاؤہ میکنند تصریح آن در رد المحتار موجود ست ابن ہمام که صاحب فتح القدیر در بحث تراویح باین عبارت می فرماید فتحصل من ہذا کلہ ان قیام رمضان احد عشرۃ رکعۃ مع الوتر سنۃ فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ثم ترکہ لعذر و کونہا عشرین سنۃ الخلفاء الراشدین و قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین ندب الی سنتہم فیکون العشرون مستحبا والسنۃ ہو ذلک القدر انتہی کلامہ ملخصا پس ثابت ست بر تعریف سنت بما واظب علیہ الرسول

وقد عرفت ان الحق خلافه و آنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بسنتی الحدیث ندب الی سنتهم بس مخدوش ست بسه وجه وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موضوع ست پس ازین حدیث صحاح لزوم سنت خلفا ثابت میشود نه استحباب آن دوم اینکه معطوف در حکم معطوف علیه می شود پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد سوم اینکه اگر غرض آن حضرت بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر را وجهی نبودی چه سنن جمله صحابه برای مایان مستحب هستند الحاصل ازین حدیث صریحاً معلوم می شود که سنت خلفا مثل سنت آن حضرت برامت لازم و موکد ست پس بعد ثبوت مواظبت خلفا بر بست رکعت جاے شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکده باقی نماند

هذا ما عندی والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب ۵

	الجواب صحیح	صح الجواب حرره	المجیب مصیب احقر العلو		الجواب المرقوم صحیح لاریب فیه
محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات	محمد نور الحسنین ۱۲۸۱	نجم العلما عبد الله ۱۲۸۴ محمد اظهور حسین	محمد افضل حسین ۱۲۸۴		محمد عنایت العلی ۱۲۷۹

استفتا چه مے فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که واجب تعالے شانه بر پیدا کردن شریک خود قادر ست یا نه بینوا توجروا۔

هو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان ست پس شریک الباری که ممتنع ست مقدور نخواهد شد و نیز شریک الباری ممتنع ست بالاجماع و قدرت الٰہی بر ممتنع نیست امام فخر الدین رازی و علامۂ سعد الدین تفتازانی می نویسند لاشئی من الواجب والممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان الترک فی الاول والفعل فی الثانی انتہی و علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر می سازند قد قیل کل عام یخص کما خص قوله تعالی والله علی کل شئی قدیر باشاره یخرج ذاته وصفاته ومن لم یشأ من مخلوقاته وما یکون من المحال کوجود فی کائناته والحاصل ان کل شئی تعلقت به مشیئته تعلقت به قدرته والا فلا یقال انه قادر علی المحال لعدم وقوعه ولزوم کذبه انتہی و علامۂ کمال الدین ابن ابی شریف تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رسالۂ مسایره تصنیف استاذ خود می نویسند متعلق العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب

والممکن والممتنع والقدرة انما تتعلق بالممکن دون الواجب والممتنع انتهى اگر در قلب اختلاج این امر شود که عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز اوست وهو مستلزم للنقص در دفع آن گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امرے که لائق تعلق قدرت نباشد نقص نیست بلکه عین کمال ست در کتب علم کلام وفقه تصریح این امر موجود ست علامه عبد الغنی نابلسی در مطالب وفیه مے آرند

قال المحققون المراد بالممکن ما لا یجب وجوده ولا عدمه لذاته فدخل ما لا یتصور من الممکنات لا لذاته بل لغیره کالممکن تعلق علم الله تعالى بعدم وقوعه کایمان ابی جهل وقد وقع لابن حزم ما هو بین البطلان حیث قال ان الله تعالى قادر على ان یتخذ ولدا اذ لو لم یقدر علیه لکان عاجزا وقد نقله بعض الاغبیاء و من المبتدعة فانظر الى اختلال هذا المبتدع کیف فاته ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من ناحیة القدرة اما اذا کان لعدم قبول المستحیل تعلق القدرة فلا یتوهم متوهم ان هذا عجز وقد سئل الامام عبد الله بن اسعد الیمنی عن کون الله قادرا على جمیع الممکنات هل یلحق بذلک شیء من المستحیلات فاجاب بان جمیع المستحیلات العقلیة لا تعلق للقدرة بها سواء کانت استحالته شرعا کقوله تعالى ولا اللیل سابق النهار او عقلا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقوله تعالى حَتّٰى يَلِجَ الْجَمَلُ فِيْ سَمِّ الْخِيَاطِ یدل على انقطاع طمع الکفار لدخول الجنة فان قیل لم لم یوصف الحق بالاقتدار على ذلک وعدم القول به یؤدی الى قصر القدرة قلت ذلک لا یؤدی الیه فان الله قادر على ان یصغر الجمل الى ان یصیر بحیث یلج فی سم الخیاط وعلى توسیع سم الخیاط الى ان یسع الجمل واما ولوجه فیه وکل منهما على صورته فذلک من المستحیل العقلی الذی نص العلماء على ان لا تعلق للقدرة به وکذا انه لا یعقل النهار الا بعد ذهاب اللیل واللیل الا بعد ذهاب النهار کل منهما شرط لمجیئ الآخر واجتماع النهار مع اللیل مستحیل عقلی فلا یتعلق القدرة به وقوله تعالى خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ معناه خالق کل شیء وجد او سیوجد والمستحیل العقلی غیر موجود ولا یمکنه ان یوجد فلا یدخل تحت ذلک ولا یجد العقل الى خلق ذلک سبیلا انتهى کلام النابلسی ملخصا

الحاصل عبارات منقوله صریحا دلالت مے کنند برین که واجب تعالی را قدرتے بر خلق امور مستحیله مثل اجتماع نقیضین ودخول جمل در سم خیاط ووجود شریک باری واتخاذ ولد وامثال آنها نیست وانتفاء قدرت برین امور موجب نقص نیست بلکه عین کمال ست وعلى هذا اطبق المتکلمون واجمع العلماء المتشرعون وشهد

در جمادی الثانیہ ۱۲۹۱ھ

کتاب الوقف

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ یک موضع از دوالے ملک بطریق وقف در وجہ اخراجات عود و گل و اعراس و فقرا اصادر و وارد وغیرہ درگاہ حضرت شیخ مخدوم عطاء اللہ حسینی مفوض و مقرر گردیدہ و از وقت عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرچ مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلا بنام مسمے بہ عمرو یکے از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکار بر موضع مذکور بمشروط مزبور بلا شرکت غیر سرفراز شدہ از قدیم قابض و متصرف است از ابتدا تا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجادہ نشین بہ برادری خود در شرط مذکور ترکہ ندارد و حسب حکم شریعت معمول و مستمر آمدہ حالا بکر برادر خورد عمرو مذکور در مشروط مسطور حسب فرائض اللہ ترکہ میخواہد و چار ہمشیریان عمرو بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترکہ می کنند پس از روی شرع شریف در مشروط خرچ مصارف عود و گل مذکور حکم فرائض بہ برادر و ہمشیرگان جاریست یا نہ و عبارت سند بدین نمط است موضع شیخاپور بموجب فرمان و اسناد پیشین بمشروط خدمت تولیت و سجادہ نشینی روضۂ منورۂ حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء اللہ حسینی واقع در وجہ اخراجات عود و گل و عرس روضۂ منورہ و فقرایان صادر مقرر و جاریست لہذا بدستور سابق ارثاً از سنہ ۱۲۶۹ فصلی در وجہ اخراجات روضۂ مذکورہ بمشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا سہم دیگری مقرر بحال گشتہ

ہو المصوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقف است نہ ملک عمرو کہ دران دعوی بکر وغیرہ بابت تقسیم ترکہ رسد عمرو فقط از طرف سرکار متولی وقف مقرر و در جملہ کتب فقہ مصرح کہ اختیار تولیت بہ واقف است ہر کسی را کہ خواہد متولی گرداند در دعوی دیگری نمی رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سہم دیگرے موجود است پس دعوی ہمشیریان در صورت مذکورہ نفاذی ندارد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفی عنہ

کتاب الهبة

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب کہ شخصے منصبدار ملازم سرکار مسمی یک دختر مسماۃ دولارا بیگم و یک متبنے مسمے سرور علی و یک داماد زوج دولارا بیگم مسمے محمد فتح علی را گذاشتہ فوت نمود مسمے دولارا بیگم برای اجرای اسامی منصبداری مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسمی صغر سن کہ از بطن زوجۂ دیگر شوہر خود است بحسب ضرورت و اتفاق وقت مقر

از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب کہ بحساب فی روپیہ پنج آنہ خود و پنج آنہ بہ سرور علی و دو آنہ بجہانگیر علی و چار آنہ برادری قرضہ مرحوم یعنے خسر خود از تنخواہ جہانگیر علی می گرفتہ باشند و اسامی مذکور بعنایت الٰہی بہ محمد جہانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعاً درست ست یا نہ و حسب صلح ہر یک از تنخواہ بگیرد یا فقط جہانگیر علے ملازم سرکار بگیرد ۔

ہو المصوب بشرط صدق اظہار مستفتے شرعاً سرور علی مذکور و فتح علی ہر دو وارث مرحوم نمی شوند فقط دختر مرحوم وارث ست اما نوکری عطای سرکار ست نام ہر کس کہ در دفتر سرکار ست مشاہرۂ نوکری خواہد یافت دختر را نیز درین مداخلت نیست و اگر متروکہ باشد فقط دختر وارث خواہد شد متبنے و داماد محروم و صلحے کہ کردہ است غیر صحیح اما جہانگیر علی بنظر حق السعی اگر چیزے بوالدۂ عالی خود از مشاہرہ منصب داری می دادہ باشد اختیار ست جبر بر او نمی رسد و ادای دین از متروکہ است لا غیر و نوکری متروکہ نیست الاول یبدأ بتکفینہ و تجہیزہ من غیر تبذیر و تقتیر ثم یقضے دیونہ من جمیع ما بقی من مالہ فرائض شریفیہ اذا کان فی الدیوان عطاء مکتوب باسم رجل فنازعہ فیہ آخر و ادعی انہ لہ فصالحہ المدعی علیہ علی دراہم او دنانیر حالۃ او الی اجل فالصلح باطل و کذا لو صالحہ علی شئ بعینہ فہو باطل کذا فی المبسوط و العطاء الذی جعل الامام العطاء لہ کذا فی الوجیز للکردری ۱۲ فتاوی عالمگیری

خادم الشرع المتمسک بشرع متین محمد مفتی سید محمد الدین احمد ۱۲۷۵

الجواب صحیح واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے سبحہ گردانی علی الدوام و در خواندن اوراد یعنے تسبیح و تہلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف میباشد و بعضی از نوافل مثل سنت عصر و صلوۃ الاوابین بعد مغرب و سنت عشای گذراند و اکثر تحریض بسمع مولود شریف کردہ در مجالس میلاد شریف حاضر می شود و بعضے کسان بہ تشدد ممانعت نمودہ میگویند کہ این ہمہ بدعت ست مرتکب این امورات مبتدع ست بحکم الجہاد مع المبتدع افضل من جہاد الکفار قتال با وی لازم ست و بعد از نماز مفروضہ رفع یدین را برای دعا ہم منع کردہ مے گویند کہ این بدعت ست درین باب حسبۃ للہ ہر چہ حکم شرع باشد بیان فرمایند

ہو المصوب سبحہ گردانی فی نفسہ امری ست مشروع بشرطیکہ از ریا خالی باشد

واین چنین سبحه مروج اگرچه در زمان آنحضرت صلے الله علیه وعلی آله وسلم نه بوده لیکن در زمان صحابه وتابعین یافته شده است چنانچه علامه سیوطی در بعض رسائل خود تصریح کرده است پس سبحه گردانی بچه طور بدعت خواهد شد ودر باب صلوة الاوابین وغیره نوافل در شرع ترغیب وارد شده است هر کسی را باید که اوقات خود را در همچنین عبادات گذارد ومجلس مولود شریف را علمای سلف بدعت حسنه تحریر فرموده اند در همچنین مجالس حاضر شدن بشرطیکه خالی از موانع شرعیه باشد امریست مستحسن اکابر محدثین وفقها این را مستحسن شمرده اند ورفع یدین در دعا امریست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقه در شرح مشکوة ودر شرح حصن حصین کرده است الحاصل شخصے که این چنین امور مثل سبحه گردانی وحضور مجالس مولود شریف ورفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن خالص ست مثاب خواهد شد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شوهر هنده مفقود شد هنده بعد گذشتن ده سال بخوف ارتکاب زنا از زید نکاح کرده گرفت بعد ازان زید آن را طلاق داده هنده بعد انقضای عدت به بکر نکاح ساخت پس این هر دو نکاح جائز شد یا نه

هو المصوب اکثر علمای حنفیه مدت مفقود نود سال می نویسند وبعضے کم زائد پس قبل گذشتن این قدر مدت نکاح هنده جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود چهار سال است وعند الضرورت فتوی دادن بر مذهب شان نزد حنفیه هم جائز ست در جامع الرموز مے آرد قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فتنکح عرسه بعدها کما فی النظم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس به علی ما اظن انتهی وصاحب در مختار در منتقی شرح ملتقی هم بهمین طرف مائل شده وشامی در رد المحتار فی کتاب المفقود هم همین را تائید داده پس موافق این فتوے هر دو نکاح هنده جائز شدند والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ما تقولون یا ایها العلماء اندرین مسئله که درین زمان حفاظ قرآن در ماه مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اوله الی آخره میخوانند ودرین شب اهتمام فرش وفروش وچراغ وفانوس مے سازند حتی که بحد اسراف می رسانند واین قدر در خواندن سرعت مے کنند که بجز یک آواز چیزے دیگر بفهم نمے آید

قال ابن عابدین فی رد المحتار وعند مالک تعتد زوجة المفقود عدة الوفاة [illegible]

روایات معتمده ناطق اند بآنکه نماز بر عجله که طرفش بر دابه نهاده نباشد خواه آن عجله سائره بنفسها باشد خواه بتسییر شخصے وخواه دابه آن را بواسطهٔ رسن کشد جائز ست بلا عذر در نهر فائق مرقوم ست والعجلة ان لم یکن طرفها علے الدابة فکالسریر انتهی ودر مختار الفتاوی مسطور ست لو سجد علے العجلة ان کانت علی البقر لا یجوز وان کانت علی الارض یجوز انتهے ودر فتح القدیر محرر ست وعلی العجلة علی الارض یجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر کالبساط المشدود بین الاشجار انتهی عینی در شرح کنز نوشته است والعجلة کالدابة ان کان طرفها علی الدابة سواء کانت سائرة اولا وان لم یکن فکالسریر انتهی پس ازین روایات ظاهرست که نماز بر عجله که طرف آن بر دابه نباشد خواه آن عجله خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصے یا بسبب در آن نماز جائز ست چه شق ثانی مطلق ست وبجاے خود مصرح ست المطلق یجری علی اطلاقه واگر اضافه بر آن مطلوب ست پس در رد المحتار ملاحظه رود که در ذیل قول صاحب در مختار لو واقفة میفرماید کذا قیده فی شرح المنیة ولم اره لغیره یعنی اذا کانت العجلة علے الارض ولم یکن شیئ منها علی الدابة وانما لها حبل مثلاً تجرها الدابة یصح الصلوة علیها بلا عذر لانها ح کالسریر الموضوع علی الارض ومقتضے هذا التعلیل انها لو کانت سائرة فی هذه الحالة لا تصح الصلوة علیها بلا عذر وفیه تامل لان جرها بالحبل وهی علی الارض لا یخرجها عن کونها علے الارض ویفیده عبارة خانیة عن المحیط وهی لو صلے علے العجلة ان کان طرفها علی الدابة وهی تسیر تجوز فے حالة العذر ولا یجوز فے غیرها وان لم یکن طرفها علے الدابة جازت وهی بمنزلة الصلوة علے السریر الخ فقوله وان لم یکن الخ یفید ما قلنا لانه راجع الی اصل المسئلة وقد قیدها بقوله وهی تسیر ولو کان الجواز مقید العدم السیر لقیده به فتامل انتهی وقسطلانی در شرح صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول الله صلے الله علیه وسلم یسبح علے الراحلة قبل ای وجه توجه الحدیث ارشاد فرموده وهی سائرة فلو صلیت علی هودج علیها وهی واقفة صحت وکذا لو کان فی سریر یحمله رجال ولو مشوا به انتهی وبیان امر دوم آنکه فقهاء اعذار مذکوره را از اعذار شرعیه شمرده اند در ظهیریه موجود ست لا یجوز المکتوبة الا بعذر

ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابة بنفسه علی نفسه او دابته من سبع او لص او کان فی طین لا یجد علی الارض مکانا جافا او کانت الدابة جموحا لو نزل لا یمکنه الا بمعین او کان شیخا کبیرا انتهی و در فتاوی قاضی خان صفحہ ۱۶۳ مطبوعہ مصر جلد اول مرقوم ست ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابة علی نفسه او علی دابته من سبع او لص او کان فی طین وردغة لا یجد علی الارض مکانا باب صلوة المسافر یابسا الخ وصاحب در مختار بارش باران وذهاب رفقا را نیز منجملہ اعذار شرعیہ شمرده و بیان امر سوم اینکه استقرار محل ادای نماز شرط نیست چه آنفا معلوم گردید که شامی نماز بر عجلۂ مجرورہ بحبل جائز داشته و قسطلانی نماز بر تخت روان بر دوش مردم بلا عذر جائز نوشته پس شرط بودن استقرار را چه معنی و مع هذا در کتب معتمده بجاے خود مصرح ست که نماز بر سفینۂ مربوطه بشط مطلقا جائز ست خواه آن سفینه مستقر بر زمین باشد یا نه کما فی الهدایة وتبیین الحقائق والبحر الرائق وغیرها والله اعلم وعلمه اتم حرره خادم

علماء الراسخین المفتقر الی رحمة الله الصمد السید امیر احمد عفی عنه

هو الموفق شکے نیست درین که نماز خواه فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی خواه متحرک باشد یا ساکن جائز ست و اعذار مذکورۂ سوال موکد جواز ہستند والله اعلم

حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا سئل چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که اگر کسی بانک زر خطیر بطور قرضۂ سودی بدهد برای اخذ ربوا وکیل خود را بدار الحرب مقرر سازد

گرفتن زر ربوا از دار الحرب بوساطت وکیل جائز ست یا نه

هو المصوب در دار الحرب از حربیان ربوا گرفتن جائز ست خواه وکیل باشد یا موکل زیرا که نائب مثل منیب ست در در مختار صفحہ ۲۹۱ ست ولا ربا بین حربی ومسلم مستامن ولو بعقد فاسد او قمار ثمة لان ماله ثمة مباح فیحل برضاه مطلقا بلا غدر باب الربوا خلافا للثانی والثلاثة انتهی ودر رد المحتار صفحہ ایضا می آرد قوله لان ماله ثمة مباح قال فی فتح القدیر لا یخفی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا کانت الزیادة ینالها المسلم والربا اعم من ذلک اذ یشمل ما اذا کان الدرهمان فی بیع درهم بدرهمین من جهة المسلم والکافر وفی السیر الکبیر وشرحه اذا دخل

مسلم دار الحرب بامان فلا باس بان یاخذ منهم اموالهم بطیب انفسهم بای وجه کان لانه انما اخذ المباح علی وجه عری عن الغدر فیکون ذلک طیبا له والاسیر والمستامن سواء حتی لو باعهم درهما بدرهمین او باعهم میتة بدراهم او اخذ مالا منهم بطریق القمار فذلک کله طیب له انتهی ملخصاً والله اعلم وعلمه اتم واحکم نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

هو المصوب اگر مسلم معامله ربوا از حربی در دار الاسلام کرده ووکیل خود را برای قبض آن بدار الحرب فرستاده جائز نخواهد شد چه معامله ربا در دار الاسلام ممنوع است واگر در دار الحرب کرده است البته جائز خواهد شد در اشباه می آرد الربوا حرام الا فی ست مسائل بین المسلم والحربی ثمه وبین المسلمین لم یهاجرا الینا الخ والله اعلم

حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علماے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید فوت کرد ومنکوحه اش بموجب حکم آیت کریمه در عدت است در مکانیکه وقت وفات زید بود پس بضرورت یا بیضرورت منکوحه اش از ان مکان در احاطه بیرونے مکان یا در مکانات اعزه خود وعزیزان شوهر خود رفتن یابد یا نه واگر از مکان سکونت خود حرکت کند جائز است یا نه واگر جائز است پیاده رود یا سوار وشب گذرانیدن در مکان عزیزان خود جائز است یا نه واگر جائز است چند ساعت از مکان خودش علیحده ماند امید که بتفصیل تمام درین مسئله هدایت شود وانچه از قسم حرکت وسکون وزیبایش ظاهرے وسرمه وحنا وغیره ممنوع شرعے باشد تشریحا نوشته شود بینوا توجروا

هو الموفق معتده طلاق یا موت را در جائیکه عدت واجب است از آنجا بیرون رفتن جائز نیست مگر بضرورت انهدام مکان یا خوف انهدام یا تلف مال یا نه یافتن کرایه مکان که دران سکونت دارد واگر باین ضرورت بیرون رود در اقرب مکان رود ودر صحن مکان که دران اغیار سکونت دارند هم بیرون نه آید وترک زینت نماید یعنی زیور ومعصفر ومزعفر نه پوشد وعطر وروغن وسرمه وحنا استعمال نه نماید وپوشاک بارنگ نه پوشد مگر بضرورت اگر استعمال این اشیاء سازد لاباس به است هکذا فی الدر المختار

[illegible] کتاب النکاح [illegible]

در ربیع ثانی [illegible] هجری

و العالمگیریہ و البحر الرائق واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب معتدہ را لازم ست کہ از مکان سکونت بیرون نرود مگر بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایۂ مکان در حالی کہ زوج او کہ طلاق دادہ است غائب ست یا فکر معاش و مثل آن فاما بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی کہ اگر در صحن مکان سکونت اغیار سکونت کردہ باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطۂ بیرونے اگر کدامی غیر در آنجا سکونت نہ کند واز متعلقات مکان سکونت باشد خروجش دران جائز ست والا فلا و لازم ست معتدہ را کہ ترک زینت نماید و در مکان عزیزان خود یا عزیزان شوہر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعیہ نرود کذا فی النہر الفائق والتبیین وغیرہما واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی ست یا نہ واگر مکروہ تحریمی ست پس واجب الاعادہ است یا نہ واگر واجب الاعادہ است در کدام وقت اعادہ سازد بحوالۂ کتب و دستخط فرمایند

ہو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی ست عینی در شرح ہدایہ می نویسد تاخیرہ الی النصف الاخیر مکروہ لما فیہ من تقلیل الجماعۃ وفی القنیۃ الکراہۃ للتحریم انتہی و شرنبلالی در مراقی الفلاح مے آرد التاخیر الی ما بعد النصف مکروہ والکراہۃ تحریمیۃ انتہی و در قنیہ مے نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفرار الشمس والمغرب الی اشتباک النجوم یکرہ تحریما انتہی و اما اعادۂ آن پس جملہ فقہا قاعدۂ کلیہ مے نویسند کل صلوۃ ادیت مع کراہۃ التحریم تعاد وجوبا و علامہ خیر الدین رملی در حواشی بحر رائق و ابن عابدین در رد المحتار تصریح میسازند کہ وجوب اعادہ خاص ببقای وقت نیست بل ہی واجبۃ فی الوقت و بعدہ علی الاصح و پر ظاہر کہ اعادہ عشائیکہ بعد نصف شب ادا کردہ شدہ است در ہمان وقت فائدہ نخواہد بخشید چہ آن نماز دوبارہ نیز مثل اول مکروہ تحریمی خواہد شد لہذا مصلے را لازم کہ بعد گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادۂ آن سازد تا جبر

در کتاب الصلوۃ ۱۲

کتاب مواقیت الصلوۃ ۱۲

باب قضاء الفوائت ۱۲

[illegible]

نقصان گردد و اگر اعادهٔ آن عشا که بعد نصف شب گذاشته است نخواهد ساخت گنه گار خواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک فرض مے شود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر که در ترک واجب میشود والله اعلم حرره ابوالحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

ف کتاب الجهاد
در جمادی اولے سنه ۱۲۸۸ هجری

استفتا چه میفرمایند علمائے دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام در سلطنت کفار مامون باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خللے نه اندازند و اهل اسلام را قدرت بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندستان فی زماننا ست آیا جهاد واجب مے شود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است برای اعلاے کلمة الله و اعزاز اسلام و محو کردن رسوم و قواعد کفر نه برائے حقارت دین و ذلت اسلام و مومنین بنا برعلیه فقها در وجوب جهاد چند شروط نوشته اند اول اینکه مسلمان بقدرے باشند که از و شان و شوکت پیدا گردد دوم اینکه صرف اشیا یان نیز مهیا باشد سوم اینکه جاے برائے امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و عند الحاجت بکار آید و اگر اهل اسلام را یقین ست که غلبه کفار را خواهد شد درین صورت جهاد فرض نیست در جامع الرموز مے آرد الجهاد فرض عین بشرط القدرة علی القتال والسلاح والزاد والراحلة وغیرها انتهی وفی العالمگیریة والثانی ان یرجو الشوكة والقوة لاهل الاسلام وان كان لا یرجو الشوكة للمسلمین فی القتال فانه لا یحل له القتال لما فیه من القاء نفسه فی التهلكة انتهی وفی الدر المختار شرط لوجوبه القدرة علی السلاح لا امن الطریق انتهی وفی رد المحتار قوله شرط لوجوبه الخ ای وعلی القتال وملك الزاد والراحلة كما فی قاضیخان وغیره قهستانی انتهی وفی فتح القدیر من توابع الجهاد الرباط وهو الاقامة فی مكان یتوقع هجوم العدو فیه لقصد دفعه واختلف المشائخ فی الذی یتحقق به الرباط فانه لا یتحقق فی كل مكان ففی النوازل ان یكون فی مواضع لا یكون وراءه اسلام لان ما دونه لو كان رباطا فكل المسلمین فی بلادهم مرابطون وقال بعضهم اذا اغار العدو علی عدوهم مرة یكون ذلك الموضع رباطا الے اربعین سنة واذا اغار مرتین یكون رباطا

الی مائة وعشرین سنة واذا اغار ثلث مرات یلون رباطا الی یوم القیامة قال فی فتاوی الکبری والمختار هو الاول انتهی والله اعلم بالصواب تمقه خادم اولیاء الله الصمد

علی محمد غفرله الله الاحد

هو الموفق بلاریب وقتی که اهل اسلام را قدرت بر قتال وزاد وراحله وغیره نباشد جهاد بر ایشان فرض نیست والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا ۳۱ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید بوقت اختلاط زوجه خود پستان در دهن انداخته وشیر در گلوی آن رفته واین امر قصداً کرده

آیا زوجه حرام شد یا نه بینوا توجروا

ف. کتاب النکاح
در جمادی اولی سنه [illegible] ہجری

هو المصوب حرام نشد در خزانة الروایة می آرد فی الخانیة اذا مص الرجل ثدی امرأته وشرب لبنها لم تحرم علیه لما قلنا انه لا رضاع بعد الفصال انتهی والله اعلم

حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا ۳۲ شخصی به فریب خود را به لباس اهل سنت وانموده سنیه را به نکاح خود آورده زن چون بر واقعه مطلع گشت ورفض مرد بر آن ظاهر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود هست یا نه

ف. کتاب النکاح
در جمادی اولی سنه [illegible] ہجری

الجواب درصورت مرقومه چون زن بر خلاف آنچه او ظاهر کرده مطلع شد اختیار میدارد ومالک امر خود هست قال الحصکفی فی الدر قلت وافاد البهنسی انها لو تزوجته علی انه حر او سنی او قادر علی المهر او النفقة فبان بخلافه او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها الخیار فلیحفظ انتهی والله اعلم اجاب بذلک

محمد محفوظ الله من احفاد القاضی محمد ثناء الله الپانی پتی

جواب صحیح است زیرا که ناکح شخص مذکور که بیان مذهب اهل سنت کرده در معرض شرط واقع شده وهرگاه شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذا فات الشرط فات المشروط کما لا یخفی علی ماهر الشریعة الغراء

مواهیر این هرچهار کس بر جواب استفتا بودند

محمد عبد الرب

سید محمد نذیر حسین

عبدہ محمد قطب الدین خان

محمد لطف اللہ

الجواب صحیح کتبہ احقر العباد محمد عبد الغنی عفا اللہ عنہ

ہو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کس بدو وجہ صحیح نمی تواند شد یکے بسبب کفر شخص مذکور چنانچہ اکثر فقہا و متکلمین قائل کفر رافضہ اند مثل صاحب فتاوی ظہیریہ و خلاصہ و قنیہ و عالمگیریہ و جامع الرموز و در مختار و رد محتار و فتح القدیر وغیرہ و اگر در ذہن کسے این شک خطور کند کہ در کتب عقائد موجود ست کہ لا نکفر احداً من اہل القبلۃ و روافض از اہل قبلہ اند چگونہ حکم بکفر شان لازم آید جوابش علامہ خیالی در حاشیہ و مولانا عبد العزیز دہلوی در بعض فتاوی خود و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکھنوی در اجوبہ خود و علامہ ابو شکور سلمی در تمہید دادہ اند و می نویسند کہ ایمان شرعاً عبارت ست از جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے کہ جزم حاصل شود و اسلام عبارت ست از انقیاد و نہ آنکہ مجرد تلفظ کلمہ و تخیل معنی آن با اعتقاد بعضے و انکار بعضے زیرا کہ ایمان عبارت ست از تصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت ست بہ ترک یک جزو چون درمیان ایمان و کفر واسطہ نیست پس عدم ایمان کفر شود پس این امور در مذہب رافضہ یافتہ می شود و اگر بفرض محال کسی را در کفر شان شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسے را شبہے نیست میگویم وجہ دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان ست زیرا کہ مبتدع و فاسق کفو سنیہ نمی تواند شد کما فی الدر المختار باب الکفاءۃ فلیس فاسق کفوءً لصالحۃ و فی الطحطاوی کمبتدع فانہ لیس کفواً لفاسق انتہی و در جامع الرموز می آرد لو کان مبتدعا و المرأۃ سنیۃ لم یکن کفوءً لہا کما فی المنتقی انتہی و تنتیکہ ظاہر گردید کہ مبتدع کفو سنیہ نمی تواند شد بہمین وجہ عقد مذکور منعقد نہ گردید و صحیح نشد و ہمین ست مختار

[illegible]

عند الفقہاء وبرین ست فتوی کما فی الکفایۃ امرأۃ لو زوجت نفسہا من غیر کفوء یصح ولکن للاولیاء
حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا وقال
شمس الائمۃ السرخسی ہذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی ولا کل
قاض یعدل لہ انتہی ودر فتاوی کافوری می آرد امرأۃ زوجت نفسہا بغیر اذن ولیہا
فان کان الزوج کفوءً صح النکاح والا لا یصح ہو المختار انتہی ودر تعلیق الانوار حاشیۂ در
مختار قولہ ہی حق الولی ای فلہ الاعتراض فی غیر الکفوء دفعاً للعار عنہ ولو غیر محرم کابن
العم ولکن التفریق یتوقف علی القضاء فی ظاہر الروایۃ وتقدم ان روایۃ عدم النفاذ ہی المفتے
بہا انتہی وفی الدر المختار تعتبر الکفاءۃ للزوم النکاح انتہی وطحطاوی می آرد قولہ للزوم النکاح
ہذا علی ظاہر المذہب وقد افتی بہ انتہی ودر رد المحتار (۲ ج ۱۵۲ ۲۱ باب الکفاءۃ ۱۲) می نویسد قولہ للزوم النکاح اے
علی ظاہر الروایۃ والصحۃ علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتوی انتہی ودر جای دیگر (۲۲ ص۱۹) مے نویسد
قولہ الکفاءۃ معتبرۃ قالوا معناہ معتبرۃ فی اللزوم حتی ان عدمہا جاز للولی الفسخ فسخ و
ہذا بناء علی ظاہر الروایۃ من ان العقد صحیح وللولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن
المختارۃ للفتوی من انہ لا یصح فہو للصحۃ انتہی در ہر گاہ کہ ثابت شد کہ عقد مذکور صحیح
ومنعقد نہ گردید حالا زن را اختیار ست ہر کہ خواہد عقد کردہ گیرد واللہ اعلم بالصواب والیہ
المرجع والمآب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چہ سائل سوال ازین امر نمیسازد
کہ آیا نکاح سنیہ از رافضی جائز شد یا نہ بلکہ آن مالک امر خودست ومجیب (ای مولوی محفوظ اللہ ۱۲) در جواب
آن اگرچہ حکم مالک شدن زن امر خود را دادہ مگر عبارت در مختار مطابق آن نیفتادہ
زیراکہ معنی کان لہا الخیار اینکہ آن زن را اختیار تفریق ست کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ
مفارقت سازد وہمچنین عبارت در ہمین معنے مستعمل مے شود نہ اینکہ نکاحش نافذ نیست
وجواب دوم غلط ست چہ قاعدۂ اذا فات الشرط فات المشروط در معاملات ست
نہ در نکاح علامہ عبد المولی دمیاطی تلمیذ طحطاوی در تعلیق الانوار مے نویسد قولہ کان
لہا الخیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح ویبطل الشرط لان النکاح مما

لایبطل بالشروط الفاسدة وان قلنا ان الزوج غار فالغرور لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضة او عقد یرجع نفعه الی العاقد کما ذکره انتهی و وجه اول جواب سوم نیز مناسب مقام نیست چه اگرچه صاحب ظهیریه وغیره حکم کفر بسبب سب شیخین وغیره داده اند مگر اصح خلاف آنست چنانچه ابو شکور سلمی و علی قاری وغیره تصریح می سازند حق این ست که من انکر ضروریات الدین کفر و من لم ینکر لا پس اطلاق حکم کفر بدون تحقیق این امر که آن کس آیا منکر ضروریات دین ہست یا نه مناسب نیست آری وجه دوم صحیح ست که رافضی مبتدع و فاسق ست و فاسق کفو صالحه نیست و نکاح با غیر کفو نافذ نیست اما فسق رافضی پس در شرح فقه اکبر لعلی القاری و فتح القدیر وغیره مصرح ست و اما عدم کفاءت فاسق با صالحه پس در نقایه و مجمع البحرین و ملتقی الابحر وغیره موجود ست بلکه جمهور فقهاء می نویسند الفاسق لیس کفوا لبنت صالح و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر رائق و مجمع الانهر وغیره مرقوم ست والله اعلم بالصواب حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۳۳ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که
نکاح زن با عنین با وجود علم اینکه آن مرد عنین ہست صحیح ست یا نه

هو المصوب صحیح ست در بحر رائق می آرد استفید من وضع المسئلة ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لها کما لو علم المشتری بعیب المبیع و ان لم تعلم به و علمت بعده کان لها الخصومة و ان طال الزمان کما فی الخانیة انتهی والله اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۳۴ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم اضحیه
مثل حکم زکوة ست در نقل بلاد و اعطای ساوات وغیره یا نه

هو المصوب پر ظاهر که تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات ست و صدقه تطوع محکوم علیه بحرمت صرف آن بر بنی ہاشم وغیره نیست این چنین احکام از خصائص زکوة ہستند ملا خسرو در غرر الاحکام می نویسند لا الی بنی ہاشم و ان جازت

[illegible]

[illegible]

التطوعات والاوقاف لهم ولا ذمي وان جاز غيرها ودر جواهر النفیسه شرح درر منیفه می آرد
جازت التطوعات والاوقاف الیهم ای الی بنی هاشم وصرفها الیهم لانتفاء العلة المذکورة
فی الزکوة وهی کونها من اوساخ الناس انتهی ودر فتح القدیر می آرد قالوا لا یجوز صرف کفارة الیمین
والظهار وجزاء الصید وغلة الوقف الی بنی هاشم واما النافلة فقال فی النهایة یجوز صرفها
الیهم بالاجماع وصرح فی الکافی بدفع الوقف الیهم انتهی پس ازین تصریحات معلوم شد که صدقهٔ تطوع
بر بنی هاشم صرف کردن جائز ست وهمین ست مذهب جمهور وتصدق بچرم اضحیه نیز
تطوع ست لاجرم بر ایشان صرف آن جائز خواهد شد وهمچنین فقهاء کراهت نقل از بلدهٔ
بسوی بلدهٔ دیگر در زکوة وصدقهٔ فطر که از واجبات ست می نویسند ودر تعلیل آن می آرند
که چون حق اهل آن بلده که در آن مال نصاب یا من تجب علیه صدقة الفطر ست در آن
متعلق شد بدین سبب منقول کردن مکروه شد ولهذا در نهر فائق وغیره می آرد که اگر
قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد مکروه نخواهد شد لفوت العلة المذکورة وچون
تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات ست لاجرم نقل آن مکروه نخواهد شد والله اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

الروایات المرقومة صحیحة۔ نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

استفتا ۳۳ چه می فرمایند علمای دین اندرین صورت که زن ومرد بر یک سریر
آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند وهر یکی میگوید
که مرا احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواهد شد

هو المصوب اگر نشان منی زرد رقیق ست بر زن غسل واجب خواهد شد واگر
سفید غلیظ ست بر مرد واگر تمیز نشود بر هر دو در فتح القدیر می آرد لو وجد الزوجان
بینهما ماء دون تذکر ولا تمیز بان لم یظهر غلظه ورقته ولا بیاضه وصفرته یجب علیهما الغسل
صححه فی الظهیریة ولم یذکروا القید فقالوا یجب علیهما وقیل اذا کان غلیظاً ابیض فعلیه
او رقیقاً اصفر فعلیها فیقید به صورة نقل الخلاف والذی یظهر تقیید الوجوب علیهما بما
ذکرنا فلا خلاف اذن انتهی والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

ع ولهذا لا یکره نقلها قبل الحول [illegible]

[illegible]

استفتا ۳۶ چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسی عالم بالسنة و عامل هم باشد لیکن او از قوم نورباف ست امامتش برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی ست بعض میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در رذیلان ست نه در شریفان و چون کسی از برادری شان که خود را شریف میگویند جرأت بر نکاح ثانی کنند ازو مراعات اسلامی که در شادی و غمی وغیره می باید ترک مے سازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا چه حکم دارد
مع سند صحیح ارشاد شود بینوا توجروا

هو المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر اینکه احق برائے امامت اولا عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد هست از هر قومے و گروهی که باشد و اعتبار نسب متاخر ست از اعتبار علم و ورع وغیره پس امامت آن عالم بالسنة که عامل هم است اگرچه از قوم نورباف ست افضل و احق ست نه مکروه و در رواج نکاح ثانی امریست مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت اقتدا باشد و شکی نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون ست هر که این را قبیح داند و بسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقبح داند خوف کفر ست کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۳۷ حامدا و مصلیا و مسلما اول تمهید چند مقدمه مے سازد بعد ازان سوال میکند **مقدمۂ اولی** اینکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینه باشد خواه لغیره و استحسان بعد الامر معلوم مے شود ان الآمر حکیم والحکیم لا یامر بالفحشاء کما ذکر فی الاصول پس هر انچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست **مقدمۂ ثانیه** اینکه در خبر ست من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد مراد از امرنا دین ست و اصول و فروع دینی از ادلۂ اربعه ثابت می شود یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس مجتهد و آنکه مجتهد مستقل مثل ائمۂ اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس او معتبر نه و اجماع نیز از تعامل بعض علماء یا اکثر منعقد نمی شود بلکه اجماع آنست که اتفاق جمیع مجتهد

کتاب الحظر والاباحة

در جمادی ثانیه [illegible] هجری [illegible] مولوی علیم الدین صاحب

[illegible]

عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تا سه یوم و اجماع غیر مجتہدین را در شرع اعتباری نیست خصوص در امری کہ محتاج قیاس باشد کما ثبت فی کتب الاصول پس ہر انچہ از ادلۂ اربع ثابت نہ شود بدعت ست کما یفہم من کلامہ علیہ السلام فہو رد **مقدمۂ ثالثہ** آنکہ از جزئیت جمیع اجزا فرداً فرداً جزئیت مجموع لازم نیست چہ حکم افراد فرداً فرداً دیگرست و حکم مجموعی دیگر کما ثبت فی مقامہ **مقدمۂ رابعہ** آنکہ مفتی غیر مجتہد فتوی از قول مجتہد می توان داد و جائز نیست کہ کلیات مسائل استخراج کند **مقدمۂ خامسہ** آنکہ قولہ تعالی و یتبع غیر سبیل المومنین الآیۃ و قولہ تعالی کنتم خیر امۃ الآیۃ و قولہ تعالی جعلناکم امۃ وسطاً الآیۃ و قولہ علیہ السلام لا تجتمع امتی علی الضلالۃ و قولہ علیہ السلام ما رآہ المومنون حسناً فہو عند اللہ حسن و قولہ علیہ السلام من سن سنۃ حسنۃ الحدیث و نحوہا من الآیات و الاحادیث و از لفظ مومنین و امت مجتہدین مراد اند کما یفہم من کتب الاصول و سن بمعنے رواج ست و در احداث و در رواج فرقے ظاہرست پس تعامل علماء غیر مجتہدین خواہ علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد دیگر حجت نباشد **مقدمۂ سادسہ** آنکہ سکوت عن الحق شان علما نیست پس از امر حق ہدایت فرمایند بعد تمہید این مقدمات می گویم ۔ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید مجلس مولود شریف میکند بدین طور کہ چند کسان را جمع میکند و ذکر میلاد حضرت خیر البشر مع دیگر حالات آن سرور علیہ السلام می کند و سوائے این جمع کردن مردمان برای ہمین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس این امر از ادلۂ اربعۂ شرعیہ مستحسن ست یا بلحاظ مقدمات مذکورۂ بالا بدعت ضالہ است بینوا بالکتاب او السنۃ او الاجماع او قیاس المجتہدین امیدوارست کہ بجواب سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد کہ بصحت نقل تردد نگردد و جواب مسئلہ عام فہم باشد کہ مستفتی بفہمد ہو من العوام

ہو المصوب اولاً تمہید چند مقدمات میکنم بعد ازان بر اصل می آیم **مقدمۂ اولے** محدث امریست کہ نہ موجود آن بخصوصہ در ازمنۂ ثلاثہ یعنے زمانۂ آن حضرت صلے اللہ

علیه وعلی آله وسلم وزمانهٔ صحابه وزمانهٔ تابعین که مشهود له بالخیر هستند باشد ونه اصلش از ادلهٔ اربعه یعنی کتاب وسنت واجماع وقیاس یافته شود علامه سید شریف در حواشی مشکوة در شرح حدیث من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد می نویسد المعنی ان من احدث فی الاسلام رایا لم یکن له من الکتاب والسنة سند ظاهر او خفی ملفوظ او مستنبط فهو مردود علیه انتهی وفاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی مے نویسند فان قلت قد اشتهر ان البدعة نوعان حسنة وسیئة فکیف یکون کل بدعة ضلالة بلا تخصیص قلت المراد من البدعة فی الحدیث البدعة الشرعیة وهی ما لیس له دلیل شرعی وکل ما فعله الشارع او امر به فهو لیس ببدعة شرعیة انتهی وحافظ ابن حجر در هدی الساری مقدمهٔ فتح الباری در فصل خامس که موضوع ست برای شرح غریب می آرند قوله من احدث حدثا ای فعل فعلا لا اصل له فی الشرع انتهی ودر فتح الباری می آرند قوله محدثاتها بفتح الدال جمع محدثة والمراد بها ما احدث ولیس له اصل فی الشرع سمی فی عرف الشرع بدعة وما کان له اصل فی الشرع فلیس ببدعة والبدعة فی عرف الشرع مذمومة بخلاف اللغة انتهی وابن حجر مکی در فتح مبین شرح اربعین می نویسند المراد من قوله صلی الله علیه وعلی آله وسلم من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه ما ینافیه او لا یشهد له قواعد الشرع وادلته العامة انتهی وهمچنین ملا علی قاری در شرح اربعین وابن مالک در شرح مصابیح وبیضاوی در شرح مصابیح وغیره نوشته اند پس معلوم شد که هر امرے که وجودش در زمانے از ازمنهٔ ثلثه باشد یا سندش از دلیلے از ادلهٔ اربعه یافته شود بدعت ضلالت نخواهد شد مقدمهٔ ثانیه اینکه گمان نبری که استحسان شرعی صفت آن مامور به است که صراحة در دلیلے از ادلهٔ اربعه امر باو وارد شده باشد بلکه استحسان صفت هر مامور به است خواه صراحة امر باو وارد شده باشد یا از قواعد کلیهٔ شرعیه سندش یافته شده باشد خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تامل فی العبارات السابقة وآنچه که در کتب اصول اختلاف در اطلاق مامور به ومندوب مذکور ست نزاع لفظی ست کما حققه ابن الهمام فی التحریر الحاصل همچنان که اطلاق مامور به

بر واجبات می شود بر مندوب نیز می شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد همچنان در مندوبات پس هر محدثی که وجودش بخصوصه در زمانی از ازمنهٔ ثلثه نباشد لیکن سندش در دلیلی از ادلهٔ اربعه یافته شود هم مستحسن خواهد شد نمی بینی که بنای مدارس را جمله فقها شرقاً و غرباً و محدثین جنوباً و شمالاً مستحسن می نویسند حال آنکه وجودش در زمانهٔ نبوی نبود مگر اصلش از حدیث اذا مات ابن آدم انقطع الا من ثلاث صدقة جارية او علم ينتفع به او ولد صالح يدعو له رواه البخاري ومسلم وابو داؤد والنسائي والترمذی چون ثابت می شود لهذا حکم باستحسانش دادند و در بدعت ضاله داخل نساختند و مقدمهٔ ثالثه مفتی را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب یا سنت یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را زیر قواعد کلیه شرعیه پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد و همین حال علمای مجتهدین و فقهای متبحرین مانده آری بر مفتی که بجز نقل عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط مطلقاً ندارد و آن را البته بجز نقل چارهٔ دیگر نیست علامه سعد الدین تفتازانی در حواشی عضدی می نویسند المراد باهل النظر بعض اصحاب المذهب ممن له ملكة الاقتدار على الاستنباط من الاصول التي مهدوها وهو المسمى بالمجتهدين في المذهب كالغزالي والنووي من اصحاب الشافعي وهو في المذهب بمنزلة المجتهدين المطلق في الشرع واما الذين يفتون بما حفظوه او وجدوه في كتب الاصحاب فهم بمنزلة النقلة والرواة انتهى و علامه عمر حنفی در جواهر نفیسه می آرند اعلم ان الفقهاء والعلماء على سبع طبقات الاولى طبقة المجتهدين في الشرع كالائمة الاربع الثانية طبقة المجتهدين في المذهب كابي يوسف ومحمد والاساتذة من اصحاب ابي حنيفة القادرين على استخراج الاحكام من الادلة على مقتضى القواعد التي مهدها اساتذتهم فانهم وان خالفوهم في بعض الفروع لكنهم موافقون لهم في الاصول الثالثة طبقة المجتهدين في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب كالخصاف والطحاوي والكرخي والحلواني والسرخسي والبزدوي وقاضيخان الرابعة طبقة اصحاب التخريج

من المتقدمین کالبزازی واضرابه فانهم لا یقدرون علی الاجتهاد اصلا لکنهم باحاطتهم بالاصول و ضبطهم بالمذهب یخرجون الاقوال۔ الخامسة طبقة اصحاب الترجیح من المقلدین کالقدوری وصاحب الهدایة وشانهم تفضیل بعض الروایات علی بعض یقولون هذا اولی وهذا اصح درایة وهذا اصح روایة وهذا اوفق بالقیاس وهذا ارفق بالناس۔ السادسة طبقة المقلدین القادرین علی التمیز علے الاقوی والقوی والضعیف وظاهر المذهب وظاهر الروایة والروایة النادرة کاصحاب المتون المعتبرة عند المتاخرین کصاحب الکنز والمختار والوقایة والمجمع وشان کل منهم ان لا ینقل فی کتابه الاقوال الضعیفة والمردودة والروایات الضعیفة۔ السابعة طبقة المقلدین الذین لا یقدرون علے ما ذکر ولا یعرفون الغث و السمین و لا یمیزون الشمال عن الیمین بل یجمعون ما یجدون کحاطب لیل وهذا مذکور فے طبقات الفقهاء مع تطویل لا یسعه هذا المختصر انتهی بعد تمهید این مقدمات مے گویم که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبارت ست ازینکه ذاکر آیتے از آیات قرآنیه یا حدیثے نبویه تلاوت کرده در شرح آن قدری از فضائل نبویه و معجزات احمدیه و برخے از احوال ولادت و نسب نبوی و خوارقی که بوقت ولادت و قبل ازان ظاهر گردیدند و امثال آنها بیان سازد کذا حققه ابن حجر المکی فی النعمة الکبری علی العالم بمولد سید ولد آدم وغیره من العلماء الماهرین و وجود این حقیقت در زمانۂ نبوی و زمانۂ اصحاب هم بود اگرچه مسمے باین تسمیه نباشد بر ماهرین فن حدیث مخفی نخواهد بود که صحابه در مجالس وعظ و تعلیم علم ذکر فضائل نبویه و کیفیات ولادت احمدیه مے کردند و در صحاح مرویست که آنحضرت صلی الله علیه و آله وسلم حسان بن ثابت رض را در مسجد خود بر منبر نشانیدند و او شان مدائح نبویه را که نظم کرده بودند خواندند و آنحضرت اوشان را دعاے خیر دادند و فرمودند اللهم ایده بروح القدس و بر ناظر دیوان حسان مخفی نخواهد ماند که در قصائد شان معجزات نبویه و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف وغیره موجودست پس خواندن همچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولدست و این قصه خواندن حسان اشعار در مسجد در صحیح بخاری هم موجودست من شاء الاطلاع فلیرجع الیه و الی غیره پس در حقیقت

ذکر مولد که بیان او گذشت و این قصه فرقے معتد به معلوم نمی شود دیگر اینکه این قصه مسمی به مجلس مولد نشده پس این امر نیست دیگر اگر اختلاج این امر شود که اگرچه وجود نفس ذکر مولد و فضائل وغیره ثابت شده مگر ذکر مولد بجمع کردن مردم و طلب کردن احباب از خانها بثبوت نرسید دفع آن باین طرح کرده شود که جمع کردن مردم و طلب اوشان برای نشر علم در حدیث ثابت ست فقیه ابو اللیث در تنبیه الغافلین می آرد حدثنا ابی قال حدثنا ابو بکر محمد بن احمد حدثنا ابو عمران حدثنا عبد الرحیم حدثنا داؤد حدثنا عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابی طالب قال نزلت اذا جآء نصر الله فی مرض رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فما لبث ان خرج یوم الخمیس فرقی المنبر وجلس علیه ثم دعا بلالا فقال ناد فی المدینة ان اجتمعوا لوصیة رسول الله صلے الله علیه وعلی آله وسلم فنادی بلال فاجتمع صغیرهم وکبیرهم وترکوا ابواب بیوتهم مفتحة حتے خرجت العذاری من خدورهن حتی غص المسجد باهله والنبی صلے الله علیه وعلے آله وسلم یقول وسعوا لمن ورائکم وسعوا لمن ورائکم ثم قام فحمد الله واثنی علیه وصلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد بن عبد الله بن عبد المطلب بن هاشم العربی الحرمی المکی لا نبی بعدی الحدیث انتهی ملخصا علاوه ازین کلام در نفس ذکر مولد ست و تخصیصات عرفیه اگر بالفرض ازین اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید وجه دوم اینکه سلمنا که وجود ذکر مولد در زمانے از ازمنهٔ ثلاثه نبوده پس میگوییم که در شرع این قاعده ثابت شده کل فرد من افراد نشر العلم فهو مندوب ابن ماجه از ابی هریره روایت کرده قال قال رسول الله صلے الله علیه وعلی آله وسلم مما یلحق المومن من حسناته بعد موته علم نشره و بخاری در کتاب العلم از عمر بن عبد العزیز روایت کرده که ولیفشوا العلم ولیجلسوا حتی یعلم من لا یعلم فان العلم لا یهلک حتی یکون سرا و علامه سیوطی در بعض رسائل خود در شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث می نویسند حمل العلماء الصدقة الجاریة علی الوقف والعلم المنتفع به علی التصنیف والتعلیم انتهی و ظاهر ست که در ذکر مولد تحقیقے که گذشت فردیست از افراد نشر علم پس درینجا دو مقدمه حاصل شدند

اول اینکہ ذکر المولد فردے من افراد نشر العلم دوم وکل فرد من افراد نشر العلم مندوب نتیجہ برآمد ذکر المولد مندوب وبخاری از ابی وائل روایت کردہ قال کان عبد اللہ بن مسعود یذکر الناس فی خمیس فقال لہ رجل یا ابا عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی اتخولکم بالموعظۃ کما کان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یتخولنا بہا مخافۃ السآمۃ علینا ووہم نسازی کہ ہرگاہ ذکر مولد در ازمنۂ ثلاثہ نبودہ نہ در زمان مجتہدین اثرش یافتہ شد پس ہیچ طور فتوے بجوازش جائز باشد چہ سابقا ذکر کردہ شد کہ مفتی را فتوی بطور استنباط باید کہ ضروری ست پس اگر تسلیم کنم کہ ذکر مولد در ازمنۂ ثلثہ نبودہ نہ از مجتہدین حکم او منقول شد لیکن چون در شرع این قاعدہ ممہد شدہ است کل فرد من افراد نشر العلم فہو مندوب و ذکر مولد نیز زیر آنست لابد حکم مندوبیت دادہ خواہد شد وبرہمین مسلک فقہای متبحرین واہل افتاے مستنبطین مثل ابو شامہ وحافظ ابن حجر وسیوطی وشامی وامثال آنہا رفتہ اند وحکم بہ ندب ذکر مولد دادہ اند حالا مقدماتی کہ سائل آوردہ است باید شنید وبہ غور باید دید اما مقدمۂ اولی پس اگر مراد جملہ ہر آنچہ ماموربہ نیست استحسانش معلوم نیست آنست کہ ہر آنچہ ماموربہ بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط ست چہ بسیار امور ازین قبیل ہستند کہ ماموربہ بصراحت نیستند مگر فقہاے متبحرین از قواعد استنباط آنہا کردہ حکم بہ ندب آنہا دادند واگر مراد این ست کہ ہر آنچہ ماموربہ اصلا نیست نہ صراحۃً ونہ اندراجاً پس صحیح ست لیکن مضر مقام نیست چہ ذکر مولد بہ تقدیر تسلیم عدم وجودش در ازمنۂ ثلاثہ در قاعدہ مندرج ست پس لابد ماموربہ خواہد شد واستحسانش ظاہر خواہد شد کما مہدنا لک سابقاً فی المقدمۃ الثانیۃ واما مقدمۂ ثانیہ پس آن ہم مضرتے ندارد چہ مراد بما احدث ومحدث امریست کہ سندش از ادلۂ اربعہ یافتہ نشود کما مہدنا لک فی المقدمۃ الاولی وذکر مولد این چنین نیست واما مقدمۂ ثالثہ پس اگرچہ از جزئیت فرد فرد جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر ہرگاہ جزئیت مجموع بسبب اندراجش زیر قاعدۂ شرعیہ معلوم شدہ جاے چون وچرا باقی نماند واما مقدمۂ رابعہ

پس غلط محض ست کما مہدناک فی المقدمۃ الثالثۃ حاصل مرام وملخص مقام اینکہ ذکر مولد فی نفسہ امریست مندوب خواہ بسبب وجود او در خیر الازمنہ یا بسبب اندراجش زیر سند شرعی و کسے ندبش را منکر نشدہ مگر یک طائفۂ قلیلہ کہ رب النوع آن طائفہ تاج الدین فاکہانی مالکی ست و او را طاقتی نیست کہ بمقابلہ علمای مستنبطین کہ فتوی بہ ندب ذکر مولد دادند کند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر بحقیقت ذکر مولد کما سابقا گذشت تخصیصات غیر مشروعہ و تشریعات غیر مامورہ منضم شوند حکم ندب آن باقی نخواہد ماند لیکن این امریست دیگر در نفس جواز مولد شکے نیست واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

اصاب المجیب جزاہ اللہ خیر الجزاء۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

در حقیقت این فعل زید بدلالت ادلۂ شرعیہ کہ بالتصریح والتشریح در سبل الہدی والرشاد فی سیرۃ خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوب ست در سجلات و فتاوے شیخ شہاب الدین احمد بن حجر ہیتمی مکی مکتوب ست الموالید والاذکار التی تفعل عندنا اکثرہا مشتمل علی خیر کصدقۃ و ذکر والصلوۃ والسلام علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ومدحہ علی تفصیل و شرور و بعضہا لیس فیہا شر ولاشک ان النوع الثانی سنۃ و یشملہ الاحادیث الواردۃ فی الاذکار المخصوصۃ والعامۃ کقولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا یقعد قوم یذکرون اللہ تعالی الا حفتہم الملائکۃ وغشیتہم الرحمۃ وذکرہم اللہ تعالے فیمن عندہ رواہ مسلم وروی ایضاً انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال لقوم جلسوا یذکرون اللہ تعالے ویحمدونہ علی ان ہداہم للاسلام اتانی جبریل علیہ السلام فاخبرنی ان اللہ تعالے یباہی بکم الملائکۃ وفی الحدیثین اوضح دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر والجلوس لہ وان الجالسین علے خیر کذلک یباہی اللہ بہم الملائکۃ وتنزل علیہم السکینۃ وتغشاہم الرحمۃ ویذکرہم اللہ تعالی بالثناء علیہم بین الملائکۃ فای فضائل اجل من ہذہ وقول السائل وہل الاجتماع جائز جوابہ نعم ہو جائز انتہی مختصراً فصح الجواب واللہ علیم بالصواب

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ اللہ تعالیٰ الحکیم ۵

استفتا چہ مے فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ یک مسجد تعمیر کردہ کسی امیر یا نواب قدیم ست و زیر آن دکاکین ہستند و بر آن دکاکین چند کسان قابض ہستند و کدامی شاہد بالمعاینہ بر وقف آن دکاکین بر مصارف مسجد نیست پس آیا شہادت بالتسامع درین باب کافی خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب شہادت بالشہرۃ بالتسامع بلا دعوی کسے برائے اثبات وقف کافی ست فی الہندیۃ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو ذکرا انہما شہدا بالتسامع و قالا نشہد بالتسامع تقبل شہادتہما وان صرحا بہ لان الشاہد ربما یکون سنہ عشرین سنۃ وتاریخ الوقف مائۃ سنۃ فیتیقن القاضی ان الشاہد یشہد بالتسامع فاذن لا فرق بین السکوت و الافصاح انتہی وفی وقف الدر المختار (فی فصل یراعی شرط الواقف ۱۲) الشہادۃ بالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ اے بالتسامع فی المختار حفظا للاوقاف القدیمۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ انتہی وفی شہادات (ای کتاب الشہادۃ ۱۲) لا یشہد احد بما لم یعاینہ بالاجماع الا فی النسب والموت والنکاح والدخول بزوجتہ وولایۃ القاضی واصل الوقف انتہی وفی الہدایۃ اما الوقف فالصحیح انہ تقبل الشہادۃ بالتسامع فی اصلہ دون شرائطہ لان اصلہ ہو الذی یشتہر انتہی و ہذا استحسان والقیاس ان لا تجوز لان الشہادۃ مشتقۃ من المشاہدۃ وذلک بالعلم ولم یحصل فصار کالبیع وجہ الاستحسان ان ہذہ امور تختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء القرون فلو لم تقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی ذلک الی تعطیل الاحکام وفی الاشباہ وحاشیۃ للحموی تقبل الشہادۃ حسبۃ بلا دعوی یعنے ویقضی بہا فی طلاق المرأۃ وعتق الامۃ والوقف انتہی و در صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکاکین مذکورہ دادہ خواہد شد زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شارع می شوند و ہرگاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف ست در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہد شد والا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ و متعارف این ست کہ واقف ہرگاہ مسجد را وقف

ف کتاب الوقف

در جمادی ثانیہ سنہ ۱۳۱۲ ہجری عبارت این استفتا طویل بود اختصاراً نقل کردہ شد و سوال و جوابات بعبارت ہندیہ بودند و این مقدمہ دکاکین کہ زیر مسجد متصل است بود

میسازد دوکاکین وغیرہ نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد وعلی الخصوص ہرگاہ مسجد کلان باشد
وتعمیر کردہ کسی امیر یا نواب باشد در اشباہ می آرد نصوص الواقف کنصوص الشارع
وفی ما لا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہ العرف ولا خصوصیۃ للربوا وانما العرف غیر معتبر فی
المنصوص علیہ انتہی وہرگاہ وقف دکاکین ثابت شد تملیک آن بطریق بیع یا ہبہ یا رہن
جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی

واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ہو الموفق للصواب اگر شہادت بالمعاینہ نباشد شہادت بالتسامع کافی ست
والذی تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف علی ما فی الاشباہ
وتقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء مع الرجال وبالشہرۃ لاثبات
اصلہ وان صرحوا بہ ای بالسماع علی المختار ولو الوقف علی معینین انتہی من موضع
الدر المختار کتبہ محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی قد اصاب المجیب بما اجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ

ہو المصوب فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ وشہادت علی الشہادت وبالتسامع
برای ثبوت اصل وقف لشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت ست فی العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ
علی الشہادۃ فی الوقف وکذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ
بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی وہرگاہ کہ
شہادت بالتسامع برائے ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ
بانی مسجد یا ورثۂ او ویا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن وغیرہ نیست در رد المحتار
ذیل قول صاحب درمختار لا یملک ولا یملک می نویسد قولہ لا یملک ای لا یکون مملوکا
لصاحبہ ولا یملک ای لا یقبل التملیک لغیرہ کالبیع ونحوہ لاستحالۃ تملیک الخارج عن ملکہ انتہی
حررہ العبد الخامل محمد عادل عاملہ اللہ بفضلہ الشامل وجعلہ من الآمنین یوم الرجفۃ والزلازل

ہو المصوب در وقف شہادت بالتسامع وشہادت بالشہرۃ مقبول ست
فی الذخیرۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع من الرجال انتہی
وفیہا ایضا وتقبل الشہادۃ علی اصل الوقف بالشہرۃ انتہی وفی خزانۃ المفتین

لو اشهدوا بالتسامع وصرحا به تقبل شهادتهما انتهى و این قسم دکاکین در عرف
موقوف میشوند برای مصالح مسجد و عرف مثل نص ست فی شرح الاشباه للبیری
عن المبسوط ان الثابت بالعرف كالثابت بالنص انتهى وفي الذخيرة اذا قال ارضي
هذه للسبيل ولم يزد عليه فان كان هذا وقفاً في عرفهم وقف انتهى ـ كتبه محمد بشير الدين

هو المصوب بلاریب شهادت بالتسامع برای اثبات وقف معتبر ست و بر تقدیر
فقدان شهادت بالعیان این چنین شهادت کافی خواهد شد فی جامع المضمرات
فی النصاب هل يجوز الشهادة على الشهادة وبالتسامع المختار انه يجوز فانه لو لم يجز لادى
ذلك الى استهلاك الاوقاف القديمة وبه اخذ الفقيه ابو الليث حتى لو استولى على
الوقف ظالم وانكر الوقف كان لاهل القرية ان يشهدوا على ذلك انتهى وفي الفتاوى
الخيرية قد ذكر في جامع الفصولين رامزا للعدة ينبغي ان تقبل اى الشهادة بالتسامع
لو كان قديما وقف مشهور قديم لا يعرف واقفه استولى عليه ظالم فادعى المتولي انه
وقف على كذا مشهورا او شهد كذلك فالمختار انه يجوز انتهى وفي الكفاية قال الامام
ظهير الدين لابد من بيان الجهة بان تبين ان هذا وقف على المسجد او المقبرة او نحو ذلك
حتى لو لم يذكر ذلك لم تقبل وتاويل قولهم لا تقبل الشهادة على شرط الوقف انهم
بعد ما شهدوا ان هذا وقف على فلان لا ينبغي لهم ان يشهدوا ابدء من غلة كذا وكذا انتهى
و هرگاه شهادت بالتسامع برای اثبات وقف دکاکین مذکورة الصدر کافی شد
پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بیع و هبه وغیره جائز نیست شیخ الاسلام
بدر الدین عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا صح الوقف لا يصح تمليكه ولا بيعه لما ذكر في
اول الكتاب من قوله عليه الصلوة والسلام لعمر تصدق باصلها لا تباع ولا توهب
ولا تورث انتهى ملخصاً ـ حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

ف کتاب الوراثۃ
در جمادی ثانیہ سنہ ۱۲۹۳ ہجری ـ عبارت این استفتا و جواب چنین بود

استفتا ۳۰ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید فوت گردید و گذاشت یک پسر
و دو دختر و یک زوجه منجمله آن دو دختر یک دختر بر خلاف مذہب زید که حنفی بود مذہب
امامیہ اختیار کرد پس درین صورت آن دختر محجوب بالارث خواہد شد یا نه

ہو المصوب دختر مذکورہ محجوب الارث نمی تواند شد وبعد تقدیم ما تقدم علی الارث ورفع موانعہ از ترکۂ زید ثمن بزوجہ واز باقی دو حصہ بہ پسر ویک حصہ بدختر خواہد رسید واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبۃ

ابو الاحیاء محمد نعیم تجاوز اللہ عما جناہ

بلا شک دختر مذکورہ محجوب الارث نخواہد شد وترکۂ زید بر جملہ وارثان منقسم خواہد شد

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ مدعی برای اثبات دعوی خود دو گواہ آوردہ وآن ہر دو حسب دعوی مدعی گواہی دادند لیکن قاضی آن ہر دو گواہ را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شہادت کہ در کتب فقہ مبسوط اند مقبول نساخت پس درین صورت بر مدعی علیہ حلف واجب خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

کتاب الدعوے

ف در ماہ شعبان سنہ ۱۲ ہجری از حیدرآباد دکن ارسال مولوی وحید الزمان

الجواب در صورت مسئولہ اگر دعوی مدعی صحیح ست از عدم مقبولیت گواہانش حق استحلافش ساقط نمی شود زیرا کہ مراد از بینہ در حدیث البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر بینہ مثبت دعوی ست نہ کیف ما اتفق وچون مدعی بینہ مثبتہ نیاورد مصداق الیمین علی من انکر علی اطلاقہ باقی ست واین مضمون از قبیل بدیہیات اولیہ ہست لہذا فقہا جزئیہ اش نیاوردہ اند ودر جمیع بلاد اسلام از عرب وعجم معمول بہا ست واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبدہ محمد سعد اللہ

صح الجواب واللہ علیم بالصواب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۲۴ ۲ ۱۲ھ

ہو المصوب شکی نیست کہ نصب قاضی در شرع مقرر نشدہ مگر برای ایصال حقوق بحقداران وآن یا ببینہ خواہد شد ویا بیمین وہرگاہ بینہ مجروح شدہ قبول نشد اگر استحلاف ہم کردہ نشود حق مدعی بلا وجہ شرعی باطل میشود پس لا بد بر مدعا علیہ حلف عائد خواہد شد اگر اختلاج این امر شود کہ قدوری در مختصر خود مینویسد اذا صحت الدعوی سال القاضی المدعی علیہ عنہا فان اعترف قضی بہا فان انکر سال المدعی البینۃ فان احضرہا قضی بہا وان عجز عن ذلک وطلب یمین خصمہ استحلف انتہی وہمچنین جمہور فقہا می نویسند پس ازین عبارات مفہوم میشود کہ وجوب حلف بر مدعی علیہ بر تقدیر یست کہ مدعی از احضار بینہ عاجز شود ودر صورت متنازع فیہ

احضار بینہ یافتہ شد پس بہیچ طور استحلاف بر مدعی علیہ واجب خواہد شد و تفتیش باین طور باید ساخت کہ مراد از عجز از احضار بینہ عجز از احضار بینہ مثبتہ است نہ عجز از مطلق بینہ علاوہ اینکہ فقہا سلامت گواہان را از اسباب جرح و عدم قبولیت لفظ شرطے آرند و معلوم ست اذا فات الشرط فات المشروط پس احضار بینہ مجروحہ غیر مقبولہ مثل عدم احضار ست پس لا بد حق استحلاف باقی خواہد ماند و نظر دقیق حاکم بآن ست کہ الف لام در حدیث البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر بر لفظ بینہ و یمین برائے عہد ست کما ہو الاصل فی موضعہ علی ما تقرر فی علم الاصول پس تقدیر حدیث بدین طور ست البینۃ المثبتۃ لدعواہ علی المدعی فان لم یقم بینۃ کذلک فالیمین الشرعی علی من انکر واللہ اعلم بالصواب

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ بکر زید را بالشرط دائم بودن سفر ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نہ و قیاس چنین ملازم بر اصحاب الاخبیہ مردمان صحرائی کہ جائے وطن و مقر ندارند و ہموارہ بسفر بودہ بہر صحرا کہ رسیدند مقیم شدند میتواند شد یا نہ۔ بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب زید در صورت مذکورہ قصر کند مادامیکہ بکر اقامت نسازد پس اگر بکر بجائے نیت اقامت ساخت زید ہم بہ تبعیت او مقیم خواہد شد چرا کہ زید در صورت مسئولہ اجیر ست و اجیر را فقہا از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل مے انگارند چنانچہ در بحر الرائق و مراقی الفلاح وغیرہ مصرح ست و قیاس چنین ملازم بر مردمان صحرائے نباید ساخت چہ مراد از اصحاب اخبیہ کہ بر ایشان قصر واجب نیست آنان اند کہ وطن اصلی جز صحرا دیگری ندارند در بحر الرائق مے آرند ظاہر کلام البدائع ان اہل الاخبیۃ لا یحتاجون الی نیۃ الاقامۃ فالمقام لہم کالامصار والاقامۃ اصل والسفر عارض وہم لا ینوون سفرا و انما ینتقلون من ماء الی ماء ومن مرعی الی مرعی انتہی بلکہ قیاس زید در صورت مسئولہ بر ملاح کہ وطن اصلی میدارد و ہمیشہ در سفر مے ماند باید ساخت و زاہدے در شرح قدوری مے نویسد الملاح مسافر الا عند الحسن انتہی پس ہمچنانکہ بر ملاح قصر واجب ست

کتاب الصلوٰۃ [illegible]

[illegible]

برزید هم واجب خواهد شد والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۴۲ چه میفرمایند علمای دین درین امر که رام چندر و کرشن وغیره اوتاران مذهب اهل هنود که نزد شان لفظ اوتار بمعنے رسول ست وافعال وکردار ایشایان بهتر بودند وایشایان خود ها را بندهٔ خدا می دانستند وخلقت را هدایت مے ساختند بر ایشان لعنت کردن جائز ست یا نه

ف کتاب الحظر والاباحة
ماه شعبان سنه ۱۲۸۰ هجری

هو المصوب بشرط صدق مستفتی لعنت کردن بر ایشان جائز نیست والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۴۳ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حقیقت سحر چیست آیا با امتزاج بعض اشیا و ادویه امر عجیبے که پیدا شود سحر ست ویا از تاثیرات کلمات خبیثه شیطانیه که بدان کلمات استغاثه بخبائث وشیاطین می کنند وامرے عجیب حادث مے گردد و میان سحر وطلسم وشعبده فرق چیست وحرام وکفر ازینها چه چیز ست وتمیز میان سحر ومعجزه وکرامت چیست امید وارم که مفصلا ارشاد شود ونیز ارشاد فرموده شود که آیا سحر هر چه باشد موجب حدوث ایذا ومرض بجسم انسان مے گردد وضررے رساند وقتل میکند یانی - ظلکم ممدود باشد

ف کتاب الحظر والاباحة
ماه رمضان سنه ۱۲۸۴ هجری

هو المصوب جواب سوال اول سحر را بسیار اقسام اند واکثر اطلاق آن بر امر عجیبے می شود که بسبب تقرب الی الشیاطین پیدا شود بیضاوی در تفسیر قوله تعالی یعلمون الناس السحر مے نویسند المراد بالسحر ما یستعان فی تحصیله بالتقرب الی الشیطان مما لا یستقل به الانسان وذلک لا یستتب الا لمن یناسبه فی الشرارة وخبث الباطن فان التناسب شرط فی التضام والتعاون انتهی وعلامه ابن حجر مکے در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرند السحر علی اقسام اولها سحر الکلدانیین الذین کانوا فی قدیم الدهر یعبدون الکواکب ویزعمون انها المدبرة للعالم ومنها یصدر کل مظهر خیر وشر وهم الذین بعث الیهم ابراهیم علی نبینا وعلیه الصلوة والسلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوهام والنفوس القویة الثالث الاستعانة بالارواح الارضیة والقول بالجن مما انکره بعض متاخرے

الفلاسفة والمعتزلة واما اکابر الفلاسفة فلم ینکروه الا انهم سموها الارواح الارضیة الرابع التخیلات والاخذ بالعیون الخامس الاعمال العجیبة التی تظهر من ترکیب آلات علی النسب الهندسیة مثل صورة فرس فی یده بوق فاذا مضت ساعة من النهار صوت البوق من غیر ان یمسه احد وکان سحر سحرة فرعون من هذا القبیل السادس تعلیق الاستعانة بخواص الادویة المزیلة للعقل ونحوها السابع تعلیق القلب هو ان یدعی انسان انه یعرف الاسم الاعظم مثلاً فاذا کان السامع ضعیف القلب اعتقد انه حق وحصل فی نفسه له نوع من الرعب فیتمکن الساحر فیه من ان یفعل ما یشاء **جواب سوال دوم** هر نفس انسانی را از جناب باری تاثیرے عنایت شده است که آن تاثیر در نفس دیگر نیست و هر نفسے را خاصیتے ست بحسب استعداد که در دیگر نیست و هر یکے از سحر و طلسمات و شعبده از قبیل تاثیرات نفوس اند و فرق میان اینها این ست که اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح خبیثه وغیره باشد بغیر استعانت بتاثیرات کواکب وخواص اعداد وغیره آن را سحرے نامند و تاثیرے که باستعانت امثال اینها باشد آن را طلسمات میگویند و تاثیری که در قوت متخیله شخص دیگر گردد آن را شعبده نامند علامه عبدالرحمن حضرمے معتزلے معروف بابن خلدون در مقدمه تاریخ خود می نویسند علوم السحر والطلسمات علوم بکیفیة استعدادات تقتدر النفوس البشریة بها علی التاثیرات فی عالم العناصر اما بغیر معین او بمعین من الامور السماویة الاول هو السحر والثانی الطلسمات وذلک لان النفوس البشریة وان کانت واحدة بالنوع فهی مختلفة بالخواص فنفوس الانبیاء لهم خاصیة تستعد بها للمعرفة الربانیة ونفوس الکهنة لها خاصیة الاطلاع علی المغیبات بقوی شیطانیة والنفو الساحرة علی ثلث مراتب اولها المؤثر بالهمة فقط من غیر آلة ومعین وهذا هو الذی تسمیه الفلاسفة السحر والثانی بمعین من مزاج الافلاک او العناصر او خواص الاعداد ویسمونه الطلسمات والثالث تاثیر فی القوی المتخیلة یعمد صاحب هذا التاثیر الی صاحب القوة المتخیلة فیتصرف فیها بنوع من التصرف ویلقی فیها انواعاً من الخیالات ثم ینزلها الی الحس من الرائین بقوة نفسه المؤثرة فیه فینظر الراؤن کانها فی الخارج ولیس هناک شئ ویسمی هذا الشعوذة

او الشعبذة وقد اختلفت العلماء فی السحر هل هو حقیقة او انما هو تخییل فالقائلون بالاول نظروا
الی المرتبتین الاولیین و القائلون بانه لا حقیقة له نظروا الی الآخرة انتهی ملخصا وصاحب
مصباح اللغة مے آرد شعوذ الرجل شعوذة ومنهم من قال شعبذ شعبذة لعب یری الانسان
منها ما لیس له حقیقة انتهی و علامہ ابراہیم لقانی در شرح جوہرۃ التوحید مے آرند الطلسمات
نقش اسماء خاصة لها تعلق بالافلاک والکواکب علی زعم اہل ہذا العلم فی اجسام تحدث
لها خاصیة ربطت بها فی مجاری العادات انتهی **جواب سوال سوم** اتفاق ائمه
برین که سحر حرام و کبیره است و بعض ائمه فقه اطلاق کفر ہم بران کرده است حتی که تفتازانی
در حواشی کشاف بران اجماع نقل میکند السحر مزاولة النفوس الخبیثة لافعال واقوال
تترتب علیها امور خارقة للعادة ولا یری خلاف فی کون العمل به کفرا انتهی واصح نزد
ارباب تحقیق این ست که سحری که مشتمل باشد بر امور کفر موجب کفر ست و سحرے که
این چنین نیست نفس آموختن و ارتکاب او کفر نیست البته اعتقاد استحلال آن کفر
است خود تفتازانی در شرح عقائد می نویسد لا کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب
الاثر علیه انتهی و علامہ علی قاری در شرح فقه اکبر می نویسد اتفق کلهم علی ان ما کان
من جنس دعوة الکواکب السبعة او السجود لها او التقرب الیها بما یناسبها کفر وهو من اعظم
ابواب الشرک انتهی و ابن حجر مکی در زواجر مے آرند اختلف الناس فی کفر الساحر
ولیس محل الخلاف النوع الاول اذ لا نزاع فی کفر من اعتقد ان الکواکب مؤثرة لهذا العالم
او ان الانسان یصل بالتصفیة الی ان تصیر نفسه مؤثرة فی ایجاد جسم واما ان یعتقد
الساحر انه بلغ فی التصفیة الی ان تصیر نفسه بحیث یطیعه الجنة فالمعتزلة یکفرونه دون غیرهم
واما بقیة الانواع فقال جماعة انها کفر مطلقا واما النوع الثالث وما بعده فان اعتقد ان
فعله مباح قتل لکفره لان تحلیل المحرم کفر انتهی و علامہ اردبیلی در فتاوے انوار مے نویسند
اطلق المالکیة وجماعة الکفر علی الساحر ولا شک ان ہذا قریب من حیث الاجمال غیر انه عند
الفتاوے فی جزئیات الوقائع یقع غلط عظیم والسبب فی ذلک انه اذا قیل للفقیه
ما السحر وما حقیقته حتی یقضی علیه بالکفر عسر جدا وانا به طول عمری ما رأیت من یفرق

بین ہذہ الامور انتہی و ابن ہمام در فتح القدیر مے طرازند السحر حرام بلا خلاف و اعتقاد اباحتہ کفر و عن اصحابنا و مالک و احمد یکفر الساحر بتعلمہ و تعلیمہ و یقتل و عند الشافعی لا یجب قتلہ ولا یکفر الا اذا اعتقد اباحتہ و یجب ان لا یعدل عن مذہب الشافعی فی کفر الساحر واما قتلہ فیجب اذا عرفت مزاولتہ علی السحر لسعیہ بالفساد فی الارض انتہی باقی ماند حال طلسمات و شعبدہ پس صاحب درمختار علم طلسمات و علم شعبدہ مثل علم سحر مذموم و حرام نوشتہ و ابن خلدون نوشتہ الشریعۃ لم تفرق بین السحر والطلسمات وجعلتہ کلہ بابا واحدا الا ان الافعال انما اباح لنا الشرع منہا ما یہمنا فی دیننا او دنیانا فان کان فیہ نوع ضرر کالسحر ویلحق بہ الطلسمات لکونہ محظورا فجعلت الشریعۃ باب السحر والطلسمات والشعوذۃ واحدا انتہی جواب **سوال چہارم** معجزہ عبارت ست از امر خارق عادت کہ بر دست مدعی نبوت بمقابلہ منکرین نبوت صادر شود و کسی مثل او کردن نتواند و کرامت عبارت ست از خارق عادت کہ بر دست ولی صادر شود بغیر دعوے امرے و اما سحر پس صادر شود از نفوس خبیثہ کہ مناسبت بہ نفوس شیطانیہ می دارند و مثل او ہر کس کہ مناسبت پیدا سازد ممکن الصدور است تفتازانی در شرح مقاصد مے نویسد المعجزۃ امر خارق للعادۃ مقرون بالتحدی مع عدم المعارضۃ واحترز بقید المقارنۃ للتحدی عن کرامات الاولیاء و بقید عدم المعارضۃ عن السحر والشعبدۃ انتہی **جواب سوال پنجم** شکی نیست کہ سحر امریست مؤثر بہر امرے کہ ساحر خواہد نہ باستقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت اللہ ابن حجر از قرطبی نقل مے سازد قال العلماء لا ننکر ان یظہر علی ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور البشر من مرض وزوال عقل وتعویج عضو ولا یکون السحر علۃ لذلک ولا موجبا لہ بل یخلق اللہ ہذہ الاشیاء عند وجود السحر انتہی و ملا علی در شرح فقہ اکبر مے نویسد الاکثرون یقولون ان السحر قد یؤثر فی موت المسحور و مرضہ من غیر وصول شئ ظاہر الیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۲۳ چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ مولوی نادر زمان را چار پسر عبد الرشید و عبد العزیز و عبد المجید و عبد الحمید و دو دختر بودند حمیدالنساء [illegible] پسر کلان روبروے والد خود سہ پسر عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد و یک دختر گذاشتہ

فوت کردند بروز سوم شان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بمواهیر رؤساے قصبه نوشتند که بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد مثل دیگر ورثه وارث خواهند شد و در عرف هندی این چنین کاغذ را سجال نامه میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدامی جائداد منقوله یا غیر منقوله به ایشایان هبه نکردند بعد چند روز خود مولویصاحب مرحوم کل مال خود را بعوض دین مهر زوجهٔ خود که مقدم ست برارث بیع کرده بیع نامه نوشته بمواهیر رؤسا موثق ساختند و بعد انتقال مولوی صاحب موصوف زوجهٔ شان حسب بیعنامه بر جمله جائداد شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد وغیره اولاد عبد الرشید دعوی شراکت میراث میسازند پس آیا این دعوی حسب سجال نامه صحیح ست یا نه **هو المصوب** سجال نامه شرعا لاشی محض ست وجود و عدم او برابر ست از ان رفع حجب اولاد عبد الرشید نکرده نتواند شد والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۴۵ چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که در مسجد بر چارپائی خفتن جائز ست یا ممنوع هر چه باشد بموجب حکم شرع ثبت فرمایند **هو المصوب** جائز ست چه برای آنحضرت صلی الله علیه و علی آله و سلم در مسجد سریرے نهاده شدی و بران در ایام اعتکاف آرام میفرمودند کما فی سفر السعادة و ابن ماجه از ابن عمر روایت کرده ان رسول الله صلے الله علیه و علی آله و سلم کان اذا اعتکف طرح له فراشه او یوضع له سریره وراء اسطوانة التوبة والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

فی کتاب الحظر والاباحة
در رمضان سنه ۱۲۸۸ ہجری

استفتا ۴۶ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که کسے که قضای رمضان مبارک ادا نکند تا آنکه رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفاره هر دو لازم خواهد آمد یا فقط قضا بینوا توجروا **هو المصوب** فقط قضا واجب ست در هدایه مے آرد ان اخره حتے دخل رمضان آخر صام الثانی لانه فی وقته و قضے الاول بعده ولا فدیة علیه لان وجوب القضاء علی التراخی حتی کان له ان یتطوع انتهی والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

فی کتاب الصوم
ثانی شعبان سنه ۱۲۸۸ ہجری

استفتا ۴۷ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شانه از دندان فیل یا شاخ گاؤمیش وغیره مردار کشیدن جائز ست یا نه **هو المصوب** جائز ست در هدایه می آرد لاباس ببیع عظام المیتة و صوفها و قرنها و شعرها و وبرها والانتفاع بها لانها طاهرة لا یحلها الموت لعدم الحیوة و الفیل

فی کتاب الحظر والاباحة
در رمضان سنه ۱۲۸۸ ہجری

کالخنزیر نجس العین عند محمد و عندهما بمنزلة السباع حتی یباع عظمه و ینتفع به انتهی و شیخ عبد الحق دهلوی در شرح مشکوة در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمة قلادة من عصب و سوارین من عاج که در سنن ابو داؤد و غیره مروی ست مینویسد المعروف بین العامة ان العاج سن الفیل و قیل هو عظم ظهر السلحفاة البحریة او عظم دابة بحریة غیرها اسمها الذبل تتخذ منه السوار و المشط و فی القاموس العاج الذبل و عظم الفیل و قال التورپشتی ذکر الخطابی فی تفسیره انه الذبل و نقل ذلک عن الاصمعی و العجب العدول عن اللغة المشهورة الی ما لا یشتهر بین اهل اللسان انتهی و در فتح القدیر می نویسد قیل روی عن رسول الله صلی الله علیه و علی آله و سلم انه اشتری لفاطمة سوارین من عاج و ظهر استعمال الناس له من غیر نکیر و منهم من حکی اجماع العلماء علی جواز بیعه و فی صحیح البخاری قال الزهری ادرکت ناسا من سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة نحو الفیل و نحوه و یدهنون فیها و لا یرون به باسا و قال ابن سیرین و ابراهیم لا باس بتجارة العاج انتهی و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن گوشت خرگوش و جهینگه حلال ست یا نه **هو المصوب** خوردن گوشت خرگوش حلال ست عینی در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی الله علیه و علی آله و سلم امر اصحابه ان یاکلوه رواه احمد و النسائی انتهی و جهینگه که آنرا اربیان بکسر همزه میگویند چنانچه از صحاح و غیره مفهوم میشود حلال ست چه آن نوعیست از انواع سمک و السمک بجمیع انواعه حلال بالاتفاق و آنانکه قائل بحرمتش شده اند منشای آن فهمیدن جهینگه را خارج از اقسام سمک ست و بس کذلک در حمادیه می آرد و الدود و الذی یقال له جهنگه حرام عند بعض العلماء لانه لا یشبه السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک و هذا لا یکون کذلک و قال بعضهم حلال لانه یسمی باسم السمک و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شخصی فیما بین اسنان خود منجن میمالد و قدری ازان که آنرا ریکم میگویند منجمد می شود پس غسل او جائز ست یا نه **هو الموفق** اگر ازاله ریکم ممکن باشد ازاله سازد چه آن مانع غسل ست لهذا در کتب فقه

مند بود است که اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی مانده ازاله اش ضرور است لیکن بعض نوشته اند که للضرورة والحرج غسل جائز است والله اعلم ۱۲ المتفقہ خادم اولیا الله الصمد علی محمد غفرله الله الاحد **هو المصوب** اگر زیر آن ریگ آب غسل رسید غسل جائز خواهد

شد ورنه نه در مراقی الفلاح معنو سید لا بد من زوال المانع ووصول الماء للجسد کشمع وعجین انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی مین اور شاستر ہنود مین لونڈیان وہ بھی قسم کی قرار پائی ہین ایک وہ جو زر خرید ہو دوسری وہ جو جدال وقتال کرکے معرکہ جہاد مین ہاتھ آئے سو بی بی ہاجرہ زوجہ ثانیہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ان دونون صورتون سے بری ہین کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہی خلاصۃ الانبیا مین یون لکھا ہی کہ سنان بن علون ایک بادشاہ تھا مقام مصر مین اوسنے جبکہ شہرہ حسن بی بی سارہ زوجہ اولی حضرت ابراہیم کا سنا تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ خایف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے دعا کا ہوا آپنے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا ہو گیا تب اوسنے شکریہ مین بی بی ہاجرہ کو دیا اور کہا ہذا اجرتک یعنی یہ تیری اجرت ہی لہذا بسبب تمادی ایام کے لفظ مخفف ہوکر ہاجرہ رہ گیی اور بتیان کہ قدیم تفسیر ہی اور اب کتب خانہ نواب مدراس کے یہان موجود ہی اوسمین بیٹی لکھا ہی مگر توریت مین لفظ جاریہ لکھا ہی تو اب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت مین اوسکے معنی چند قرار پائے ہین ہکذا جاریہ بمعنے کشتی و آفتاب و دختر و کنیزک غیاث اللغات اور قاموس مین ہی تو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے چند معنے قرار پائے تو پھر جو معنے جہان چسپان ہون بولنا چاہیے اور مقام مذکورہ بالا مین بہر صورت بیٹی کے ہی معنے موزون ہو سکتے ہین کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے براے العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض مین لونڈی دیا ہو کبھی عقل سلیم قبول نکریگی لہذا امیدوار ہون کہ ثبوت دختر ہونے کا یا لونڈی ہونے کا از روے کتاب معتبر و روایات معتبرہ اہل اسلام سے تحریر کیجیے

ف کتاب المناقب

در ماه رمضان [illegible]

بینوا توجروا۔ العبد نعمان خان وکیل سرکار **الجواب** ہ درحقیقت کنیزک تھین چنانچہ تفسیر کشاف ومعالم ومدارک وغیرہ سے معلوم ہوتا ہی اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہین جو کہے وہ کاذب ہی واللہ یقول الحق وہو یہدی السبیل۔ محررہ سیف الدین جعفری زیواری

سید سیف الدین احمد

ہو المصوب عبارات مفسرین اور مورخین سے اشارۃ اور صراحۃ معلوم ہوتا ہی کہ حضرت ہاجر کنیزک تھین کیونکہ جمہور مفسرین قصہ بادشاہ مصر مین یہ عبارت لکھتے ہین فوہبہا ہاجر اور علامہ مجیر الدین حنبلی مورخ انس جلیل نے تاریخ القدس والخلیل مین لکھتے ہین لما سار ابراہیم الی مصر ومعہ سارۃ زوجتہ وہبہا فرعون مصر ہاجر فلما قدم الی الشام واقام بین الرملۃ وایلیا وکانت سارۃ لاتحبل وہبت ہاجر لابراہیم فواقعہا فحملت وولدت اسمعیل انتہی پس لفظ وہبہا اشارت کالصراحۃ ہی اسطرف کہ ہاجر کنیزک تھین اولا اوس بادشاہ کی پھر جب سارہ کے ملک مین آئین اونھون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کردیا کیونکہ ہر کس وناکس پر ظاہر ہی کہ ہبہ عرف اور شرع مین عبارت ہی اپنی ایک شئ مملوک کو دوسرے کو دیدینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہوتین لفظ ہبہ کا اطلاق جائز نہوتا اور مورخ حسین دیاربکری تاریخ خمیس مین لکھتے ہین قال ابن لہیعۃ ہاجر من ارض العرب من قریۃ کانت امام الفرمی من ارض مصر کذا فی سیرۃ ابن ہشام ویقال ان ہاجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذ منہا ایاہا وخلی سبیلہا وقال ہذہ لک وکان لایولد لابراہیم من سارۃ فوہبت سارۃ ہاجر لہ انتہی یہ عبارت صریح ہی اس باب مین کہ ہاجر کنیزک تھین بادشاہ مصر کی بیٹی نہ تھین بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ کی بادشاہان قبط سے بیٹی تھین اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہی کہ اوسی تاریخ خمیس مین ہی دوسرے مقام مین فی معالم التنزیل ولد لابراہیم ثمانیۃ بنین اسمعیل وامہ ہاجر القبطیۃ ام ولد انتہی اور یہ ہر کس پر روشن ہی کہ ام ولد اوس لونڈی کو کہتے ہین کہ مولے اوس سے صحبت کرے اور اوسکے بطن سے جو لڑکا پیدا ہو اوسکو اپنی طرف منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرۃ فی اخبار مصر والقاہرۃ مین لکھتے ہین قال ابن عبد الحکیم حدثنا عمر بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال صاہر الی القبط من الانبیاء ثلثۃ ابراہیم تسرے ہاجر ویوسف تزوج بنت صاحب عین شمس ونبینا صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم تسری ماریۃ انتہی

پس لفظ تسری صاف دال ہی کہ وہ کنیزک تھین اگر کسیکو شک ہووے کہ لونڈی بہ نسبت حرہ کے رذیل اور بے قدر ہوتی ہی پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی آخر الزمان کے اجداد مین ہین چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوے اونکی ذات مین نقص آگیا پس اوسکو یون دفع کرے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت بحسب تقوی کے ہی نہ بحسب رقیت اور حریت کے قرآن مجید مین ارشاد ہوتا ہی ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور حضرت ہاجرا اگرچہ کنیزک تھین مگر بہ نسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تھین کما لایخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس اسیطرح کا نقصان ذات اسمعیلے مین نہین آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسی واسطے فقہا لکھتے ہین کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہین وہ کافر ہی لان تذلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدۂ اسمعیل رذیل تھین پس اس سے ذات اسمعیل مین ہرگز نقصان نہین آتا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام بنی آدم کی حتی کہ جملہ انبیا کی ایک قطرۂ منی ہی کہ وہ نجس اور خراب ہی پھر اوس سے نقصان ذات آدمی مین نہین ہوتا ہی اور بقول جمہور مفسرین کے باپ حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی مین نقصان نہین آیا واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا

چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسمے دانشمند خان وفتح اللہ خان وفصاحت خان برادران ومسماۃ عظیمن خواہر ہر چہار حقیقی بودند واز جانب پدر خود جائداد مشترکہ میداشتند مسمی دانشمند خان اولا پسرے نبی داد خان وفتح اللہ خان ثانیا دخترے مسماۃ بنو وفصاحت خان ثالثا پسرے احمد اللہ خان ومسماۃ عظیمن رابعا سہ دختران عقب خود گذاشتند حالا بقضای الہی احمد اللہ خان ولد فصاحت خان مرحوم وفات یافت یک زوجہ ودو دختران مسماۃ شہزادی ولوازی گذاشت القصہ ورثۂ مذکورہ دست تصرف بر جائداد مشترکہ موروثی شرکا میکشایند واحدے را از ترکہ موروثی نمیدہند درین صورت از ریاست موروثی نبی داد خان ولد دانشمند خان ومسماۃ بنو صبیۂ فتح اللہ خان ومسماۃ شہزادی ونوازی بنتان احمد اللہ خان بن فصاحت خان [illegible] احمد اللہ خان

و دختران مسماۃ عظیمن را چہ قدر ترکہ جداگانہ میرسد صراحۃً ارقام فرمایند **هو الموفق** بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از جائداد پدری دو دو حصہ بدانشمند خان و فتح اللہ خان و فصاحت خان و یک حصہ بہ عظیمن رسیدہ و حصۂ دانشمند خان بہ نبی داد خان و از حصۂ فتح اللہ خان نصف بہ بنو و از باقی دو حصہ بفصاحت خان و یک بہ عظیمن و حصۂ فصاحت خان باحمد اللہ خان و از حصۂ عظیمن دو ثلث بسہ دختران برابر و باقی مساوی بہ نبی داد خان و احمد اللہ خان برادر زادگان و از حصۂ احمد اللہ خان ثمن بزوجہ و دو ثلث بشہزادی و نوازی و ما بقی بہ نبی داد خان میرسد واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۵۲ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مسمی امام بخش را سہ دختران بودند منجملہ آنہا دختری مسماۃ نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال والدہ خود راہی ملک عدم گردید یک پسر مسمی ثابت حسین و یک دختر مسماۃ قطبن عقب خود گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومہ و ہر دو ہمشیرگان را چہ قدر میرسد **هو الموفق** بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از ترکۂ امام بخش ثمن بزوجہ و باقی برابر بسہ دختران رسیدہ و از حصۂ نصیرن سدس بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین و یک سہم بقطبن و حصۂ مادر نصیرن برابر بدو دختران میرسد واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۵۳ چہ میفرمایند علمای دین اندرین باب کہ مسماۃ ہندہ زوجۂ بکر برای آبکشی بر چاہی آمد بتقضای الٰہی پایش لغزیدہ در چاہ فتاد و بمرد اکنون شوہرش از بارگران دین مہر سبکدوشی میخواہد صورتش چیست۔ **هو الموفق** صورتش اینست کہ سہام شرعیہ ورثۂ ہندہ از مہرش بایشان ادا سازد یا باستعفای حقوق شرعیہ از ایشان پردازد واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۵۴ تالابی کنارہ متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاہ درعہ عمق بیست و از چار جانب صدہا من مثل غلیظ و غیرہ دران تالاب می افتد و ہزارہا خوک ہر وقت بہر چار طرف غوطہ میخورند

علاوه برین در ایام گرما خشک میگردد پس درین صورت غسل نمودن دران تالاب جائزست یانه **هو المصوب** جائز نیست چه اصل این چنین تالاب نجس ست والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه۔

استفتا شخصے که دائما سود خورد مسجد و باغ و چاه تیار کنانید پس نماز خواندن و آب چاه مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائزست یا ممنوع **هو المصوب** مکروه است والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه۔

ف. کتاب الصلوة در رمضان سنہ [illegible]

استفتا شخصے از کفار اسباب از مکر و فساد گرفته و دزدیده نصف مسجد تیار کنانیده بکدامی سمت راهی گردید و تا ایندم مسجد مذکور افتاده است پس درین وجه تمام و کمال تیار کنانیدن درست یانه هرچه باشد تحریر فرمایند **هو المصوب** نه والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه۔

ف. باب احداث العمارات در رمضان سنہ [illegible]

استفتا چه میفرمایند علماے دین اندرین صورت که در کوچه غیر نافذه فقط مرور محمد و حامدست زید که شخص ثالث ست دروازهٔ جدید در کوچه جاری ساخته در مرور شریک شدن میخواهد و محمد و حامد مانع ست پس شرعا باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازه زید را درست ست یانه **هو المصوب** نه والله اعلم۔ کتبه ابو الجیش محمد مهدی عفی عنه الهادی

صح الجواب۔ محمد رحمت الله عفی عنه۔ در حقیقت باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازه زید را نمیرسد صاحب درمختار مے نویسد زائغة مستطیلة تنشعب عنها سکة مثلها یمتنع اہل الاولی عن فتح باب للمرور فی القصوی لا الغیر النافذة علی الصحیح اذ لا حق لهم فی المرور انتهی مختصرا والله علیم حرره ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنه۔ اصاب من اجاب نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد **هو المصوب** در سکهٔ غیر نافذه بغیر اجازت ارباب سکه تصرفے جائز نیست حتی که اگر یکے از شرکای آن سکه هم احداث دروازهٔ جدید خواهد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در بزازیه می آرد سکة غیر نافذة بین عشرة لکل منهم دار غیر ان لاحدهم دارا فی سکة اخری لا طریق لها فی هذه السکة غیر ان حائطها فی هذه السکة قال ابو القاسم لیس له ذلک وبه افتی ابو جعفر وبه ناخذ انتهی ملخصا پس تصرف شخصے که شرکتے ندارد بهیچ جائز نخواهد شد و باوجود ممانعت ارباب سکه بناے دروازهٔ جدید نخواهد رسید در منح الغفار مینویسد وفی غیر النافذ لا یتصرف فیه احد مطلقا اضرهم او لا الا باذنهم

لان الطرق التی لیست بنافذة مملوکة لاهلها والتصرف فی الملک المشترک من الوجه الذی لم یوضع له لا یملک الا باذن الکل والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتاء چه می‌فرمایند علمای دین اندرین مسئله که در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم برای بنی هاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود که حالا باقی نمانده پس آیا درین حالت دادن زکوة بایشان جائز است یا نه بینوا توجروا

الجواب دادن زکوة بنی هاشم را بر قول مفتی به وظاهر المذهب وظاهر الروایة جائز نیست آری در غیر ظاهر الروایة یعنی روایت نوادر ابو عصمه از امام ابو حنیفه جوازش نقل کرده وطحاوی قولش را ماخوذ فرموده ودر روایتی دیگر از ابو یوسف وابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را وارد گردیده ولیکن هر دو روایت خلاف ظاهر الروایة وظاهر المذهب است ودلیل مفتی به بودن عدم جواز آنست که در همه متون فقهیه عدم جواز مذکور است وشک نیست که فتوی بر قول متون می‌باشد ونیز در معتبرات فقهیه عدم جواز را ظاهر الروایة وجواز را خلاف ظاهر الروایة بل خلاف صواب نوشته اند واینک روایات معتبره در عیون المذهب جامع مذاهب اربعه می آرد لا الی بنی هاشم بالاجماع ودر برهان شرح مواهب الرحمان که جامع مذاهب اربعه است می‌نگارد لا تدفع الزکوة وسائر الواجبات الی بنی هاشم وهم بنو العباس والحارث ابنی عبد المطلب وبنو عقیل وجعفر وعقیل اولاد ابی طالب فی ظاهر الروایة لقوله صلی الله علیه وعلی آله وسلم نحن اهل البیت لا تحل لنا الصدقة رواه البخاری ولقوله ان الصدقة لا تنبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس رواه مسلم وروی ابو عصمة عن ابی حنیفة انه یجوز فی هذا الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان وعنه وعن ابی یوسف یجوز ان یدفع بعض بنی هاشم الی بعض زکاتهم ودر هدایه مذکور است لا تدفع الی بنی هاشم لقوله علیه الصلوة والسلام یا بنی هاشم ان الله حرم علیکم غسالة الناس ودر فتح القدیر می آرد هذا ظاهر الروایة وروی ابو عصمة عن ابی حنیفة انه یجوز فی هذا الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان ودر شرح ملتقی الابحر از صاحب در مختار مذکور است عن الامام جواز دفع الهاشمی زکاته لمثله وعنه الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی وبه ناخذ واقره القهستانی وغیره الا ان ظاهر الروایة

کتاب الزکوة

در شوال سنه [illegible] هجری مرسله مولوی سعد الله صاحب

اطلاق النهی وصاحب بحر الرائق می آرد اطلق الحکم فی بنی ہاشم ولم یقیدہ بزمان ولا
بشخص للاشارة الی رد روایة ابی عصمة عن الامام انه یجوز الی بنی ہاشم فی زمانه وللاشارة
الی رد الروایة بان الہاشمی یجوز له ان یدفع زکوته الی مثله لان ظاهر الروایة المنع مطلقا ودر
نہر الفائق مسطور ست روی ابو عصمة جواز اعطائہم الواجبة فی زماننا لمنعہم خمس الخمس قال الطحاوی
وبه ناخذ الا ان ظاهر الروایة اطلاق المنع وصاحب در مختار میگوید ثم ظاهر المذہب اطلاق
المنع فقول العینی والہاشمی یجوز له دفع زکوته لمثله صوابه لا یجوز وعلامہ شامی در شرح قوله اطلاق المنع میگوید
ای فی الازمان کلہا یعنی فی زمان النبی صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم وبعدہ ودر معدن شرح
کنز میگوید لا تدفع الزکوة الی بنی ہاشم سواء کانوا مجاہدین او غیرہم وسواء کان الدافع ہاشمیا
او غیرہ عندنا وقال احمد یحل اخذ الزکوة لہاشمی مجاہد کذا فی فتاواہ وسبب اشارت رد روایت
نوادر چنانچہ صاحب بحر گفته آن ست که منع زکوة به بنی ہاشم معلل ست ببودنش صدقه واوساخ
الناس کما نقلناہ من الاحادیث الصحیحة المعتبرة وحکم معلل ما دام العلة زوال نمی نماید قال صاحب
الفصولین ان الحکم اذا ثبت بعلة فما بقی شیء من احکام العلة یبقی الحکم ببقائه ودرینجا علتش موجود فکذا
المعلول وازین تقریر مندفع شد انچه در بعض اذہان خطور بودہ است که علتش تقرر خمس الخمس بود
که بسبب ضائع شدن بیت المال مفقود ومرتفع گردید زیرا که علتش بودن صدقه ووسخ ست که
آن حضرت آنرا بر اقارب واہل بیت خود حرام فرمودہ اند نه تقرر خمس الخمس والا اگر از حرمت
مذکورہ قطع نظر کردہ شود در زمان حفظ بیت المال ہم کدام وجه ممنوعیت آن نبود که اگر چه بسبب
تقرر خمس الخمس حاجت اخذ زکوة نبود لیکن حرمت چیزے دیگر ست وعدم حاجت چیزے
دیگر واگر گفته آید که درین زمان اگر حکم جواز زکوة نداده آید سادات در اشد حاجت مبتلا خواہند
ماند جوابش اینکه مؤدیان زکوة درین زمان خال خال شادمان اند خوشحالے ہمه مستحقان زکوة
که وظائف شان ہم از بیت المال مقرر بود زکوة مردم این زمانه نا متصور معہذا مؤدیان زکوة
وغیر شان که قدرت بر تطوعات میدارند ایشانرا می باید که بدادن تطوعات وصدقات نافله
ومحاصل اوقاف خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات وغلة الاوقاف لہم ای
لبنی ہاشم سواء سماہم الواقف اولا علی ما ہو الحق کما حققه فی الفتح وحضرت قاضی ثناء اللہ

قوله لا یجوز اخذ الزکوة [illegible]

ودر مالا بد مے فرمایند بنی ہاشم و موالی آنہا را ندہد مگر صدقہ نفل را و اول از صدقہ نفل بہ بنی ہاشم بدہد کہ زکوۃ بر ایشان حرام ست انتہی واللہ اعلم بالصواب۔ نمقہ احقر الطلاب محمد لطف اللہ عفا اللہ عنہ ما جناہ

محمد لطف اللہ ١٢٦٥

الجواب صحیح والرأی نجیح
محمد سعد اللہ ١٢٤٩

محمد نور النبی ١٢٨١

الجواب صحیح
ظہور الحق

ہذا الجواب حق والمجیب محقق
محمد اکبر علی

اصاب من اجاب بندۂ خاکسار ظہور حسن۔ لا شک فی ان ظاہر المذہب ہو ما اختارہ سائر المتون الفقہیۃ من عدم جواز اداء الفریضۃ من الصدقۃ الی بنی ہاشم وان کان مخالفا لما افتی علیہ الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افادہ المجیب مما لا مزید علیہ نمقہ العبد الاثیم عبد الکریم محمد غلام اکبر خان ١٢٨ عبد الکریم در فتاوے عالمگیری مسطور ست لا یدفع الی بنی ہاشم وہم آل علی وعباس وجعفر وعقیل وآل الحارث کذا فی الہدایۃ واللہ اعلم ١٢ محمد میر علی در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر الروایت شک نیست۔ کتبہ محمد حسن عفی عنہ لا شک انہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری وایضا قال ان الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد رواہ مسلم۔ کتبہ اضعف العباد رحمت علی ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیح لا شک انہ لا تدفع الزکوۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوۃ والسلام ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ مسلم کتبہ الفقیر محمد عبد القادر محمد عبد القادر ١٢٨٤ این جواب صحیح ست بر محققش تمام روایات متون وظاہر الروایۃ دلالت میکنند کما حرر فی الجواب و پیش روایت متون وظاہر الروایۃ روایتے معتبر نیست کما فی الدر المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا کما فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا انتہی وتمام حضرات ما مثل مولانا شاہ عبد العزیز و مولانا محمد اسحق صاحب وشاہ غلام علی صاحب وشاہ ابو سعید صاحب ومولانا رفیع الدین صاحب وغیرہم ہرگز فتوی بجواز زکوۃ برای بنی ہاشم نمیدادند ونہ بالفعل اینجا کسے برا... فتوے میدہد۔ حررہ المسکین محمد قطب الدین دہلوی

فقیر خواجہ قطب الدین احمد

هو المصوب اکثر احادیث که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند صاف
صاف دلالت میکنند بر اینکه حرمتش مقید بزمانے نیست مسلم روایت کرده که فرموده
رسول خدا صلی الله علیه وعلی آله وسلم ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس وطبرانی
روایت کرده لا یحل لکم اهل البیت من الصدقات شیٔ انما هی غسالة الایدی وان لکم
فی خمس الخمس ما یغنیکم پس ازین عبارات وامثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل
به بودنش وسخ وغساله است واین وصف برای صدقه لازم ست بهر زمان معیت دارد
پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند ولهذا جمله ارباب متون وشروح معتبره بر سبیل
اطلاق رفتند وحرمت را مقید بزمانی نساختند وطحاوی در شرح معانی الآثار بعد از آنکه حرمت
را مدلل بروایات ساخته میگوید فهذه کلها قد جاءت بتحریم الصدقة علی بنی هاشم ولا نعلم
شیئا نسخها ولا عارضها من الآثار وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد انتهی ملخصا
پس معلوم شد که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجوازش درین زمان
داده شود واگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت ست چنانکه از قول
مجاهد ووکیع کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم واهل بیته لا یاکلون الصدقة
فجعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة والطبری مفهوم میشود انحصار علت درین
تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم معلل بدو علت ست
یکی بودن آن وسخ دوم تقرر خمس الخمس ودرین زمان اگرچه ثانی نیست مگر اول موجود ست
پس لا جرم حکم حرمت باقی خواهد ماند وگردانیدن علت مجموع این هردو خلاف عقل ونقل ست
بلکه هر یکے ازین هردو علت مستقله است ازینجا واضح شد که آنچه طحاوی وے اختیار کرده
مینویسد روی عن ابی حنیفة انه قال لا باس بالصدقات کلها علی بنی هاشم حدثنی سلیمان
عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه به وذهب فی ذلک عندنا الی ان الصدقات
انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس فلما انقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان
حرم علیهم فبهذا ناخذ انتهی ملخصا قابل اعتبار نیست ولهذا کسی از فقهاء معتبرین برین روایت
فتوی نداده وهر فقیهے که این روایت را نقل کرده مثل الیاس زاده وقهستانی وبرجندی

در شرح نقایہ و شرنبلالی در مراقی الفلاح وغیرہم بجز نقل قول طحاوی فبہذا ناخذ امری دیگر ذکر نکردہ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

فی الحقیقت درین زمان دادن زکوۃ بنی ہاشم را جائز نیست فی رسائل الارکان واما انہ لا یعطی الہاشمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعۃ بن الحارث قال ان ربیعۃ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعۃ والفضل بن عباس ائتیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فقولا استعملنا علی الصدقات فاتی علی ونحن علی تلک الحال فقال ان رسول اللہ لا یستعمل احدا منکم علی الصدقۃ فقال عبد المطلب فانطلقت انا والفضل حتی اتینا رسول اللہ فقال لنا ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ الناس وقال لا یحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ النسائی ورواہ المسلم وفی روایۃ طول انتہی وایضا لا یجوز صرف زکوۃ الی بنی ہاشم لما روی عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن بن علی تمرۃ من تمرۃ الصدقۃ فجعلہا فی فیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کخ کخ ارم بہا اما علمت انا لا تحل لنا الصدقۃ رواہ الشیخان وفی الباب احادیث کثیرۃ لا تعد ان بلغت تواتر معنا فی فتح القدیر روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان ممتنعا فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجۃ فمنہم ولا یعطیہم احد صلۃ وقد افتی بعض المتاخرین بہذہ الروایۃ وہذا کلہ خطاء وغلط لانہ مخالف للنصوص القاطعۃ انتہی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبۃ ابو الاحیاء محمد نعیم۔ غفر ذنوبہ وستر عیوبہ

ہو الموفق نفی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ دادن زکوۃ سادات وجملہ بنی ہاشم را جائز نیست ہکذا فی الکتب المعتبرۃ لیکن اہل اسلام ذوی الاقتدار را باید کہ خدمت گذاری سادات وجملہ بنی ہاشم بتطوعات نمایند واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ عبدہ الاثیم خادم الفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم ثالث شہر الشوال المکرم ۱۲۸۳ ہجری

اجوبۂ مرقومۂ بالا صحیح اند وعبارت متون فقہیہ دال بر عدم جواز دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم ست واحادیث مصرح ہم ہمین ست لہذا دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم جائز نیست واللہ اعلم وحکمہ احکم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد

[illegible]

علی محمد غفر له الله الاحد **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلے مین کہ مثلاً زید کے مکان مین دروازے پر کھڑکیان نصب ہین اور مکان زید سے مکان خالد محض علیحدہ ہی بلکہ درمیان مین شارع عام فاصل ہی اور بھی ایک تیلی کا مکان درمیان مین واقع ہی چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول مین اور نصف گز کی بلندی عرض مین کم ہی اسوجہ سے کسیقدر اوسکا مکان کھڑکیون سے معلوم ہوتا ہی زید اوسقدر پردہ بنوانے پر بھی راضی ہی لیکن خالد اون کھڑکیون سے مزاحمت کرتا ہی پس از روی شرع خالد کو تعرض پونہچتا ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو الموفق درین مسئلہ اختلاف ست بعضی متاخرین فتوی برین دادہ اند کہ اگر شخصے در ملک خود تصرف کند و ہمسایہ اش بآن بضرر بین متضرر شود منع کردہ شود آن چنان شخص از چنین تصرف قال فی الدر المختار وعلیه الفتوی واختاره فی العمادیة وافتی به قاری الهدایة حتی یمنع الجار من فتح الطاقة وهذا جواب المشائخ استحسانا انتهی ومثله فی نصاب الاحتساب لو فتح کوة حتی وقع نظره منها الی نساء جاره علی روایة کتاب القسمة لا یمنع والفتوی علی انه یمنع انتهی وفی فتاوی قاضیخان ومثله فی خزانة المفتین لو اراد الجار ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة قالوا ان کان فی صعوده یقع بصره فی دار جاره کان له ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة وان کان لا یقع بصره علیهم اذا کانوا علی السطح لا یمنعه من الصعود انتهی واکثرے موافق ظاہر روایت بران فتوی دادہ کہ ہمسایہ را ازان ممانعت نمیرسد اگرچہ بآن متضرر شود فی فتاوی قاضیخان کل ماذکرنا فی جنس هذه المسائل قول مشائخ بلخ وانه یخالف قول ابی حنیفة من تصرف فی ملکه لا یمنع منه وان تضرر جاره وفی الدر المختار جواب ظاهر الروایة عدم المنع مطلقا وبه افتی طائفة کالامام ظهیر الدین وابن الشحنة ووالده ورجحه فی الفتح وفی تتمة المجتبی وبه یفتی واعتمده المصنف ثمه فقال وقد اختلف الفقهاء وینبغی ان یعول علی ظاهر الروایة انتهی وفی حاشیته لو فتح صاحب البناء فی علو بنائه کوة لا یلی صاحب الساحة منعه بل له ان یبنی ما یستر جنبیته الی ان قال والامام ظهیر الدین کان یفتی بقول الامام والحاصل ان الذی علیه غالب المشائخ من المتاخرین

باب [illegible] الجوار
در شوال سنہ ۱۲۷۷ [illegible]

[illegible]

هو الاستحسان فی جنس هذه المسائل وافتی طائفة بجواب القیاس المروی واختار فی
العمادیة المنع اذا کان الضرر بینا وظاهر الروایة خلافه وذکر العلامة ابن الشحنة ان فی حفظه ان
المنقول عن ائمتنا الخمسة ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد وزفر والحسن انه لا یمنع من التصرف
فی ملکه وان اضر بجاره وهو الذی امیل الیه واعتمده وافتی به تبعا لوالدی شیخ الاسلام
انتهی ورجح فی فتح القدیر ایضاً ظاهر الروایة والله اعلم۔ کتبه انور علی عفی عنه۔

هو المصوب فقہا اختلاف دارند درین کہ آیا صاحب خانہ را در مکان خود تصرف
بہر نوعیکہ باشد جائز ست یا نہ ظاہر الروایت این ست کہ مالک را بہر نوعی کہ خواہد تصرف کند
اگرچہ بدیگری ازان ضرر پیدا شود وہمین ست مختار یک جماعت متاخرین واکثر مشائخ
برانند کہ تصرفی کہ ازان ضرر بین متصور شود جائز نیست وہمسایہ یا غیر ہمسایہ را کہ بآن
ضرر رسیدہ منع میرسد علامہ غزی در منح الغفار می آرد فی المجتبی لو وقع فی نصیب
احدهما فی الآخر ساحة فاراد صاحب الساحة ان یبنی فیها ویسد الریح والشمس علی الآخر
فلیس له المنع فی ظاهر الروایة وبه یفتی وقال نصیر والصفار له المنع وعلی هذا لو اراد حماما
او تنورا وفی فتاوی قاری الهدایة الفتوی علی انه ممنوع من التصرف علی وجه یتضرر به الجار
وان کان فی ملکه واجاب قاری الهدایة بان الجار یمنع ان یفتح کوة یشرف منها علی
جاره فقد اختلف التصحیح وینبغی ان یعول علی ظاهر الروایة انتهی ملخصاً وصاحب خزانة الفقه
می نویسد اذا اراد الرجل ان یبنی فی داره او دکانه تنوراً او حماماً او مدقاق القصارین لم یجز
قال الصدر الشهید کان والدی یفتی بانه اذا کان الضرر بینا قال وبه یفتی وهذا جواب المشائخ
وجواب ظاهر الروایة لا یمنع انتهی وعلامہ خیر الدین الرملی در فتاوی خود می آرد مسئلة فتح
الکوة فیها قیاس واستحسان والاستحسان المنع وعلیه الفتوی کما نقله فی التاتارخانیة وشرح
القدوری المسمی بالمضمرات عن التهذیب وقال فی التاتارخانیة قبیل مسئلة الکوة م
الحاصل فی جنس هذه المسائل ان القیاس ان کل من تصرف فی خالص ملکه لا یمنع وان
کان یؤدی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضرر تصرفه الی غیره تصرفا
بینا وقیل بالمنع مطلقا وبه اخذ کثیر من مشائخنا وعلیه الفتوی ونقله فی الفصول العمادیة

وکثیر من الکتب انتہی و مفتی شام ملا حامد در فتاوی خود می گوید الفتوی علی ان الکوۃ حیث کانت للنظر والموضع موضع النساء لتسد بلا فاصل بین الطریق الفاصل وغیرہ کما فی المضمرات وغیرہ انتہی و در موضع دیگر از ان فتاوی کہ معروف بہ مغنی المفتی عن سؤال المستفتی ست می آرد لا فرق بین القدیم والحادث حیث کان الضرر بینا انتہی و علامہ ابن عابدین در تنقیح فتاوی حامدیہ می آرد فی حاشیۃ البحر من القضاء للشیخ خیر الدین لا فرق بین القدیم والحادث حیث کانت العلۃ الضرر البین انتہی پس در صورت مسئولہ اگر از کشادن زید طاقات مکان خود بہ خالد ضرر بین میرسد بنظر بر عورات وی افتد خالد را حسب اختیار مشائخ منع میرسد و زید را باید کہ دیوار بردہ بنا سازد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الطلاق
در ذیقعدہ سنہ ۱۲۸۶ ہجری

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہو کر بلا موجودگی زوجہ کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ مین نے زوجہ کو طلاق دیا کہ اوسنے شوہر کے ساتھ جانے مین انکار کیا بعد ازان شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن حین حیات اوسنے زوجۂ مذکورہ سے کچھ واسطہ نہین رکھا اور بعد ازان مرگیا اب زوجہ مطلقہ کہتی ہی کہ مجھکو میرے مواجہہ مین طلاق نہین دیا شرعا مواجہہ زن و مرد کا تکمیل طلاق کے واسطے ضروری یا طلاق تسلیم کیا جائے گا بینوا توجروا **ہو المصوب** اس صورت مین طلاق تسلیم کیا جاویگا اور مواجہہ زن و مرد کا ضرور نہین بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور نہین عنایہ مین ہی الزوج ینفرد بالطلاق فربما لم تکن عالمۃ بہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الطلاق
در ذیقعدہ سنہ ۱۲۹۰ ہجری

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور زوجہ ہندہ شوہر کے آگے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندہ سے واسطہ نہین ہی اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات مضبوط رہا ہندہ سے اسطرح ترک کیا ایسا انکار اور اس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہی یا نہین **ہو المصوب** طلاق ثابت ہی واللہ اعلم کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا اللہ عنہ اس لفظ سے طلاق نیت سے ثابت ہی خزانۃ المفتین مین ہی لو قال لم یبق بینی وبینک عمل او انا بری من نکاحک او ابعدی عنی ونوی الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۱ **استفتا** زید نے حالت نابالغی مین بترغیب چند اطفال ہمسن کے کسی سے بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معائنہ چند امورات خلاف شرع کے ونیز عدم مستفاد ہونے ہدایت وغیرہ کے اوسکو اعتقاد نہوا اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہی پس یہ بیعت جائز ہی یا نہین **ہو المصوب** اس صورت مین بیعت ثانی جائز ہی اور بیعت اولی مانع نہین ہی شاہ ولی اللہ محدث رح قول جمیل مین تحریر کرتے ہین ان تکرر البیعۃ من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ماثور وکذلک عن الصوفیۃ اما من الشخصین فان کان لظہور خلل فی من بایعہ فلا بأس وکذلک بعد موتہ او غیبتہ المنقطعۃ واما بلا عذر فانہ یشبہ التلاعب ویذہب بالبرکۃ ویصرف قلوب الشیوخ عن تعہدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۲ **استفتا** اگر کوئی شخص بندوق وتیر ونیزہ وشمشیر وغیرہ بہ نیت شکار بسم اللہ کہکر جانور پر لگاوے اور وہ جانور اتنی جلد اوسکی ضرب سے مرجاوے کہ نوبت ذبح کرنے کی نہ پہنچے تو کھانا ایسے جانور کا درست ہی یا نہین **ہو المصوب** تیر اور نیزہ وغیرہ کو اگر بہ نیت شکار کے لگاوے اور اوس جانور مین زخم ہوجاوے اگرچہ وہ فی الفور مرجاوے تو جائز ہی ہدایہ مین ہی اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السہم فمات لانہ ذابح بالرمی لکون السہم آلۃ لہ فیشترط التسمیۃ عندہ ولا بد من الجرح لیتحقق معنے الزکوۃ انتہی اور ملتقی الابحر مین ہی ان وقع السہم بہ فتحامل او غاب ولم یقعد عن طلبہ ثم وجدہ میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السہم انتہی اور بندوق سے شکار بمقتضاے قواعد فقہیہ بغیر ذبح حلال نہین فان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل وان بالثقل لا یحل کذا فی التبیین ودر مختار مین ہی لا یخفی ان الجرح بالرصاص انما ہو بالاحراق والثقل بواسطۃ اندفاعہ العنیف اذ لیس لہ حد فلا یحل وبہ افتی ابن نجیم انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۳ **استفتا** زید کے پاس زمین اور ایک مکان خریدا پانچسو روپیہ کا اوسکے قبضہ مین سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت مین نالش کی سرکار نے وہ

زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرا ڈالا اور حامد کے نام وہ اسٹھ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اوسپر قبضہ مالکانہ حامد کا کرادیا لیکن زید جو کہ مالک ہی وہ اس نیلام پر راضی نہین ہی پس ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روی شرع جائز ہی یا نہین

ہو المصوب اس صورت مین نفع لینا حامد کو اوس زمین مین جائز نہین کیونکہ اگرچہ بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرض ادا نہ کرے حاکم کو بلا اجازت اوسکے جائز ہی علی الاصح کما فی ملتقی الابحر والدر المختار والحامدیۃ وغیرہا لیکن چونکہ یہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچسو کی مالیت اسٹھ روپیے کو بکی اور ولایت حاکم کی مبنی شفقت اور نفع پر ہی نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی کے لہذا یہ بیع جائز نہوگی فتاوی خیریہ مین ہی الحاصل ان القاضی نصب ناظرا فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما ینظر للدائن فیبیع ماکان انظر لہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

در باب التکفین والتجہیز
در ذیقعدہ سنہ ۱۲۹۳ ہجری

استفتا ۶۵ ایک شخص کی دو بیٹیان تھین اور وہ شخص قضا کر گیا اور اون لڑکیون کی والدہ نے پہلے قضا کی لیکن جائداد مکانات وغیرہ جو کہ اوس شخص کی تھی اوسپر وہ دونون بیٹیان قابض رہین چنانچہ اب بڑی بیٹی مر گئی اور چھوٹی بہن نے اوسکا گور وکفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی بہن کے خاوند سے روپیہ گور وکفن کا طلب کرتی ہی آیا وہ روپیہ بموجب شرع کے پانا چاہیے یا نہین **ہو المصوب** اگر بڑی بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن کے گور وکفن کا حکم نہین کیا بلکہ چھوٹی بہن نے خود خرچ کیا دعوی اوسکا باطل ہی رد المحتار[۱۲۹۰۹] مین ہی[باب صلاۃ الجنائز ۱۲] لو کفنہ الحاضر من مالہ لیرجع علی الغائب منہم بحصتہ فلا رجوع لہ ان انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی واستفید منہ الخیر الرملی علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنہ واذن القاضی فہو متبرع واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

در کتاب البیع والشراء
در ذیقعدہ سنہ ۱۲۹۳ ہجری

استفتا ۶۶ زید نے اپنے زر ذاتی سے رہنا وشراءً اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاتی کے حاصل کی اور قبالہ جات رہن اور بیع کی بھی اپنے اور اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی

اب ورثۂ زید مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ الصدر سے بیدخل اور اونکی ملکیت کو اون اشیاء سے زائل کر سکتے ہین یا نہین **ہو الموفق** اگر جائداد و اشیاے مذکورہ زید نے کسی کو ہبہ بالقبض نہین کیا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اشیا زید کی ہین بہ ثبوت شرعی تو ورثۂ زید کو اختیار ہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد الجواب صحیح حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

ف کتاب البیع والشراء
در ذیقعدہ سنہ ۱۲۸۹ ہجری

استفتا [67] تجارت اور بیع اور شراء پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے تر و یا خشک بدون دباغت کے شرعاً جائز ہی یا نہین **ہو المصوب** نہین فتح القدیر مین ہی لایجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر منتفع بہا قال صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب ولا خلاف فی ہذا انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

ف کتاب الشفعۃ
در ذیقعدہ سنہ ۱۲۸۹ھ در رسالہ مولوی عبد العلیم صاحب

استفتا [68] کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید و عمرو و بکر برادران حقیقی شفیع ہین زید بموجب شرع شریف کے شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کے بجا لایا اور بکر سے عمل مین نہین آئی لیکن وقت طلب خصومت کے تینون کی جانب سے بسبب خورد نوش و کاروبار یکجائی کے بالاجمال بنسبت بیعہ کے دعوی رجوع ہوا تو یہ کل دعوی شرعاً قابل مسموع ہی یا نہین اور بسبب شامل ہونے نام عمرو اور بکر کے دعوی زید کا تو باطل نہوگا۔ بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین دعوی زید حق شفعہ مین باطل نہوگا کما یفہم من عامۃ الکتب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ درحقیقت دعوی زید کا مسموع ہوگا اور دعوی کل برادران قابل مسموعیت نہین واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح نہایت کار اینکہ حاکم دعوی عمرو و بکر کا خارج کریگا اور دعوے زید کا شرعاً مسموع ہوگا واللہ اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی۔ صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ۔ اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

ف کتاب الشفعۃ
در ذیقعدہ سنہ ۱۲۸۹ ہجری در رسالہ مولوی عبد العلیم صاحب

استفتا [69] زید و عمرو و بکر نے طلب خصومت مین شامل ہو کے دعوی حاکم کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید و عمرو نے اس حق کو ساقط کیا اور

طلب خصومت سے بری ہوے اس صورت مین بکر کے حق مین تو کچھ خلل نہین

ہو المصوب اس صورت مین بکر کے حق مین خلل نہین عنایہ مین ہی اذا اجتمع الشفعاء و اسقط بعضہم حقہ فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعۃ للباقین فی الکل انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ صح الجواب و یؤیدہ ما فی الدر المختار کتاب الشفعۃ فلو قبلہ فلمن بقی اخذ الکل لزوال المزاحمۃ انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح فی العالمگیریۃ اذا کان للدار شفیعان سلم احدہما الشفعۃ قبل الاخذ و قبل القضاء کان للآخر ان یاخذ الکل و بعد الاستیفاء و بعد القضاء بطل حق کل واحد منہما عما قضی لصاحبہ حتی اذا کان للدار شفیعان و قضی القاضی بالدار بینہما ثم سلم احدہما بالنصیبہ لم یکن للآخر ان یاخذ الجمیع انتہی واللہ اعلم کتبہ ابو علی عفی عنہ۔ الجواب صحیح منقۃ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد۔ اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ۔ صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ۔ اصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین اول یہ کہ شفعہ مین طلب مواثبت اور اشہاد نیابۃً و وکالۃً ہو سکتی ہی یا نہین دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہین رہتا ہی ہمیشہ باہر رہا کرتا ہی اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اوسکو ماذون مطلق کیا ہی کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر مین اگرچہ حق شفعہ بھی ہو محتاج اذن جدید کا ہم سے نہے ایسا وکیل ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کی طرف سے کر سکتا ہی یا نہین تیسرے یہ کہ ایک عقار مین چند شخص متفق ہو کے بذریعہ یک درخواست کے دعوی شفعہ کل کا حاکم کے پاس رجوع کر سکتے ہین یا نہین چوتھے یہ کہ توکیل کے لیے تحریر وکالت نامہ شرط ہی یا نہین پانچوین یہ کہ عقار واحد مین اپنی طرف سے اصالۃً اور دوسرون کی طرف سے وکالۃً طلب مواثبت و اشہاد یا طلب خصومت شفعہ کر سکتا ہی یا نہین اور اگر من حیث الوکالہ طلب اوسکی باطل ہو گی تو طلب من حیث الاصالۃ کا کیا حال ہو گا چھٹے یہ کہ عقار

کتاب الشفعۃ

در ذیقعدہ سنہ ۱۲۸۸ ہجری کو رسالہ مولوی عبد الحلیم صاحب

[illegible]

واحد مین طلب مواثبت و اشہاد کسی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ مین کرے تو یہ طلب صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** جواب سوال اول ہو سکتی ہی فتاوی عالمگیری مین ہی و یجوز التوکیل لطلب الشفعۃ کذا فی البدائع انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہی الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق مکۃ فطلب طلب المواثبۃ و عجز عن الاشہاد بنفسہ یوکل وکیلا یطلب لہ الشفعۃ انتہی اور ہدایہ مین مرقوم ہی کل عقد جاز ان یعقدہ الانسان بنفسہ جاز ان یوکل بہ غیرہ انتہی جواب سوال دوم کر سکتا ہی اشباہ مین صفحہ ۱۶۴ حموی کلکتہ ہی الوکیل اذا کانت وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شئ الا طلاق الزوجۃ و عتق العبد و وقف البیت کتاب الوکالۃ ۱۲ انتہی اور رسالۃ المسئلۃ الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ مین لکھتے ہین الوکیل وکالۃ عامۃ یملک کل شئ الا الطلاق و العتاق و الوقف و الھبۃ علی المفتی بہ انتہی جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہین جواب سوال چارم وکالت نامہ شرط نہین کما یفہم من عامۃ الکتب جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہی اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ کرے گا اوسکا شفعہ باطل ہو جاوے گا فتاوی عالمگیریہ مین مبسوط سے منقول ہی اذا وکل رجل الشفیع ان یاخذ الدار لہ بالشفعۃ فاظہر الشفیع ذلک فلیس لہ ان یاخذہا لان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ للشفعۃ فانما یطلب البیع من الموکل و لو طلب البیع لنفسہ کان مسلما للشفعۃ فاذا طلبہا لغیرہ کان اولی انتہی جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص سبھون کی طرف سے وکیل ہی و اللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ اصاب المجیب کتبہ ابو الحسنات محمد مہدی عفا عنہ الہادی

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ **ہو الموفق** الاجوبۃ صحیحۃ و عبارت مندرجہ استفتا ساحۃ منقول عنہا کے مطابق ہین اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعون کی طرف سے صحیح ہی کما یفہم من العالمگیریۃ و التفاسیر الاحمدیۃ و اللہ اعلم

کتبہ انور علی عفی عنہ اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید مال خود بدست بکر جایزا فروختہ اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہد بشرط عدم استعمال واپس دہد پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال است یا نہ **ہو المصوب** حرام ست زیرا کہ مال جایزا از ملک بائع بیرون نمی آید

در نقایہ می آرد لایخرج مبیع عن ملک بائعہ مع خیارہ کالمقبوض علی سوم الشراء انتہی و ہرگاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید بکر را مالے دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ دہند و آنچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بدست آمد بکر را حلال ست یا نہ **ہو المصوب** حلال ست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

ف کتاب البیع والشراء
ابتداء ذیحجہ سنہ ۱۲۸۲ ہجری

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید عالم علم دین خالد عالم کی محفل مین آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہی یا نہین اور اگر درست ہی تو کس دلیل سے درست ہی **ہو المصوب** قیام واسطے تعظیم علما اور رئیس قوم اور سادات کے درست ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا نزلوا علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاء علی حمار فلما بلغ قریبا من المسجد قال قوموا الی خیرکم او سیدکم الحدیث انتہی واسطے امام غزالی احیاء العلوم کے کتاب آداب السماع مین لکھتے ہین القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادة العرب بل کان الصحابة لا یقومون لرسول اللہ فی بعض الاحوال کما رواہ انس ولکن اذا لم یثبت فیہ نہی عام ولا نری بہ باسا فی البلاد التی جرت العادة فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود منہ الاحترام والاکرام وتطییب القلب بہ وکذلک سائر انواع المساعدات اذا قصد بہا تطییب القلب و اصطلح علیہا جماعة فلا باس بمساعدتہم علیہا بل الاحسن المساعدة الا فی ما ورد فیہ نہی لا یقبل التاویل انتہی آری قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاوین البتہ مکروہ ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا ابو داود اور ترمذی نے حضرت معاویہ سے قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من احب ان یتمثل لہ الرجال قیاما فلیتبوء مقعدہ من النار امام نووی رسالہ قیام مین تحریر کرتے ہین معناہ الصریح الظاہر الزجر والوعید الشدید للانسان ان یحب قیام الناس لہ ولیس فیہ تعرض للقیام بنہی ولا ایکرہ انتہی اور قنیہ مین مشکل الآثار سے منقول ہی القیام لغیرہ لیس بمکروہ لعینہ

ف کتاب الحظر والاباحة
در ذیحجہ سنہ ۱۲۸۲ ہجری

انما المکروه محبة القیام من الذی یقام له فان لم یحب القیام وقاموا الا یکره لهم انتہی اگر کسی کو شک ہووے کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ نے ابو امامہ باہلی سے روایت کی ہے قال خرج علینا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم متکیا علی عصا فقمنا الیہ فقال لا تقوموا کما تقوم الاعاجم یعظم بعضهم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیماً ممنوع ہے تو اوسکو یوں دفع کرے کہ اس حدیث مین مطلق قیام کی نہی نہین ہے بلکہ اوس قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اونکا قیام بطور التزام کے تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیمی کو امر ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آنحضرت نے ایسے قیام سے منع فرمایا کہ بالتزام ومحبت قیام ہو نہ مطلق قیام سے کیونکہ بیہقی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان رسول اللہ یجلس معنا یحدثنا فاذا قام قمنا حتی نراه قد دخل بعض بیوت ازواجه پس اگر مطلقاً قیام تعظیماً ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نکرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام عجم کا بنظر تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ اون مین سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیماً مروج تھا پس آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے منع فرمایا خلاصہ حاشیہ طیبی مین ہے قال النووی القیام للقادم من اهل الفضل مستحب قال الغزالی انهی القیام للتعظیم لا علی سبیل الاکرام انتهی زیادہ برین اینست کہ قیام خود آنحضرت سے بھی ثابت ہے ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی نے حضرت عایشہ سے روایت کی قالت ما رأیت احدا اشبه سمتا ودلا وهدیا برسول اللہ من فاطمة فی قیامها وقعودها وکانت اذا دخلت علیه قام الیها فقبلها واجلسها فی مجلسه الحدیث الحاصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور ضروریہ کا التزام ہوتا ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً ممنوع نہین اور اوسکی نہی مین کوئی حدیث وارد نہین بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر دلالت کرتی ہین وہذا هو مذهب العلماء المحققین ومسلك الفقهاء والمحدثین واللہ اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا عنه القوی

استفتا

ماقولهم اندرین معنی زید دو پسر دارد از یک زوجہ یکے را بوجہ ناراضی خود بلا سبب عاق نمودہ ودیگرے را جملہ املاک خود بخشید وہبہ ساخت این چنین ہبہ عند الشرع نافذ ست یا نہ **ہو الموفق**

اگر ہبہ بالقبض نمودہ جائز است مگر خالی از کراہت نیست واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد۔ درحقیقت این چنین ہبہ بشرط قبضہ کالمدموہوب لہ نافذ است و صاحب در مختار می آرد لو وہب فی صحتہ کل المال للولد جاز وأثم انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ۔ صح الجواب حررہ محمد حیات اللہ اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا درحالت روزہ اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اوسکو انزال ہوا تو روزہ رہا گیا یا مکروہ ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانۃ المفتین مین ہے اذا قبل امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فامنی علیہ القضاء دون الکفارۃ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا اگر حالت روزہ مین کسی نے جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا بینوا توجروا۔

ہو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر مین ہے عامۃ المشائخ علی ان الاستمناء مفطر وقال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالی فی ہذا السوال کہ قرار داد رویت ہلال رمضان المبارک کہ بہ بست ونہم شعبان و ہمچنین رویت ہلال شوال المکرم بہ بست ونہم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواہ بذریعہ استخبار تار برقی جائز است یا نہ و قرار داد رویت ہلال شہور دیگر ہم برین منوال چہ حکم دارد و در صورت حکم جواز رویت شہری یا دیگر شہور بہ تحریر امصار و دیار تعداد بعد مسافت ہم مشروط است یا نہ بینوا توجروا

ہو الموفق در رویت ہلال تحریر بدون شہود عند القاضی معتبر نخواہد شد ہان اگر تحریرات متواترہ و متکاثرہ و اجازات بہ نہجیکہ باشد در شہری شہرت یافتہ باشد کہ در فلان شہر رویت ہلال گردیدہ این اشتہار را فقہا معتبر دارند و فتوی میدہند کما فی الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی و فی الطحطاوی قولہ نعم لو استفاض ای کثر الخبر واشتہر ولم یبینوا لہ حدا والظاہر انہ یعتبر فیہ تحدیث غالب اہل البلد بہ او نصفہا انتہی و در جامع الرموز می آرد والصحیح من مذہب اصحابنا رح

انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلدة الاخری انتہی و در خبر تار برقی معتبر نیست زیرا کہ از
کفار ست و یکے از شرائط اشہاد اسلام ست و آن یافتہ نشود در جامع الرموز ست
والی انہ یشترط الاسلام والعقل والبلوغ انتہے و در رویت ہلال تعدد بعد امصار اعتبار
ندارد اگر اہل مغرب دیدہ بر اہل مشرق بطریق موجب ثابت گردیدہ آنہارا لازم آید کما فی الدر المختار آخر کتاب الصوم
فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب انتہی واللہ اعلم
نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

خادم اولیاء اللہ الصمد
علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب وقعی
در باب رویت ہلال شہرت اخبار معتبر ست اگر از شہری خبری رسیدہ کہ شب گذشتہ در آنجا رویت
شدہ یا بوساطت تار برقی دریافت این امر شدہ تا وقتیکہ شہرت آن نشود و از تحریرات کثیرہ و جہات
عدیدہ معلوم نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلدۂ دیگر باخبار متکاثرہ اختلاف
دارند فقہا درین کہ آیا این رویت در بلاد دیگر ہم معتبر خواہد شد یا نہ بعضے بران اند کہ معتبر نخواہد شد و اعتبار
رویت فقط بہ بلدۂ رویت خواہد شد و اکثر فقہا فتوی بر عدم اختلاف مطالع و اعتبار رویت یک بلدہ بجملہ بلاد میدہند
و نزد محققین نیست کہ بلادیکہ اختلاف مطالع بحسب قواعد مقررۂ علم ہیأت دارند در آنہا اختلاف مطالع معتبر خواہد شد و
رویت یک بلدہ بہ بلدۂ دیگر معتبر نخواہد شد و بلادیکہ اختلاف مطالع ندارند در آنہا حکم رویت دادہ خواہد شد
در فتاوی تاتارخانیہ می آرد الخبر اذا استفاض و تحقق فیما بین اہل البلدتین یلزمہم حکم
اہل ہذہ البلدۃ انتہی و در نہر فائق مے آرد یلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب فی ظاہر
المذہب وعلیہ الفتوی کذا فی الخلاصۃ وقیل یعتبر فلا یلزمہم قال الشارح وہو الاشبہ
لکنہ قال فی الفتح الاخذ بظاہر الروایۃ احوط وعلی الاول فانما یلزمہم اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک
بطریق موجب انتہی و در مراقی الفلاح فصل فیما یثبت بہ الہلال می نویسد اذا ثبت الہلال فی بلدۃ لزم سائر الناس فی
ظاہر المذہب وعلیہ الفتوی وہو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ
وعشرین یوما لعموم الخطاب بصوموا لرؤیتہ وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ
صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند غیرہم فالظہر علی الاولین لا المغرب
لعدم انعقاد السبب فی حقہم انتہی ملخصاً و مفتی ابو السعود در شرح مراقی الفلاح می آرد قولہ
کما ذہب الیہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف

باختلاف الاقطار كما في دخول الوقت وخروجه وهذا مثبت في علم الافلاك والهيأت عيني و
على ما تختلف به المطالع مسيرة شهر كما في الجواهر انتهى ملخصاً ودر تاتارخانیه می آرد واهل بلدة
اذا راوا الهلال هل يلزمه في حق كل بلدة اختلف المشائخ فيه بعضهم قالوا لا يلزمه فانما المعتبر
في حق اهل بلدة رويتهم وفي الخانية لا عبرة باختلاف المطالع في ظاهر الرواية وفي التجريد
عن ابن عباس رضي الله عنه انه كان يعتبر في حق كل بلدة رؤية اهلها وفي القدوري ان
كان بين البلدتين تفاوت لا تختلف به المطالع يلزمه وذكر الشيخ شمس الائمة الحلواني
انه الصحيح من مذهب اصحابنا انتهى ودر زیلعی شرح کنز است اکثر المشائخ على انه لا يعتبر اختلاف
المطالع والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وانفصال الهلال عن شعاع
الشمس يختلف باختلاف الاقطار والدليل على اعتباره ما روي عن كريب ان ام الفضل بعثته
الى معاوية رضي الله تعالى عنه قال فقدمت الشام فقضيت حاجتها واستهل شهر رمضان
وانا بالشام فرأيت الهلال ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر فسألني ابن عباس
رضي الله عنه وذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال فقلت رأيناه ليلة الجمعة فقال انت رأيته
قلت نعم ورآه الناس وصاموا وصام معاوية رض فقال لكنا رأيناه في ليلة السبت فلا يزال
نصوم حتى نكمل ثلثين يوماً او نراه فقلت او لا تكتفي برؤية معاوية رض وصيامه فقال لا هكذا امرنا
رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال في المنتقى رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجة انتهى
ملخصاً ودر جواهر نفیسه شرح در منیفه می آرد لا عبرة باختلاف المطالع وعليه كثير من المتون
المعتبرة كصاحب الكنز قال الزيلعي والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم انتهى
ودر مختارات النوازل می آرد اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوماً بالرؤية واهل بلدة اخرى
صاموا ثلثين يوماً بالرؤية فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم تختلف المطالع بينهما اما اذا اختلفت
لا يجب القضاء انتهى والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الشقاء

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که ریش را از زنخدان
شق کردن و از هر دو طرف بر خدین بالا نموده مدور ساختن درست است یا نه

هو المصوب درست نیست ابوداؤد ونسائی از رویفع بن ثابت رض روایت می کنند قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم یقول یا رویفع لعل الحیوة ستطول بک بعدی فاخبر الناس ان من عقد لحیته او تقلد وترا او استنجی برجیع دابة او عظم فان محمدا بری منه ابن الاثیر در نهایه غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل کانوا یعقدونها فی الحرب فامرهم بارسالها کانوا یفعلون ذلک تکبرا وتعجبا انتهی و در مطالب المومنین وغیره می آرد وزاد الشیخ محی الدین النووی فی مکروهات اللحیة عقدها وتصفیفها طاقة فوق طاقة انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه القوی

[illegible]

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے موضع قاسم پور کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ کا پٹہ لکھدیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت سے بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے اصل آمدنی دنکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دیے اس صورت میں مبلغ دو سو روپیہ کا زید سے لینا جائز ہی یا نہیں **هو الموفق** زید کو اپنے موضع کا اختیار رہی جسقدر پر چاہے ٹھیکہ دیے ہاں اگر یہ شرط کی ہی کہ بعوض ہزار روپیہ کھانے کے دو سو روپیہ چھوڑ دیے بیشک یہ سود ہی اور ربا کا لینا حرام ہی والله اعلم۔ تمتہ خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد۔ صح الجواب والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفی عنه

[illegible]

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ چرٹ وغیرہ پینا عند الشرع شریعت درست ہی یا نہیں اگر کسی صورت میں درست ہی تو مصداق حدیث شریف من تشبه بقوم فهو منهم اسپر صادق آئیگا یا نہیں در صورت صادق آنے اس حدیث کے اگر حاکم شرع ہو اسکو سزا شرع میں چاہیے یا نہیں بینوا بالسنة والکتاب توجروا بعموم الحساب **هو المصوب** چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہی بلا ریب بلا شک اور چرٹ میں بسبب مشابہت نصارے کے زیادہ تر کراہت ہی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

[illegible]

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسائل میں کہ کھانا اوجھڑی اور

پیاز خام کا درست ہی یا حرام ہی یا مکروہ ہی اور پہننا مرد اور عورت کا پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہی یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہی اور عورت کو درست ہی بینوا بالکتاب وتوجروا بیوم الحساب **ہو الموفق** اوجھڑی کھانا مکروہ ہی اور پیاز خام کھانے کی ممانعت حدیث شریف سے ثابت ہی وہ بھی مکروہ ہی اسواسطے کہ دہن سے بو آتی ہی بعض کے نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہننا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہی اور گناہ کبیرہ اسواسطے کہ ستر واجب ہی اور بعض کے نزدیک مکروہ ہی مرد اور عورت کے واسطے کما فی الزواجر اخرج مسلم وغیرہ صنفان من اہل النار لم ارہما قوم معہم سیاط کاذناب البقر یضربون بہا الناس ونساء کاسیات عاریات مائلات ممیلات رؤسہن کاسنمة البخت المائلة لا یدخلن الجنة ولا یجدن ریحہا وان ریحہا لیوجد من مسیرة کذا وکذا انتہی وابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علے شرط مسلم یکون فی آخر امتی رجال یرکبون علی سروج کاسنام الرحال ینزلون علی ابواب المساجد نساؤہم کاسیات عاریات علے رؤسہن کاسنمة البخت العجاف العنوہن فانہن ملعونات الخ ذکر ہذا فی الکبائر ظاہر لما فیہ من الوعید الشدید انتہی وفی العالمگیریہ واما اذا کان رقیقا لا یصلح لذلک فان ذلک مکروہ بالاجماع انتہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

خادم اولیاء اللہ الصمد
علے محمد غفر لہ اللہ الاحد

فی الواقع اوجھڑی کھانا مکروہ ہی اور ابوداؤد نے روایت کی جابر سے ان رسول اللہ صلعم قال من اکل ثوما او بصلا فلیعتزلنا او لیعتزل مسجدنا اس سے کراہت تحریمی پیاز کھانے کی ثابت ہوئی اور چند روایات حدیث سے ثابت ہی کہ عورت کو باریک کپڑا پہننا کہ ستر مین مخل ہو حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ سبحانہ عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ فاتحہ جو مروج ہی مشائخ صوفیہ مین اور بعض کتب مثل آداب الطالبین وغیرہ مین مذکور ہی اور طریقہ اوسکا یہ ہی کہ شیرینی یا طعام وغیرہ رکھکے سورۂ فاتحہ اور سورۂ اخلاص وغیرہ پڑھ کے میت کو ثواب بخشتے ہین اور اسکا نام عرف مین فاتحہ ہی جائز ہی یا نہین اور یہ ثواب بمذاہب اہل سنت میت کو پہونچتا ہی یا نہین

بینوا توجروا **ہو المصوب** ثواب اموات کو بمذاہب اہل سنت پونہچتا ہی اور پڑھنا فاتحہ اور اخلاص وغیرہ کا اور اوسکا ثواب بخشنا مُردون کو موجب رفعت درجات کا ہی لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہی کہ شیرینی وغیرہ سامنے رکھکے کھڑے ہوکے فاتحہ دیتے ہین اسکی اصل شرع مین نہین ہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ادا کرنا نماز کا مسجد رفاض مین اہل التسنن کو درست ہی یا نہین اور حکم مسجد رفاض کا مثل حکم مسجد اہل التسنن کے ہی یا نہین **ہو المصوب** درست ہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیون کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضۂ زوجۂ زید کے ہی لڑکیان زید کی چاہتی ہین اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجۂ زید ظاہر کرتی ہی کہ مین بعوض دین مہر کے قابض ہون لڑکیان مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک ومتصرف متروکہ شوہر کی نہین ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت مین رجوع کرکے واجب الادا ثابت کرالے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہی زوجہ کو قبضہ متروکہ زید کا اختیار نہین ہی متروکہ زید بقبضۂ وارثان زید کے رہنا چاہیے البتہ متروکہ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہی اور یہ منصب وارثان زید کو ہی کہ متروکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کرین فما قولکم ایہا الحنفیۃ **ہو المصوب** زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے متروکۂ شوہری پر قبضہ کرنا پونہچتا ہی خزانۃ الروایۃ مین ہی فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ یاخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم اودنانیر وان کانت شیئا مما یحتاج لے البیع تبیع ما کان اصلح وتستوفی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا اولم تکن وتاخذ من غیر رضاء الورثۃ انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنابر خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید وعمرو وخالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد اولا الحمد للہ وارأیت الذی خواند وباز در رکعت دوم الحمد للہ والم ترکیف خواند یا مثلاً در اول رکعت الحمد و

انا اعطینا خواند ودر ثانی الحمد لله وقل هو الله خواند پس این آیتهای که از سلسله نخوانده این جهت نماز شد یا نه وبا این طور خواندن در نماز جائز ست یا نه و در صبح شخصے که وقت نماز اول بود فرض ادا کرد بعد از ان سنت ادا کرد پس نماز او جائز ست یا بسبب اینکه وقت نماز بسیار بوده وسنت اول ادا نکرده فتورے در نماز آمده یا نه **هو المصوب** در صورت اول اگر عمداً کرده است نماز مکروه خواهد شد و در صورت ثانی کراهتی نیست در خلاصه می آرد الجمع بین سورتین بینهما سورة واحدة فی رکعتین یکره وان کانت السورة طویلة لا یکره کما اذا کانت بینهما سورتان قصیرتان وان قرأ فی رکعة واحدة سورة وفی اخری سورة اخری فوق تلک السورة فهو مکروه الا اذا وقع من غیر قصد انتهی وادا کردن سنت بعد فرض فجر فتوری در نماز نمی آید والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سود گرفتن از کافر در دار الحرب صحیح و درست ست یا نه فی الهدایة لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب دار الحرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود تا در آنجا گرفتن سود از کافر جائز باشد بینوا توجروا

کتاب الربوا

هو المصوب سود گرفتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه ومحمد جائز ست خلافا لابی یوسف رح کذا فی فتح القدیر و دار الحرب عبارت از داری ست که در ولایت کفار باشد و در ان حکمی از احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر را علی سبیل الاشتهار جاری سازند و کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار در انجا اقامت کردن نتواند کذا یفهم من تقریر الامام محمد فی الزیادات والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسئله که نفع رهن وقتی که راهن مرتهن را مباح کند جائز ست یا نه بینوا توجروا

کتاب الرهن

هو المصوب مکروه است در اشباه می آرد ویکره للمرتهن الانتفاع بالرهن باذن الراهن انتهی و در قنیه می آرد عن ابی یوسف المرتهن سکن الدار المرهونة باذن الراهن یکره واطلق فی التصرف انه یکره والاحتیاط فی الاجتناب عنه لما فیه من شبهة الربا انتهی وحموی در حاشیه اشباه می نویسد فی الجامع لمجد الائمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا ینتفع بشیء

سنه وان اذن له الراهن لانه اذن في الربا لانه يستوفي دينه فتكون المنفعة ربا والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الغي محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ٨٨ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن اشیای که هنود بروز عید خود پیش اهل اسلام پیش سازند بطور مروت یا رسم زمینداری چنانچه پیشکش بروز ڈھٹون وشکرقند بروز سکھٹن جائز ست یانه بینوا توجروا **هو المصوب** جائز ست والله اعلم بالصواب - کتبه عبد السلام عفی عنه - صح الجواب - محمد شکر الله عفی عنه الجواب صحیح حمایت الله دهلوی عفی عنه - بحالت زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتن ناجائز است و بخوشی و رضامندی خود اگر رعایا پیش سازند اهل اسلام را گرفتن مضائقه ندارد هکذا فی الکتاب - والله اعلم بالصواب حرره محمد امانت الله - واقعی خوردن همچو اشیاء که هنود بروز عیدهای خود برضای خود پیشکش میسازند جائز ست لیکن بهتر همان ست که دران روز هدایای شان قبول نکنند تا از شبهه موافقت اجتناب شود در ذخیره می آرد

ولا ینبغی للمؤمن ان یقبل هدیة کافر فی یوم عیدهم ولو قبل لا یعطیهم ولا یرسل الیهم شیئا والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا ٨٩ شخصے بی شهود عقد کرد و بعد وطی زن مستفتیه مهر شد آیا نزد شرع شریف مهر دادن برو واجب آید یانه **هو الملهم للحق والصواب** آید والله اعلم - کتبه محمد عبد السلام عفی عنه - الجواب صحیح - احقر العباد حمایت الله دهلوی - صح الجواب والله اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا عمرو را چند بیگه اراضی جهت مدد معاش بادشاه عطا کرد و عمرو فوت کرد و پسران گذاشت زید و خالد زید می خواهد که اراضی مذکوره در قبض و تصرف خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکوره هر دو پسران را باید یا یک پسر را **الجواب** هر دو را میرسد کتبه حمایت الله دهلوی - صح الجواب والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا ٩١ اکثر مردمان معتبرین این زمانه بعد فرض جمعه چهار رکعت فرض احتیاطی ظهر میخوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانه می باید یانه و این طریق در زمانه صحابه و تابعین و تبع تابعین جاری بود یانه بینوا توجروا **هو المصوب**

ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متاخرین ادای ظہر را احوط نوشتہ اند بسبب آنکہ در تعدد جمعہ در یک شہر بدو جای یا سہ جای علما مختلف شدہ اند و نیز در تعریف مصر کہ از شرائط وجوب جمعہ است اختلاف کردہ اند و بعض اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بنا علیہ ادای ظہر احتیاط است و این منافی فرضیت جمعہ نیست اگرچہ مفتی بہ ہمین ست کہ در یک بلدہ تعدد جمعہ درست ست و نیز این بلاد بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر ہستند پس در فرضیت جمعہ درین بلاد شکی نیست مگر حکم احتیاط ادای ظہر برای آن ست کہ از اختلاف علما عہدہ بری شود کذا صرح بہ فی المحیط الکافی و رد المحتار و غیرہا آری اگر بوقت ادای ظہر احتیاطی در ادای جمعہ و فرضیت آن شکی پیدا شود درین صورت ظہر ادا نسازد و این شک را رفع کند صرح بہ فی البحر الرائق واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اکثر بلاد میں مثل سورت وغیرہ کے درختہای کھجور ہوتے ہیں اور اجارے پر دیتے ہیں اور اجارہ دار اوسکا ثمر نہیں بیچتے ہیں اور رس اوسکا کہ اوسکو نیرا کہتے ہیں اور اسمین سکر مطلق نہیں ہوتا بہت پیتے ہیں اور یہان کے علمانے بسبب عدم سکر فتوی آب درخت مذکور پر یعنے نیری کی حلت پر دیا ہی اکثر بیچتے ہیں اور یہی رس جب دو تین پہر رہے تو حرارت آفتابی سے اسمین سکر آجاتا ہی پس اوس سے سرکہ بناتے ہیں اور شراب بھی بہت بناتے ہیں پس اس صورت میں بونا درخت کھجور کا اور کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختون کا بیچنا خرید کرنا شرعاً درست ہی یا نہیں اور در صورتیکہ آب درخت کھجور اور تاڑ وغیرہ میں سکر مطلق نہو پینا اس کا درست ہی یا نہ بینوا فی امرہ من الکتاب توجروا یوم الحساب ۵ رجب ۱۲ ہجری

ہو المصوب حدیث صحیح میں وارد ہی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد و الدار قطنی و غیرہما یعنی جس چیز کا کثیر مسکر ہو قلیل بھی حرام ہی پس اگر نیرا کثیر مسکر نہیں حلال ہی ورنہ اسکا قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر بونا کھجور کا اور اوسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اوس سے سوا سے فروخت نیرہ کوئی منفعت ہو درست ہوگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الخزی

کتاب الاقرار

استفتا ۹۳ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ مسماۃ ہندہ بعمرو اقرار ونوشتہ داد کہ پس از علحدگی حصۂ من از ترکۂ والد مرحوم کہ درمیان حصص دیگر شرکا مشترک است بسبب رعایت حقوق ملازمی قدیمی از والد خود ونیز بجلدوی سعی در علحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تا حین حیات خود خواہم داد وبعد من اولاد من بشما واولاد شما ہمین نمط سلوک خواہند کرد وبعد پنج وشش ماہ ازین اقرار مسماۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائداد منقولہ وغیر منقولہ خود بنام دختر خود ہبہ کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد ومنجملہ دیگر گواہان عمرو مذکور ہم بدون تعرض از ان ہفت روپیہ موعود بران ہبہ نامہ گواہی خود ثبت گردانید بعدہ واہبۂ مسطورہ انتقال کرد وہنوز حصۂ مشترکہ مسماۃ مذکورہ از قبضۂ دیگر ورثہ علحدہ تمام وکمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف یا کم وبیش جدا گردیدہ باشد کہ عمرو مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ ماہوار میکند پس سوال کردہ می شود کہ باوجود عدم علحدگی تمام وکمال حصہ مشترکہ مسماۃ ہندہ وعدم تقریر وذکر آن ہفت روپیہ ماہوار دران ہبہ نامہ وتعرض نکردن مسمی عمرو عند الشہادت بر ہبہ نامہ دعوی مسمی عمرو درست ست یا نہ وعند الشرع مسموع خواہد گردید یا نہ بینوا بالعبارۃ الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب مجرد اقرار ہندہ از عمرو موجب استحقاق عمرو نمیشود زیلعی در شرح کنز تصریح این امر کردہ کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمیشود وہمچنین بزازی در فتاوی خود نوشتہ پس دعوی عمرو نا مسموع خواہد شد واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاقرار

استفتا ۹۴ حامداً ومصلیاً- کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا اور لکھ دیا کہ اگر یہ میرا کام تیری سعی سے پورا ہوجانے گا تو مین اور میرے ورثہ تیرے ساتھ نسلاً بعد نسلٍ وبطناً بعد بطنٍ دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہین گے یا یون اقرار کیا کہ مین نقد وجنس اسقدر تجھکو دونگا اور پھر وہ کام بھی پورا ہو گیا بعد اس اقرار اور نوشت کے مقر اپنے اقرار سے پھر گیا یا وہ تو پھرا نہین مگر قضاے الٰہی سے مرگیا اور اوسکے

ورثہ اوسکا اقرار پورا نہین کرتے ہین یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہین پھرا مگر فوت ہو گیا اور اب اوسکی ممات کے بعد اوسکے ورثہ ایفا اس وعدے کا نہین کرتے پس درصورت تعلیق وغیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہی آیا درصورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقر کے عمرو کا حق زید یا ورثہ زید سے عندالقضا بجبر واکراہ دلایا جاوے گا یا نہین اور درصورت غیر تعلیق زید کے حین حیات مین اوسکے نفس خاص پر یا اوسکی موت کے بعد اوسکے ورثہ پر ایفای وعدہ چاہیے یا نہین اور حاکم وقاضی بجبر دلا سکتا ہی یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب ؁ **هو المصوب**

دونون صورتون مین زید کو ایفای وعدہ لازم ہی اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہی حدیث صحیح مین وارد ہی ثلاث من کن فیه کان منافقا خالصا ومن کانت فیه خصلة منها کانت فیه خصلة من النفاق حتی یدعها اذا حدث کذب واذا ائتمن خان واذا عاهد غدر آه متفق علیہ ۱۲ اگر زید وفای وعدہ نہین کرتا ہی قاضی کو جبراً دلانا نہین پہنچتا ہی کیونکہ مجرد وعدے سے عمرو کا استحقاق نہین ہوتا ہے بزازیہ مین ہی المراد من جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقة الحل لا الاستحقاق فانه لا یستحق بالشرط الشیٔ لعدم العقد والقبض انتهی اس سے معلوم ہوا کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہین ہوتا ہی اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارۂ ایفای وعدہ کی نہین کی ہی ایفاے وعدہ اونپر واجب نہین واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی وخطہ۔

بعین موجبات انتہی **استفتا** ۹۰ کیا فرماتے ہین علمای طریقۂ حنفیہ مسائل ذیل مین طعام ہندو کے ہاتھ کا پکایا ہوا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہین و علی ہذا القیاس پانی اوسکے ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے وضو کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا **هو الموفق** جائز ہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ اُمّ الکتاب۔ کتبه ابو الاحیا محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم ۱۲۸۸ھ ۲

۹۱ **استفتا** ہندو دہوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین و کپڑے کی طہارت مین مجال گفتگو ہی یا نہین بینوا توجروا **هو الموفق** اوس سے نماز پڑھنا جائز ہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبه ابو الاحیا محمد نعیم

غفر لہ العلی الرب الحکیم ۲۲ ج ۱۲۸۰ھ **استفتا** ۹۰ اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ مین کھانے کو رکھکر کسی ٹوکری مین دھرکر چمار کے سر پر کھانے کو کہین بھیجے یا یہین اسی طرح پر کھانا آوے تو اسمین کسیطرح کراہت شرعی ہی یا نہ وعلی ہذا القیاس اگر پانی کو گھڑے مین خود مسلمان بھرے اپنے ہاتھ سے بہنگی مین دھرے اور پھر بہنگی کو کہار ہندو اوٹھا لاوے اور پھر اوس گھڑے کو مسلمان اوتار کے رکھ لیوے تو آیا اوس پانی کی طہارت مین کلام ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو الموفق** نہین ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ العبد المنیب الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ۔ صحت ہذہ الاجوبۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

استفتا ۹۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ کیا فرماتے ہین علماے دین مبین ومفتیان شرع متین ان مسئلون مین۔ اول جو کافر اپنے آپ یا اپنی اولاد صغار کو کسی مسلمان کے ہاتھ بیچتا ہو تو مسلمان کو اوسکا خریدنا شرعاً درست ہی یا نہین اور بعد خریدنے کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہین یا نہین۔ دوسرے کافر کی اولاد صغیر اگر مسلمان یا کافر بھگا کر یا بطور خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پھر اوسکو بیع کرے تو انکا خریدنا اور لونڈی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہی یا نہین فقط تیسرے جہاد مین جو مرد اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہین وہ شرعاً غلام اور لونڈی ہین یا نہین۔ ان تینون سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایت فقہ کی تحریر فرمانا چاہیے کیونکہ مستفتی یہ خیال کرتا ہی کہ ان باتون کا صاف اور صریح حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ مین بھی نہین ہے **ہو المصوب۔ جواب سوال اول** درست نہین ہے

قنیہ مین ہے ۱۲ کافر جاء بولدہ الصغیر الی دار الاسلام وباعہ فیہا لم یجز ولو رجع الی دار الحرب وترک ولدہ فیہا فولدہ حر انتہی اور بزازیہ مین ہی مسلم دخل دار الحرب فجاء الحربی بابنہ او بنتہ او ام ولدہ او عمتہ او خالاتہ قد قہرہا یرید بیعہا من المسلم المستامن لایجوز بیعہ عند اکثر المشایخ والصحیح ان البائع ان کان یری جواز بیعہ ملکہ مطلقاً وان کان لا یری ان استعبادہ وذہبہ ببیعہ ملکہا انتہی ملخصاً

باب فداء الاساری کے بعد مسائل متفرقہ مین ۱۲

جواب سوال دوم اگر دار الحرب سے پکڑ لاوے

[illegible]

کتاب الرق

اور دار الاسلام مین فروخت کرے خرید کرنا اوسکا درست ہی تتارخانیہ مین ہی عن الثانی فیمن دخل دار الحرب بامان فسرق منہم انسانا حرا وخرج بہ اقول لا یسعک ما صنعت وان باعہ یجوز بیعہ لانہ ملکہ انتہی **جواب سوال سوم** جہاد مین اگر تقسیم غنیمت کی موافق شرع کی ہی تو وہ غلام اور لونڈی ہوجاوینگے چند احادیث سے یہ امر ثابت ہی طبرانی اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی ہی اور در مختار مین ہی فی معروضات المفتی ابی السعود ہل یحل وطی الاماء المشتراۃ من الغزاۃ الآن حیث وقع الاشتباہ فی قسمتہم بالوجہ المشروع فاجاب لا توجد فی زماننا قسمۃ شرعیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ۹۹ اگر کسی مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چہ حکم **ہو الموفق** حق تعالی در کلام خود چنین کس را ظالم گفتہ در دنیا خواری و در آخرت وعدۂ عذاب عظیم فرمودہ کما فی قولہ تعالی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ الآیۃ واللہ اعلم بمنمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد فی الواقع خراب کردن مسجد کبیرہ ایست از کبائر مرتکب آن ظالم و فاسق خواہد شد و توبہ برو لازم واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۰۰ املاک وقف ملک کسی ہست یا نہ و دران ملک کسی تصرف میتوان کرد یا نہ **ہو الموفق** ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم۔ بمنمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد۔ صح الجواب علی ما فی الجوہرۃ النیرۃ قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارۃ عن حبس العین علی ملک اللہ علی وجہ تصل المنفعۃ الی العباد فیزول ملک الواقف عنہ الی اللہ فیلزمہ ولا یباع ولا یوہب ولا یرتہن ولا یورث انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۰۱ ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کے ایک لڑکا پہلی زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح مین تھی ہی پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت منکوحہ کی بہن سے کہ اس رشتے سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعاً درست ہی یا نہین **ہو المصوب** درست ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ بمنمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

استفتا ۱۰۲ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان

لا الغنائم من مال الحرب ... [illegible] ... مشترکۃ بین الغانمین ... [illegible] ۱۲ ردالمحتار

کتاب الصلوٰۃ [illegible]

[illegible]

شرع متین اس مسئلے مین کہ جو حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میرے امت میری کے تہتر فرقے ہو جائینگے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جائینگے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کہ شیخین کی شان مین بے ادبی کرتے ہین کافر ہو گئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہی جسکو اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی توبہ قبول نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہی جو شرع شریف مین لکھا ہو ارقام فرمائین بینوا توجروا **جواب** کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بھی کافر نہین ہے چنانچہ عبارت اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہٖ مفصلۂ ذیل مین لکھی جاتی ہین اور عبارت فتاوی کی سب شیخین کفر ہی اوسکا بھی جواب لکھا جاتا ہی بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکھنا بھی کفر ہے اول تو یہ ہی کہ تمہید ابو الشکور سلمی مین لکھا ہی کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت مین وارد ہوئی ہے اوسمین اختلاف ہی چنانچہ ایک روایت مین لکھا ہی ستفرق امتی من بعدی ثلثۃ وسبعون فرقۃ کلہم فی النار الا واحدۃ اور روایت دوسری مین کلہم فی الجنۃ الا واحدۃ قیل الہالک الواحدۃ فقال صلے اللہ علیہ وسلم القدریۃ بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا ثابت کیا ہی کفار کے واسطے کہین بھی یہ لفظ آیا ہے اور یا کسی عالم نے اونپر حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہی اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہے اعلم ان الدین مع الجماعۃ والجماعۃ ہم اہل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر وبین التشبیہ والتعطیل وبین النصب والرفض وسئل ابو حنیفۃ رح عن السنۃ والجماعۃ فقال لا نصب ولا رفض ولا جبر ولا قدر ولا تشبیہ ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اہل الاہوار مقبولۃ فاذا قبل شہادتہ دل انہ مسلم وروی عن محمد بن الحسن رح انہ قال الصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ علے زعم انہ حق وہو ضلال والثانی انہ اول فی ذلک واستحل بالتاویل فلا یکفر و تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقے جو کتابون مین ہین جنکا احوال مرقوم ہوا ہین بھی کئی فرقے مثل شاخون کے ظاہر ہوے ہین چنانچہ فرقہ اثنا عشریہ چار قسم ہوکر پھر چوراسی قسم

ہو گئے چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید مین موجود ہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ اور بھی ہر فرقے مین
اقسام ہو گئے جو شخص جس فرقے کا کام کریگا اوسی مین شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ کو ہاہین
کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب طول ہے غرض
سائل جو ہی سب الشیخین کفر ہی یا نہین اور توبہ اونکی قبول ہی یا قتل اونکی توبہ ہی اسکا جواب
لکھنا مقصود ہی شرح فقہ اکبر مین صفحہ مطبوعہ قیصری لکھا ہی سب الشیخین لیس بکفر کما صححہ ابو الشکور السلمی
تحت ولا نذکر الصحابۃ الا بخیر ۱۲
فی تمہیدہ وذلک لعدم ثبوت مبناہ وعدم تحقق معناہ فان سب المسلم فسق کما فے
حدیث ثابت وصح یستوی الشیخان وغیرہما فی ہذا الحکم ولانہ لو فرض ان احدا قتل الشیخین
بل والختنین بوصف الجمع لا یخرج عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن المعلوم ان السب
دون القتل نعم لو استحل السب والقتل فہو کافر لا محالۃ وعلی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان
یؤول کما اول حدیث من ترک الصلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک اھ ۱۲ اور دوسری جگہ شرح
فقہ اکبر مین لکھا ہی کہ جمع کرنا دونون کا مشکل ہی ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہین ہین چنانچہ سب
فقہا اور متکلمین کا بھی یہ قول ہی اور دوسری عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہے وجہ
اشکال کی بیان کرکے پھر جواب لکھا ہی یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاوی مع جہالۃ قائلہ و
عدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیۃ علی الادلۃ القطعیۃ
علے ان فی تکفیر المسلم قد یترتب مفاسد جلیۃ وخفیۃ وقال الامام ابن الہمام فی شرح الہدایۃ
للجواب عن ہذہ الحکایۃ حیث قال اعلم ان الحکم بکفر من ذکرنا من اہل الہواء مع ما ثبت عن ابی
حنیفۃ والشافعی رح من عدم تکفیر اہل القبلۃ من المبتدعۃ کلہم ان ذلک المعتقد فی نفسہ کفر اور
صاحب درمختار نے باب امامۃ مین صفحہ مطبوعہ ہاشمی لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تنزیہی ہے
مبتدع ای صاحب بدعۃ وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندۃ بل بنوع شبہۃ
وکل من کان من قبلتنا لا یکفر بہا حتی الخوارج الذین یستحلون دماءنا واموالنا وسب اصحاب الرسول
صلے اللہ علیہ وسلم وینکرون صفاتہ تعالی وجواز رؤیتہ لکونہ عن تاویل وشبہۃ بدلیل
قبول شہادتہم اور باب شہادت صفحہ مطبوعہ مین لکھا ہے تقبل من اہل الاہواء ای اصحاب بدع لا تکفر
باب القبول وعدمہ ۱۲
کجبر وقدر ورفض وخروج وتشبیہ وتعطیل وکل منہم اثنا عشرۃ فرقۃ فصاروا اثنین وسبعین

الا الخطابیۃ صنف من الروافض یرون الشہادۃ لشیعتہم ولکل من حلف انہ محق فردہم لا لبدعتہم
بل للتہمۃ الکذب دیکھیے کہ اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین کیا یعنے صاحب فرماتے ہین
کہ مرتد کے باب مین صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیاء کے اور بے ادبی کرنیوالے
شیخین کے جناب مین حکم قتل فرمایا ہی اور عبارت اوس مقام کی یہ ہے والکافر بسب الشیخین
او بسب احدہما فی البحر عن الجوہرۃ معزیا للشہید من سب الشیخین او طعن فیہما کفر ولا تقبل توبتہ وبہ اخذ
الدبوسی و ابو اللیث وہو المختار للفتوی انتہی وجزم بہ فی الاشباہ درمختار کے مصنف نے آپ ہی
اس مسئلے کو رد کیا ہی اس قول سے لکن فی النہر وہذا لا وجود لہ فی اصل الجوہرۃ وانما وجد
علی ہامش بعض النسخ فالحق بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ بما قبلہ انتہی اصل حال مسئلہ کا یہ ہے
کہ جس زمانہ مین بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تھا سب الشیخین
کفر ولا تقبل توبتہ اس زمانے مین بھائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح کنز الدقائق کی تصنیف
کی ہی جسکا نام عمر بن نجیم ہی اور چند علمای شہر مثل شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہوکر
آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ سب الشیخین کفر کا کہان سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا
ہی جو قدوری کی شرح ہی علماؤن نے جوہرہ نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ
مین جل گیا اور شہر مین سے جوہرہ منگوا کر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ نہ پایا کہا کون سے جگہ سے
نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تھی اوس سے ملا کر دیکھا تو ہر چند اول اور
آخر سے ربط دیا ربط نکھایا مسئلہ کی وہین خلط ظاہر ہو گئی وقال السید الحموی فی شرح
الاشباہ حکی عن عمر بن نجیم ان اخاہ افتی بذلک فطلب منہ النقل فلم یوجد الا علی طریق
الجوہرۃ اور پھر حموی نے اوسی عبارت کے آگے لکھا ہی واقول علی فرض ثبوت ذلک فی
عامۃ نسخ الجوہرۃ لا وجہ لہ یظہر لما قدمناہ من قبول توبۃ من سب الانبیاء عندنا خلافا
للمالکیۃ والحنابلۃ واذا کان کذلک فلا وجہ للقول بعدم قبول توبۃ من سب الشیخین بل لم یثبت
ذلک عن احد من الائمۃ فیما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مان لین جب بھی یہ لازم نہین آتا ہے کہ
اسکی توبہ قبول نہین اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار مین لکھا ہی اتفق الائمۃ
علی تضلیل اہل البدع اجمع وتخطئتہم وسب احد من الصحابۃ وبغضہ لا یکون کفرا لکن یضلل

وذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون دماء المسلمین واموالہم ویکفرون الصحابة حکمہم
عند جمہور الفقہاء واہل الحدیث حکم البغاة خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتی ہین
چنانچہ در مختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بھی حکم کفر کا نفرمایا قال ابن المنذر وہو اعرف کلام
المجتہدین نعم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر ولکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون
بل من غیرہم ولا عبرة لغیر الفقہاء بہت تفصیل سے رد المحتار مین جو حاشیہ در مختار ہے
مسلمانی ثابت کی ہی جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کے سبب سے
یہان نہ لکھا لیکن چند باتین ضروری نقل کردین آخر رد المحتار مین لکھا ہے ولم یعلل احد لعدم
قبول شہادتہم بالکفر کما تری نعم استثنوا الخطابیة لانہم یرون شہادة الزور لاشیاعہم
او للمخالف وکذا نص المحدثون علی قبول روایة اہل الاہواء فہذا فی من یسب عامة الصحابة و
یکفرہم بناء علی تاویل لہ فاسد فعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصة من انہ کافر قول ضعیف مخالف
للمتون والشروح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعتہ وقد الف العلامة ملا علی قاری
رسالة فی الرد علی الخلاصة ولہذا نعلم قطعا ان ما عزی الی الجوہرة من الکفر مع عدم قبول
التوبة علی فرض وجودہ فی الجوہرة باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد مر انہ اذا کان فی
المسئلة خلاف ولو روایة ضعیفة فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر فکیف یمیل ہنا الی التکفیر
المخالف للاجماع فضلا عن میلہ الی قتلہ وان تاب وقد مر ایضا ان المذہب قبول توبة ساب
الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فکیف ساب الشیخین ثم العجب من صاحب البحر حیث تساہل
غایة التساہل فی الافتاء بقتلہ مؤلف رد المحتار حاشیہ درمختار و مصنف درمختار نے کہین اہل ہوا کو کافر نہین
لکھا بلکہ باب المرتد مین لکھا ہی لا یفتی بتکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولو روایة ضعیفة اور دوسری
جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلة وجوہ یوجب الکفر وواحد یمنعہ فعلی المفتی المیل لما یمنعہ
تعجب ہی صاحب علم سے کہ باوجود آن دلائل قویہ قائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر
کفر ثابت کرے اور یہانتک حکم دیوے کہ توبہ بھی اوسکی قبول نہین بلکہ قتل اسکی توبہ ہے
خطا ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہی درمختار مین لکھا ہی منکر الاجماع کافر اور تمہید
ابو الشکور سلمی مین لکھا ہی من قال للمؤمن یا کافر او شہد بالکفر علی مؤمن فانہ یصیر کافر اور دوسری

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل ہوا جو تہتر فرقے
مین داخل ہین اسواسطے جو حدیث شریف تفریق امت مین وارد ہوئی ہی اوس مین لفظ
امتی ہے امت حضرت موسی اور حضرت عیسی کا شمار اس مین داخل کرکے نہین فرمایا تھا
اون کے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل تفرقت بعد
موسی علی احدی وسبعین فرقۃ وبعد عیسی علی اثنین وسبعین فرقۃ وستفترق امتی من بعدی
ثلثۃ وسبعون فرقۃ اگر سب فرقے امت محمد صلے اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار
کرین گے تو تہتّر فرقے کیونکر ہونگے پس اگرچہ کفار بھی امت دعوت ہین پس معلوم ہوا
کہ مراد امت سے امت اجابت ہی جنہون نے اسلام قبول کیا تھا المراد بالامۃ من
یجمعہم دائرۃ الدعوۃ من اہل القبلۃ لانہ اضافہم الی نفسہ واکثر ما ورد فی الحدیث علی
ہذا الاسلوب فالمراد بہ اہل القبلۃ ولو ارید بہ امۃ الدعوۃ فتناول بہ اصناف الکفر فکیف
یکون تفریق الامۃ الی ثلث وسبعین خداوند تعالے غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے
اوسکی رحمت کا منکر ہونا چاہیے توبہ سب کی قبول ہے اگرچہ پیغمبرونکی جناب مین
بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بھی قبول ہے چنانچہ رد المحتار حاشیہ در المختار سے مذکور
ہوا صفۃ الرحمۃ لا تتغیر وان تغیر احوال الامۃ اور نیک کام بھی برائی کو دور کرتے ہین
کقولہ تعالی ان الحسنات یذہبن السیئات واللہ اعلم بالصواب ۂ المجیب عبد الحی
ابن افضل العلماء زبدۃ الفضلاء مولانا محمد عبد الرب فاض اللہ علینا من برکاتہ **ہو المصوب**
واقعی حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعون فرقۃ مین مراد امت اجابت ہی کہ عبارت
اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد عضدیہ مین لکھتے
ہین ای امۃ الاجابۃ وہم الذین آمنوا بالنبی صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وہو الظاہر
فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی ہذا الاسلوب ارید بہ اہل القبلۃ انتہی اور سب شیخین
موجب کفر نہین ہے ابو الشکور سلمی تمہید مین لکھتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ
یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا کان الٰہا نزل من السماء کفر ولو قال النبوۃ کانت
لعلی وجبرئیل اخطا کفر ومنہم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم

این استفتا
مولوی عبدالحی
از مقام جاورہ
بالمسافہ [illegible]
کی فی دروازہ
[illegible] روز جمعہ ۱۲۸۳ھ

فهذا کله کفر واما الذی یکون بدعة ولا یکون کفراً فهو قولهم ان علیا کان افضل من الشیخین ومنهم من قال یجب اللعن علی من خالف علیاً کعائشة ومعاویة وهذا کله وما شبهه بدعة لیس بکفر لانه صادر عن تاویل انتهی اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت مین لکھتے ہین الصحیح عند الحنفیة بان الروافض لیسوا بکفار والوجه فیه ان مذهبهم اوقعهم فی ما وقعوا عما منهم انهم علی الدین المحمدی وان کان زعمهم هذا باطلا وما کذبوا محمدا صلی اللہ علیه وسلم فی زعمهم لانهم غیر ملتزمین بالکفر والتزام الکفر کفر دون لزومه انتهی ملخصاً ہرگاہ روافض کا کافر ہونا ثابت ہوا اونکی توبہ قبول ہونے مین شک نہین رہا اور اگر بفرض والتقدیر روافض کافر ہون اوس صورت مین بھی اون کی توبہ قبول ہونے کی کوئی وجہ نہین ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جلشانہ کا شریک بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہوگئے کہ توبہ انکی قبول نہوگی اور صاحب مجمع نے جوہرہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کے نہین کیونکہ مخالف ہے نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالی ان اللہ یغفر الذنوب جمیعا انه هو الغفور الرحیم واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحلیم ادخله اللہ فی دار النعیم

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

فی الواقع حدیث افتراق امت مین ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہین کہ شامت عصیان سے دوزخ مین جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین رض کی شان مین بے ادبی کرتے ہین اور اسیطرح سب اہل ہوا کافر نہین ہین اور توبہ اونکی مقبول ہے فی المسائرة ان قول ابی حنیفة انه لا یکفر احد منهم وفی شرحها للکمال ان عدم تکفیرهم هو المنقول عن جمهور المتکلمین والفقهاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام یعمهم واللہ علیم بالصواب وبیده الهدایة وحسن الثواب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرله العلی الرب الحکیم

کتاب الاکل والشرب
در ماہ شعبان سنہ ۱۳۰۳ ہجری

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین بیچ مقدمہ حلت وحرمت ہدہد کے صاحب کتاب حیوة الحیوان وصاحب فتاوی برہنہ اسکو حرام اور

مکروہ لکھتے ہین اور صاحب غایۃ الکلام وتمییز الکلام نے ہدہد کو حلال لکھا ہی پس مذہب امام اعظم مین یہ حلال ہی یا حرام فتوی جسپر ہو اوس سے اطلاع فرمایئے **ہوالمصوب** ہدہد بمذہب حنفیہ حلال ہی اور کتب معتبرہ مین حرمت یا کراہت مذکور نہین خزانۃ المفتین مین ہی اکل الخطاف والہدہد وکل ذی طوق لا باس بہ انتہی اور بزازیہ مین ہی اکل الہدہد لا باس بہ ولا باس بالخطاف والقمری وکل ما لیس لہ مخلب یختطف بہ انتہی اور ظہیریہ مین ہے اکل الخطاف والصلصل والہدہد لا باس بہ لانہا لیست من الطیور التی ہی ذوات مخلب انتہی ۱۹۲ اور قنیہ مین واقعات ناطفی سے منقول ہی لا باس باکل الہدہد انتہی اور رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ مین ہے باب ما یوکل من السمک وغیرہ اتفق الائمۃ الثلثۃ علی تحریم کل ذی مخلب من الطیور وکذا ما یاکل الجیف واما غیر ذلک من الطیور فکلہ مباح بالاتفاق والمشہور انہ لا کراہۃ فی ما نہی عن قتلہ کالخطاف والہدہد والخفاش والطاؤس الا عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف واضح ہوا کہ ہدہد بمذہب حنفی حلال ہی بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان شافعی ہے اونسے موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہی اور فتاوی برہنہ کا مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھ نہین ہو سکتا ہے جبکہ کتب معتبرہ سے حلت ثابت ہو کراہت کہ فتاوی برہنہ مین ہے غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۰۴ ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تھین اوس مین سے ایک مسجد بارش مین بالکل منہدم ہو گئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اور اہل محلہ ہاں کے اکثر اہل تشیع ہین اور وہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہی اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد مین اوسی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے جائز ہے یا نہین بینوا توجروا **ہوالمصوب** بعض فقہا مثل قاضیخان اپنے فتاوی مین اور ملا خسرو درر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب ہو جاوے اور اوسکی آبادی کی کوئی صورت نہو وے اوسکے اسباب کا نقل کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہی کہ جائز نہین کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہی اور وقف مین کسی طرح کا تصرف جائز نہین اہل اسلام کو لازم ہے

[illegible]

کالخطاف والہدہد [illegible] والبوم والخفاش والطاؤس مع قول الشافعی [illegible] ۱۲۶۱ [illegible]

کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کردین اور اسباب اوسکا اوسی کی مرمت مین
شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوس طرف سے گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجد نئی
تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث زیادتی ثواب کی ہی بحر الرائق مین ہے قال محمد اذا خرب
المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الوقف وقال ابو یوسف
ہو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون
فیہ اولا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی اھ حضرت شرنبلالی سعادة الساجد بعمارة المساجد مین
لکھتے ہین فی یتیمة الدہر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ وفی محلة اخری فیہا مسجد۔ ہل
لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی واذا علمت ہذا فما ذکرہ فی الدرر
وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی
وخلاف الصحیح المذکور فی خزانة المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی
علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہد نے مجتبی مین تصریح کی ہے
کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۰۵ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ اگر حافظے نخستین
عشرہ رمضان المبارک بمسجدے در سنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر کہ ہنوز
مصلیان آنجا ختم نشنیدہ اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احراز فضیلت میکند
وسنت موکدہ از ذمۂ او ساقط شدہ وبر گردن این مقتدیان باقی ست اجماعا ۱۲ کما فی العالمگیریة
السنة فی التراویح انما ہو الختم مرة والختم مرتین فضیلة پس بجہت اقتدای اعلی با دنے
بقیاس عدم جواز اقتدای مفترض بہ متنفل سنت موکدہ این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجہ
آنکہ در متنفل ومفترض تباین ذوات است ودر صورت مسئولہ تعدد ذات وتخالف صفات
لہذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چہ تراویح در ہمہ لیالی رمضان
شریف سنت موکدہ است چنانکہ در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شدہ لو حصل الختم
اللیلة التاسع عشر او الحادی عشرین لا تترک التراویح فی بقیة الشہر لانہا سنة موکدة کذا
فی الجواہر النیرة درین حالت امام ومقتدی ہر دو نماز سنت می خوانند جز آنکہ ختم بر امام

حـ ١ قال فی الدرر ولو خرب ما حولہ واستغنی عنہ یبقی مسجدا عند ابی حنیفة وابی یوسف ولا یعود الی ملک بانیہ ان کان حیا والی ملک وارثہ ان کان میتا اھ قال الشرنبلالی بعد المنقول ہنا قال فی الحاوی القدسی قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعود

[illegible]

فضیلت ست در مقتدی سنت پس بقیاس اقتدای قائم بالقاعد باوصف اولویت قیام بر قعود
کما فی فتاوی قاضیخان قال بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وهو
فصل فی اداء التراویح قاعداً ۱۲
الصحیح سنت موکدہ این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بینوا توجروا

هو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواهد شد واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۸۰ ۱۲

هو المصوب فقہا اختلاف دارند درین کہ بعد یک ختم آیا سنت تراویح می ماند یا نه بعض فقہا میگویند کہ نمی ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی بہ و مختار محققین آنست کہ تراویح سنت علیحده است و ختم سنت علیحده هیچ ازین هردو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بود پس بر قول اول در صورت سوال ختم از ذمه مقتدیان ساقط نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشرۂ اولی تراویح مع ختم ادا نکرده اند و تراویح بر ایشان سنت باقی مانده اقتدای شان با چنین امام کہ در عشرۂ اولی فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم جواز اقتداء القوی بالضعیف در خزانة الروایة می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیاً بغیر هذا القوم لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیة لان الامام خرج من السنیة فصار له نفلاً فیدرکون ثواب صلاة النفل ولا یدرکون ثواب صلاة التراویح کذا فی رسالة مولانا صدر الدین الحسام اللبنانی فی مسائل التراویح فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیاً هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی به هل یکون هذا الختم محسوباً قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة الدهلی زماناً طویلاً فقال بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذ هذا التراویح للمقتدی سنة موکدة ولم یبق فی حق الامام سنة موکدة بل صار فی حقه تطوعاً والسنة اقوی حالاً منه وقاسوه علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال بعضهم یجوز وقد روی لبعض اهل العلم من کنز الفتاوی رجل ام قوماً فی التراویح وختم فیها ثم ام قوماً آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم وهذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا یفهم منه سقوط سنة الختم انتهی و بر قول ثانی اگرچه تراویح از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد چه در سنت تراویح

امام ومقتدی هردو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی ست چه فقها در باب اقتدای ضعف نماز امام را اگرچه بحد یک رکن باشد مانع اقتدا می نویسند چنانچه در دُرِّ مختار وغیره مذکور ست اما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت ویتم لا بعده فیما یتغیر لانه اقتداء المفترض بالمتنفل فی حق القعدة لو اقتدی فی الاولیین او القراءة لو اقتدی فی الاخریین انتهی درین صورت باوجودیکه امام ومقتدی هردو تحریمۂ فرض بسته بسبب ضعف یک جزء از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتدا داده شد پس بناء علیه در صورت سوال هم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواهد شد وهمین امر از عبارت سغناقی مفهوم می شود که هرگاه در باب سقوط ختم وعدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام را لازم که ختم ثانی را مع تراویح بر خود نذر کرده گیرد وگوید لله علی ان اختم القرآن فی صلوة التراویح تا ختم او واجب شود واقتدای مقتدیان درست شود چنانچه در خزانة الروایة تفصیل آن مذکور ست والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا

در تکفیر اهل قبله اختلاف ست در ظاهر روایات عدم تکفیر ست ومسائل هذا از کتب فقهیه در مسائل کتاب امامة الصلوة وباب البغاة وکتاب الشهادات وباب المرتدین مطابق وجمع کنند ظاهر روایت عدم تکفیر مستنبط خواهد شد واز منهیات مولانا عبد العزیز صاحب که منه در فرق کفر الزامی وکفر التزامی ست همین مضمون مفهوم میشود ودر بحر رائق در کتاب النکاح در باب المحرمات تحت متن المجوسیة والوثنیة مسطور ست واما المعتزلة فمقتضی الوجه حل مناکحتهم لان الحق عدم تکفیر اهل القبلة کما قدمنا نقله عن الائمة فی باب الامامة از اینجا نکاح بزن رافضیه وخارجیه درست ست اگرچه بهتر نیست زیرا که باوجود عدم تکفیر در فسق آنها اختلاف نیست و رافضیه کفو سنی صالح الاعتقاد نیست وکسانیکه قائل بتکفیر روافض واهل قبله غیر سنیان هستند روافض را مرتد می گویند معهذا اتاقله ایرانی روافض را بحرم راه می دهند حالانکه مرتدین را اجازت مداخلت نیست وعلماء حرمین بعدم تکفیر اهل قبله در رساله تحفة الاخوان فی الکفر والایمان فتوی داده اند.

[illegible]

چنانچہ در ہند نکاح رافضیات وصلوۃ جنازۂ رافضی ہم مروج ست پس بدلائل مذکورہ ثابت شد کہ فتوی بر تکفیر رافضیان نیست لیکن اگر رافضی باخفای رفض وتقیہ نکاح از سنیہ کرد ونکاح باجازت پدر زن واقع شد ومنکوحہ سنیہ بالغہ بود حالا فسخ نکاح می خواہد پس بر محض تقدیر کفر رفاض از زن رافضیہ نکاح درست ہا از مرد رافضی نادرست بمثل کتابیہ درست واز کتابی حرام وبلحاظ خوف اختلاف کفر روافض فسخ درست ست یا درست نیست بینوا بالکتاب توجروا یوم الثواب

ہو المصوب درین صورت فسخ درست ست چہ رافضی فاسق ست وفاسق کفو صالحہ نیست کما فی رد المحتار می آرد قلت افاد البہنسی انہا لو تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر او النفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا حکم ہی اس صورت مین کہ ایک شخص کہتا ہی مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متحقق وموجود عالم مین کہتا ہی یہ صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہی یا فاسق وگنہگار۔ بینوا توجروا۔ المکلف الفقیر الی وجہ اللہ عبد الاحد المشتہر علی محمد قادری کان اللہ الصمد

ہو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہین حتی کہ صفت رسالت مین بھی ہے تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید مین خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے پس دعوی کرنا دوسرے نبی کا مخالف نص قطعی کے ہی علامہ ابو شکور سلمی تمہید مین لکھتے ہین اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمدا کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوۃ فی زماننا یکون کافرا انتہی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ مین سوای نبوت کے ہی تو یہ قول فسق اور مخالف جملہ اہل سنت کے ہی جمہور علما شرقا وغربا اعتقاد اس امر کا رکھتے ہین کہ جس طرح ذات محمدی مجمع الکمالات الظاہریۃ والباطنیۃ ہی کوئی مخلوق نہین ہے تمہید مین ہی یجب الاعتقاد بان محمدا اعلم الخلائق وافضلہم خلافا للروافض انتہی اور حدیث صحیح مین وارد ہی انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہی انا اکرم الاولین والآخرین اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیاء مین روایت کی ہی ان آمنۃ اتاہا آت بعد ستۃ اشہر من حملہا وقال یا آمنۃ قد حملت بخیر العالمین

ف کتاب العقائد والاہواء
در رمضان ۱۳۰۰ ہجری از لکھنؤ آمد

فافراد وضعتہ فسمیہ محمدا اور علامۂ ابن حجر مکی نعمۃ کبریٰ مین لکھتے ہین روی الحافظ ابو بکر
ابن عابد فی کتاب المولد عن ابن عباس تعالیٰ لما ولد صلے اللہ علیہ وسلم قال فی اذنہ
رضوان خازن الجنان البشر یا محمد فما بقے لنبی علم الا قد اعطیتہ فانت اکثرہم علما و اشجعہم قلبا
اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہین کہ ذات محمدی افضل المخلوقات
ہے ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی کے صفات کمالیہ مین نہین ہے چہ جائے کہ چھہ مثل
اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہری مین ہے پس یہ امر شرعاً مستبعد نہین ہے ترمذی وغیرہ نے
روایت کی ہے کہ امام حسن اور امام حسین صورت مین اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر
یہ امر اثبات طلب ہے بغیر تصحیح کے دعوی مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہین ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی وحفظہ
عن موجبات الغی فی الواقع دعوی کرنے والا مماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہے جیسا
کہ لکھا اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد
ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم و مغفور واقعی وہ شخص کافر ہے اگر چھہ مثل
رسول اللہ کے نبوت مین الآن موجود کہتا ہے واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ ہو الملہم
للصدق و الصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام ممتنع الوجود ہے ہان
اختلاف اگر ہے تو اسقدر ہے کہ ممتنع بالغیر یا ممتنع بالذات اکثر علما کا مسلک اول ہے اور بعض
محققین کا مختار قول ثانی بہر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر
آن حضرت کا قائل نہین پس صورت مسئولہ مین جو شخص کہتا ہے کہ چھہ مثل رسول اللہ
کے عالم مین متحقق و موجود ہین وہ جاہل و فاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرۂ اسلام سے باہر ہے
کیونکہ اوسکے اس کلام سے انکار ختم نبوت جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیۂ کریمۂ و لکن
رسول اللہ و خاتم النبیین ہے ظاہر و باہر ہے واللہ اعلم۔ حررہ العبد الخامل محمد عادل
عاملہ اللہ سبحانہ بفضلہ الشامل قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کا مجنون ہے
اوسکو پاگلخانے مین بھیجنا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لیتا کہ
قطع نظر دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہین چہ جائے آنکہ چھہ مثل

موجود دیکھے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ کتبہ عبد الحق واقعی حضرت خاتم المرسلین کے مثل ونظیر کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار نصوص قرآنی ہی اور نصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلا شبہہ کفر ہی علامہ تورپشتی نے کتاب المعتمد فی المعتقد مین تصریح کی ہی کہ اس مسئلہ کا انکار وہی شخص کریگا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہوگا اسلیے کہ آن حضرت کی رسالت سے بطریق تواتر جو ہمکو ثابت ہوا منجملہ اوسکے یہ بھی ہے کہ آن حضرت سب پیغمبرون کے خاتم ہین کہ اس وقت سے قیامت تک کوئی نبی آپکے بعد نہوگا اگر وہ شخص آنحضرت کو جمیع ما جاء بہ مین صادق جانتا اور آپ کی رسالت کا معتقد ومعترف ہوتا تو اسکا بھی انکار نکرتا اور اسکی بھی تصریح کی ہی کہ جو شخص کہے کہ آن حضرت کے بعد کوئی نبی ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہے کہ ممکن ہی کہ ہوگا وہ کافر ہی واللہ اعلم کتبہ العبد الشائم الی البرق التہامی محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی

ہو الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زندیق ہے لائق کلام علماء کے نہین ہے۔ حررہ عبدہ المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوز اللہ عن سیاٰتہ یوم الدین

استفتا ما قولکم مدظلکم کہ مصلے فرض عشا وحدہ نماز وتر بجماعت بعد جماعت تراویح ادا نماید یا تنہا خواند از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد ومستنبط مے شود و در جامع الرموز از قنیہ ودر درمختار عدم جواز مرقوم ست فقط

ہو المصوب در قنیہ از عین الائمہ الکرابیسی ودر تاتارخانیہ از علی بن احمد رح مرقوم کہ ہرکہ فرض با جماعت ادا نکردہ باشد وتر ہم بجماعت ادا نہ سازد وہمچنین در غنیہ وغیرہ مذکور ست لیکن کدامی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم می شود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلے واذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الائمۃ الکرابیسی انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال ابو یوسف اذا صلے مع الامام شیئا من التراویح یصلے معہ الوتر وکذا اذا لم یدرک شیئا وکذا اذا صلے التراویح مع غیرہ لہ ان یصلے الوتر معہ وہو الصحیح ذکرہ ابو اللیث انتہے

وفی مختصرہ واذا لم یصل الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا

کتاب الصلوٰة

در سنہ ۱۲۹۰ ہجری از کانپور آمد

اذا لم یصل [illegible] الفرض معہ لا یتبعہ [illegible] ۱۲ غنیہ

۲۹ ے ۹
ی 2 ی

لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابوالاحیاد محمد نعیم عفی عنہ ذنبہ العظیمۃ

واقعہ شوال سنہ ۱۲۸۸ ہجری

در تعلیقات ص ۱۰۹ ہدایہ در فصل تراویح این عبارت نوشتہ بودم سئلت فی الست والثمانین بعد الالف والمأتین من الہجرۃ عمن یصلی التراویح ثمان رکعات اقتداءً بما روی ابن حبان ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انما صلی فی اللیالی الثلث فی رمضان باحدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر ثلث رکعۃ بل یکون تارکا للسنۃ فاجبت بجواب ما محصلہ ان جمہور الاصولیین یعرفون السنۃ بما واظب علیہ الرسول فحسب فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ ہو ذلک القدر المذکور وما زاد یکون مستحباً وعلیہ مشی ابن الہمام فی فتح القدیر ومحققوہم یعرفونہا بما واظب علیہ الرسول او خلفاؤہ والیہ یشیر عبارات الفقہاء فی مواضع شتی وہو المستفاد من حدیث علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین اخرجہ ابوداؤد وابن ماجۃ فان کلمۃ علیکم تدل علی اللزوم وکذا عطف سنۃ الخلفاء علی سنتی والیہ اشار بعض اعیان الدہلی فی کتابہ ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء کما فی فتح القدیر انہ علیہ السلام ندب الی سنۃ الخلفاء بہذا اللفظ لا یخلو عن شئ فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ المؤکدۃ ہی عشرون رکعۃ لثبوت مواظبۃ الخلفاء الثلثۃ علیہا وان لم یثبت مواظبۃ الرسول علیہا فمؤدی ثمان رکعات یکون تارکا للسنۃ المؤکدۃ وورد فی روایۃ ابن ابی شیبۃ والبیہقی ان النبی ایضاً صلی عشرین رکعۃ لکنہ حدیث ضعیف عند المحدثین وللتفصیل موضع آخر فقط

کتاب الصلوۃ

نقل خط مولوی عبد المنان محررہ ۲۹ رمضان سنہ ۱۲۸۸ ہجری

فقیر الی اللہ السبحان محمد عبد المنان صانہ اللہ عن الحدثان بخدمت المعی زمان لوذعی دوران جناب مولوی محمد عبد الحی صاحب صانہ اللہ عن شر الغی بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ التماس میدارد کہ فقیر غائبانہ اوصاف آن صاحب شنیدہ اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر موقوف بر تقدیر الٰہی ست ہرگاہ ارادۂ او خواہد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواہد شد وعزم انسان چہ میتوان کرد زیرا کہ ارادۃ اللہ بر ارادت ناس غالب ست اما می خواہم کہ بذریعۂ خطوط فیما بین ارتباط و اتحاد جاری وساری باشد چرا کہ الخط نصف الملاقات قول

بزرگان ست جنابا حاشیۂ آن صاحب که در ہدایه در صفحۂ ۶۵ در فصل تراویح نوشته اند دیده بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را نیز موکده میگویند چنانچه تحقیق محققین ست و نماز تراویح بست رکعت موکده است از خواندن ہشت ترک موکده لازم می آید دران شکے دارم و آن شک این ست که فقیر را از کتب اصول بجز اینکه مواظبت نبی را موکده میگویند قول کسے محقق درباب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب صحاح وغیره مواظبت خلفاء راشدین بر بست رکعت نیز دریافت نمی شود مرجو که ہر دو شک را دفع فرمایند اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در کدام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابۂ راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت ست عین عنایت آن صاحب خواہد شد و لفافه باین نشان تحریر فرمایند لفافه ہذا در دہلی در محلۂ پھاٹک حبش خان نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده - بمطالعۂ عبد المنان در آید فقط

نقل جواب خط

مولوی صاحب مشفق مہربان عین اعیان مولوی محمد عبد المنان سلمکم الکریم المنان از فقیر محمد عبد الحی عفا عنه القوی السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته ہدیۂ مرسل ست قبول باد - الطاف نامۂ محبت شمامه که ہر حرف آن از کلمات لطف و لطافت و ہر کلمه اش از حروف کرم و محبت پر بود بورود خود مسرور الوقت و مبتہج ساخت تعارفی که بحکم الارواح جنود مجندة فما تعارف منها ائتلف وما تناکر منها اختلف پیدا شده بود بدرجۂ احکام رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلاقی روحانی ہمیشه شاد و یاد فرموده باشند۔ شکوک که بر تعلیق فقیر بغرض فک آنہا تحریر کردند موجب مسرت تمام شد ہر چند که فک آن ہر دو شک سہل الحصول بود اگر خود بمعاینۂ کتب محققین محنت می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ہم فیصلۂ استفسار میفرمودند احتیاج استفسار نمی افتاد مگر این ہم خوب شد که به فقیر بذریعۂ این استفسار ارتباطی پیدا ساختند و بقول بزرگان (مطلب تصنیف بمصنفش نیکو میداند ازو باید پرسید) عمل فرمودند جزاکم الله جزاءً خیراً حسب تحریر ہر دو سوال بر کاغذ علیحده نویسانیده جواب آنہا نوشته ملفوف می فرستم از حسن و قبح آن بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معاینه کنانیده شود خوب ست

که جناب شان را بر کتب محققین نظریست وسیع یقین که ایشان پسند خواهند ساخت والسلام خیر الختام فبه نختم الکلام۔ بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون مع ضمیمه مشوق مشحون رسانند و مولوی کریم الله صاحب نیز تحریر تاریخ پانزدهم شوال روز پنجشنبه سنه ۱۲۹۹ هجری

نقل سوال و جواب

سوال اول کدام محقق از اهل اصول و فقها جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در کدام کتاب آمده است۔ سوال دوم از کدام حدیث مواظبت خلفاء راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت ست بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول آنچه مشهور ست در اصول متداوله مذکور ست السنة ما واظب علیه النبی صلی الله علیه وسلم لیکن ارباب نظر دقیق این تعریف را مخدوش ساخته لفظ او الخلفاء را زائد کرده اند و تصریح این امر کرده اند که همچنان که در ترک سنت نبوی عتاب خواهد شد در ترک سنت خلفاء راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی در بنایه شرح هدایه می نویسند سیرة العمرین لاشک فی ان فی فعلها ثواب و فی ترکها عقاب لانا امرنا بالاقتداء بهما لقوله علیه الصلوة والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر وعمر فاذا کان الاقتداء بهما مامورا به یکون واجبا و تارک الواجب یستحق العقاب والعتاب انتهی ملخصا و محقق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیة العزیمة الی فرض ما قطع بلزومه و واجب ما ظن و سنة الطریقة الدینیة منه علیه الصلوة والسلام او الخلفاء الراشدین او بعضهم انتهی ملتقطا و بحر العلوم مولانا عبد العلی در شرح تحریر می نویسند ینبغی ان یراد اعم من ان یکون طریقة دینیة مستمرة فی الدین منه صلی الله علیه و علی آله وسلم بان باشره اولا بان استمر الناس علیها باذنه او باذن الخلفاء انتهی و علامه عبد العزیز بخاری در کشف اصول البزدوی می طرازند اما التراویح فی رمضان فانها سنة الصحابة فانه لم یواظب علیها رسول الله صلی الله علیه وسلم بل واظب علیها الصحابة وهذا مما یندب الی تحصیله و یلام علی ترکه ولکنه دون ما واظب علیه الرسول صلی الله علیه و علی آله وسلم فان سنة النبی اقوی من سنة الصحابة هذا عندنا و اصحاب الشافعی یقولون السنة ما واظب علیه النبی علیه السلام فاما النفل الذی واظب علیه الصحابة فلیس بسنة وهو علی اصلهم مستقیم فانهم لایرون اقوال

الصحابة حجة وعندنا اقوالهم حجة فیکون افعالهم سنة لانها طریقة امرنا باحیائها لقوله تعالی لقد کان لکم فی رسول الله اسوة حسنة ولقوله علیه الصلوة والسلام علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین انتهی وامیر کاتب اتقانی صاحب غایة البیان در تبیین شرح منتخب حسامی می نویسند اعلم ان السنة فی اللغة هی الطریقة حسنة کانت او سیئة یدل علیه قوله علیه السلام من سن سنة حسنة فله اجرها واجر من عمل بها الی یوم القیامة ومن سن سنة سیئة فعلیه وزرها ووزر من عمل بها الی یوم القیامة وفی عرف الشرع یراد بها طریقة الدین اما للرسول او للصحابة حتی یقال سنة الرسول وسنة الخلفاء الراشدین ولا تختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافا للشافعی وقال القاضی ابو زید یحتمل انه لم یبلغه استعمال السلف اطلاق السنة علی طریقة العمرین والصحابة لانه کان بعد ابی حنیفة بقرن او بقرنین وحکمها ان یطالب المرء باقامتها ویلام علی ترکها لانه لا یخلو اما ان تکون طریقة للرسول او طریقة للصحابة وکل واحدة من الطریقتین امرنا باحیائها ونهینا عن اماتتها انتهی وعلامه فصیح الدین در شرح وقایه می آرند السنة الطریقة المسلوکة فی الدین بلا وجوب ولا افتراض وفسرها بعضهم بما واظب مع الترک احیانا وذکر فی المحیط السنة سنتان سنة النبی صلی الله علیه وسلم وسنة اصحابه فسنة الرسول هی الطریقة التی واظب علیها کرکعتی الفجر وسنة الصحابة الطریقة التی واظبوا علیها انتهی وطحطاوی در حاشیۂ مراقی الفلاح می آرند السنة عند الحنفیة ما فعله النبی صلی الله علیه وسلم او صحبه بعده قال فی السراج ما فعله النبی او واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امر علیه السلام باتباعها بقوله علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین وقوله اصحابی کالنجوم بایهم اقتدیتم اهتدیتم انتهی علامه عبد العزیز بخاری صاحب کشف در تحقیق منتخب حسامی می آرند ذکر ابو الیسر اما حکم السنة فهو ان کل فعل واظب علیه رسول الله علیه السلام مثل التشهد فی الصلوات والسنن الرواتب یندب الی تحصیله ویلام علی ترکه مع لحوق اثم یسیر وکل فعل لم یواظب علیه بل ترک فی بعض الاحوال کالطهارة لکل صلوة وتکرار الغسل فی اعضاء الوضوء والترتیب فی الوضوء فانه یندب الی تحصیله ولا یلام علی ترکه واما التراویح فی رمضان فانها سنة الصحابة اذ لم یواظب علیها رسول الله بل واظب علیه الصحابة وهی

ما يندب الى تحصيله ويلام على تركه ولكنها دون ما واظب عليه الرسول فان سنة النبي اقوى من سنة الصحابة قال ابو اليسر وهذا عندنا واصحاب الشافعي يقولون السنة نفل واظب عليه الرسول فاما النفل الذي واظب عليه الصحابة فليس بسنة وهي على اصلهم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون افعالهم ايضا سنة وعندنا اقوالهم حجة فيكون افعالهم سنة وذكر غيره انه لا خلاف في ان السنة هي الطريقة المسلوكة في الدين سواء كان للنبي صلى الله عليه وسلم او لغيره من اعلام الدين ولكن الخلاف في ان اطلاق لفظ السنة ايقع على سنة رسول الله او يحتمل سنة وسنة غيره على ما عرف انتهى وعلامه ابن كمال باشا در ايضاح شرح اصلاح مى نويسد السنة ما واظب عليه النبي عليه الصلوة والسلام على وجه العبادة مع الترك في الجملة هذا هو المشهور في حده المسطور في الكتب وفيه قصور لان ما واظب عليه الخلفاء الراشدون ايضا من السنة الا يرى الى ما قال صاحب الهداية في التراويح والاصح انها سنة لانه واظب عليه الخلفاء الراشدون والدليل على انها سنة قوله عليه السلام عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي انتهى وهمچنين ست در نهر الفائق وغيره ازين عبارات صاف واضح شد كه نزد محققين از ترك سنت خلفا نيز استحقاق عتاب مى شود وسنت موكده همچنان كه بمواظبت نبوى مى شود بمواظبت خلفا نيز

جواب سوال دوم مواظبت نبوى كه موجب سنت وموكديت است بر دو قسم است يكى آنكه آن حضرت صلے الله عليه وسلم با ارتكاب فعلى مداومت فرمايند مثل جماعت و سنن رواتب وغيره دوم آنكه آن حضرت بامرى امر وترغيب على سبيل المداومت فرمايند نمى بينى كه اذان را جمله علماء شرقا وغربا سنت موكده مى نويسند باوجودى كه خود آن حضرت بنفس نفيس يك بار هم اذان نه گفتند چه جاى آنكه مواظبت بران كرده باشند وهمچنين مواظبت خلفا هم بر دو قسم است يكى مواظبت فعلى دوم مواظبت امرى تشريعى وهر يكے ازين چار قسم مستوجب ملامت عتاب بر تارك ميشود چنانچه از تحرير بحر العلوم در شرح تحرير واضح است وجمهور اصوليين اگرچه تصريح اين امر نكرده اند مگر از كلام ايشان بمواضع عديده اين تفصيل مفهوم ميشود بعد تمهيد اين امر بايد دانست كه در باب مواظبت ارتكابى خلفاء

بر بیست رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن طائفهٔ غفیره فقها و اصولیین تصریح بدان کرده اند حتی که ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هدایه والاصح انها سنة لمواظبة الخلفاء الراشدین می نویسد فیه تغلیب اذ لم یرد به کلهم بل عمر و عثمان وعلی انتهی و در جای دیگر می نویسد عن ابی یوسف ان امکنه اداؤها فی بیته مع مراعاة سنة القراءة یصلیها فی بیته لقوله علیه السلام بالصلوة فی بیوتکم وجوابه ان قیام رمضان مستثنی من ذلک لما تقدم من فعله علیه السلام والعذر فی ترکه وفعل الخلفاء الراشدین انتهی اما مواظبت تشریعی خلفاء بر بیست رکعت پس از روایات عدیده ثابت ست و همین قدر برای بودن این مقدار سنت موکده و استحقاق ملامت از ترک آن کافی ست فروی البیهقی فی کتاب المعرفة عن السائب ابن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بعشرین رکعة والوتر وروی مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلث وعشرین رکعة وروی البیهقی بسند صحیح انهم کانوا یقیمون علی عهد عمر بعشرین رکعة وعلی عهد عثمان وعلی مثله وروی اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر فی رمضان الی المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون یصلی الرجل لنفسه ویصلی الرجل فیصلی بصلاته الرهط فقال عمر والله انی لارانی لو جمعت هولاء علی قاری واحد لکان امثل فجمعهم علی ابی بن کعب قال ثم خرجت معه لیلة اخری والناس یصلون بصلوة قارئهم فقال عمر نعمت البدعة هی علامه زرقانی در شرح موطا می نویسد قال ابن عبد البر فیه ان عمر کان لا یصلی معهم اما لشغله بامور الناس واما لانفراده بنفسه فی الصلوة انتهی وعینی در شرح هدایه می آرد وفی المغنی عن علی انه امر رجلا ان یصلی بهم فی رمضان بعشرین رکعة والوتر انتهی ازین روایات وامثال آنها صاف واضح که بر بیست رکعت در زمانهٔ خلفاء ثلثه باذن خلفاء و ترغیب و رضای شان مداومت شده و ذلک باردنا پس ازینجا دو مقدمه پیدا شدند اول آنکه عشرون رکعة مما واظب علیه الخلفاء ولو تشریعا و رضاء و کل ما واظب علیه الخلفاء فهو سنة موکدة و از ترتیب این هر دو نتیجه بر آمد عشرون رکعة فی التراویح سنة موکدة و بضم تارک السنة الموکدة معاتب و ملام بر آمد

تارک عشرین رکعۃ معاتب وہذا ہو الذی اردنا ما علقناہ علی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی۔ ومن شاء زیادۃ التفصیل فی ہذا المبحث فلیطالع رسالتی احیاء السنۃ بتحقیق تعریف السنۃ

کتاب المتفرقات
در ذیقعدہ سنہ ۱۲۸۹ ہجری
[illegible]

مسئلہ **استفتا** ما قولکم حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہی کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان دعوی نبوت کا اس پردے مین کرے کہ مین وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہون اور واسطے تردید کتب نصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہون کہ ایک مطبع محمدی قائم کر کے کتب تردید دین نصاری تصنیف کر کے چھپواؤن تا دین نصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اوس پر اعتقاد لانا کہ بیشبہہ وکیل مختار فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہی یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینا روا ہے یا نہین

ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ مینے آنحضرت کو خواب مین دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکی خواب کی تصدیق اوسکی ہو سکتی ہے ورنہ قول اوسکا پایۂ اعتبار سے ساقط ہے واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

کتاب العقائد

مسئلہ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلے مین ایک شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چھہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق ہین اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہی کہ شریک حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ وسلم کے آپ کے جمیع صفات اور ماہیت مین اور پیش کرتا ہی قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کتاب در منثور سے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود ومتحقق ہونا امثال حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم مین بمعنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور یہ عقیدہ صحیح ہے یا خلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل مین جو حدیث پیش کرتا ہی اوس کا کیا حال ہے اوس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہین۔ بینوا توجروا

ہو المصوب اولاً جاننا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے ارباب

تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہی حافظ جلال الدین تخریج احادیث شرح مواقف مین لکھتے ہین روی الحاکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی قولہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان فی احکام الجان مین لکھتے ہین قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب الثقفی حدثنا عبید حدثنا علی ابن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحی عن ابن عباس قال ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت ولہ شاہد قال الحاکم حدثنا عبد اللہ بن الحسن حدثنا ابراہیم بن الحسین حدثنا آدم حدثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس کما فی قولہ تعالی خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَهُنَّ قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری ومسلم انتہی وثانیاً سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جداگانہ ہونا اور اوسمین مخلوقات الٰہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہی اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری مین لکھتے ہین قال الداودی فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن دلالة علی ان الارضین بعضہا فوق بعض ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیة فی العدد خاصة وان السبع متجاورة وحکی ابن التین عن بعضہم ان الارض واحدة قال وہو مردود بالقرآن والسنة قلت لعلہ القول بالتجاور والا فیصیر صریحا فی المخالفة ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبة عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء عن ابی الضحی مطولا واول سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ وظاہر قولہ تعالی ومن الارض مثلہن یرد علی اہل الہیئة فی قولہم ان لا مسافة بین کل ارض وارض وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرة مرفوعا ان بین کل سماء خمس مائة عام وان

مین کل ارض وارض خمس مائۃ عام واخرجہ اسحاق بن راہویہ والبزاری حدیث ابی ذر بنحوہ انتہی ملخصا اور علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیۂ تفسیر بیضاوی مین لکھتے ہین الذے نعتقدہ ان الارض سبع کالسموات ولہا سکان من خلقہ یعلمہم اللہ انتہی اور سلیمان جمل حاشیۂ جلالین مین لکھتے ہین ذکر اللہ تعالی ان السموات سبع طبقات ولم یات فی الارض فی التنزیل عدد صریح لایحتمل التاویل الا قولہ تعالی ومن الارض مثلہن وقد اختلف فیہ فقیل ای فی العدد لان الکیفیۃ والصفۃ مختلفۃ بالمشاہدۃ والاخبار فتعین العدد وقیل مثلہن ای فی الغلظ وما بینہن وقیل ہی سبع الا انہ لم یفتق بعضہا عن بعض قال الماوردی والصحیح ہو الاول وانہا سبع کالسموات انتہی اور ثعلبی عرائس مین تحریر کرتے ہین روے عن عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم انہ قال بین کل ارض الی التی تلیہا مسیرۃ خمس مائۃ عام وہی سبع طبقات الارض الثانیۃ سجن الریح ومنہا یخرج الریاح المختلفۃ وفی الارض الثالثۃ خلق وجوہہم کوجوہ بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی الانس وارجلہم کارجل البقر واذانہم کاذان البقر واشعارہم کصوف الضان لا یعصون اللہ طرفۃ عین نہارہم لیلنا ونہارنا لیلہم والارض الرابعۃ فیہا حجارۃ الکبریت التی وعدہا اللہ لاہل النار یسجر بہا جہنم قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم والذی نفسی بیدہ ان فیہا اودیۃ من کبریت لو ارسل اللہ فیہا الجبال الدورسی لضاعت والارض الخامسۃ فیہا عقارب اہل النار والسادسۃ فیہا دواوین اہل النار واعمالہم واسمہا سجین والسابعۃ مسکن ابلیس وجنودہ انتہی ملخصاً اور فاضل محمد ابن احمد ابن ایاس حنفی بدایع الدہور فی وقایع الدہور مین لکھتے ہین قال وہب ابن منبہ لما خلق اللہ الارض کانت طبقۃ واحدۃ ففتقہا فصیرہا سبعا کما فعل فی السموات وجعل بین الطبقۃ والطبقۃ مسیرۃ خمس مائۃ عام وہو قولہ تعالی ففتقناہما وجعلہا سبعاً فکان اسم الطبقۃ العلیا ادیما والثانیۃ بسیطا والثالثۃ ثقیلا والرابعۃ بطحا والخامسۃ ہینا والسادسۃ ماسکۃ والسابعۃ الثری وسکان الارض الثانیۃ امم یقال لہم الطمس وطعامہم من لحومہم وشرابہم من دمہم والطبقۃ الثالثۃ سکانہا امم وجوہہم کوجوہ بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی بنی آدم وارجلہم کارجل البقر وعلی ابدانہم

شعر کصوف الغنم وہو لہم شباب والطبقة الرابعة سکانہا امم یقال لہم الحلہام لیس لہم اعین ولا اقدام بل لہم اجنحة کاجنحة القطا والخامسة بہا امم یقال لہم الخشن وہم کامثال البغال ولہم اذناب کل ذنب نحو ثلث مائة ذراع والسادسة بہا امم یقال لہم الخشوم وہم سود الابدان ولہم مخالیب کمخالیب السباع ویقال ان اللہ تعالی لیسلطہم علی یاجوج وماجوج حین یخرجون فیہلکہم والطبقة السابعة فیہا مسکن ابلیس وجنودہ من المردة والشیاطین انتہی ملخصاً وثالثاً معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ مین انبیا کا ہونا ثابت ہی چنانچہ حدیث مذکور کہ صحیح ہی دلالت کرتی ہی اور قرآن پاک مین ہے ولکل قوم ہاد یعنی ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہرگاہ طبقات باقیہ مین وجود مخلوقات آلہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالی کی مہمل نہین چھوڑی گئی لابد ہی کہ وہان بھی راہ نما ہون گے اور علامہ جلال الدین محلے کی تفسیر سے بھی یہ بات ثابت ہی کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ مین وحی لیجاتے تھے چنانچہ تفسیر جلالین مین لکھتے ہین اَللّٰہُ الَّذِیْ خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَّمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَہُنَّ یعنے سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بینہن بین السموات والارض یتنزل بہ جبرئیل من السماء السابعة الی الارض السابعة انتہی ہرگاہ یہ تین امر ذہن نشین ہو گئے آب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ مین ثابت لیکن اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلے اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت نہین ہوسکتا اسواسطے کہ کلام عرب مین کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ مین لازم نہین ہے کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجرد تفہیم کے واسطے ہوتی ہے قرآن پاک مین حق تعالے فرماتا ہی اللہ نور السموات والارض مثل نورہ کمشکوة فیہا مصباح اس آیت مین حق تعالی نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہی ساتھ نور مشکوۃ کے اور پر ظاہر ہے کہ نور آلہی بدرجہا اس نور سے اعلی واحسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک پس لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہین ثابت ہی کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مثل خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم وتفہیم کے واسطے ہی اس غرض سے

کہ جس طرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ مین ہے اسیطرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ مین ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے خاتم الانبیاء کے نہین ہے کیونکہ اسی حدیث مین لفظ آدم کآدمکم بھی وارد ہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری آدم کی نہین ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد مین یہ امر مصرح ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے حتے کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے اور آیہ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہی کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت مین ہمارے آدم ہین نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء کہ قرآن پاک مین اون کا ذکر ہے اون سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہین نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث صحیح مین وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہی انا اکرم الاولین والآخرین اب یہان سے دو مقدمہ ممہد ہوے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہین دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کے تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونون مقدمون کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہین تمام مخلوقات سے پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہی کہ مماثلت مین اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہی اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہین کہلاتا ہے اور عبارت بدائع الدھور وغیرہ سے جو سابقاً منقول ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے نہین ہے اور یہ امر نصوص قطعیہ سے ثابت ہی کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے صنف سے ہوتا ہی تا امت اوسکے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اوسکی متابعت کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہین پس ضرور ہی کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اونھین صنف سے اور اونھین کی جنس سے ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہین پس دونون خاتم مین مماثلت کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آری اسقدر مین دونون شریک ہین

کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق درست نہیں ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوقات صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہے مقام افسوس وتعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو ۱۳۰۰ کے گذری اور اس مدت میں صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسیکے خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر میں آیا انا للہ وانا الیہ راجعون لقد صدق رسولنا صلے اللہ علیہ وسلم بدء الدین غریبا وسیعود غریبا نازم بریں عقل ودانش اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرینگے اور کیا کیا فساد اس عالم میں برپا کرینگے والی اللہ المشتکی ومنہ البدء والیہ الرجعی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی المتعوذ من شرور اصحاب الطغیان والغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

للہ در المجیب حیث اتی بجواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ ومشبہ بہ در نفس وجہ می باشد نہ در امور دیگر مثلا در زید کالاسد مشارکت در شجاعت ست پس ازان مماثلت زید باسد در ذات وصفات دیگر لازم نمی آید فہکذا فیما نحن فیہ واللہ اعلم کتبہ المذنب الآثم الاواہ محمد سعد اللہ

الجواب صحیح والرای صائب ونجیح ۔ کتبہ محمد لطف اللہ [illegible]

موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم میں بمعنی مذکور کے باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت وجماعت کے ہے اور جو حدیث دلیل میں پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن اوس سے یہ عقیدہ ثابت نہیں واللہ علیم ۔ حررہ محمد نعیم ۔

حدیث مذکور صحیح ومعتبر ہے لیکن اوس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے وہ باعث کم علمی وناسمجھی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہے اسکا جواب جو اخی المعظم مولوی عبد الحی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کافی ووافی ہے نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم بن المولوی ولی محمد مرحوم

کتاب الصلوٰۃ

[illegible]

استفتا ۱۱۳ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم و سن مساوی ہستند در مسجدی برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای امامت میکشد و بکر زید را و یکے منظور امامت نمیکند و اظہار عذر خودہا میکنند آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا مفرد مفرد ادا کنم بکر مذکور برین سخن راضی شد نیت نماز خود لبست و ازپس زید مذکور نیز اقتدای او نمود لپس در صورت مسطورہ نماز زید و بکر صحیح گردید یا نہ و چنین اقتدا از روی قرآن و حدیث درست ست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** تدافع در امامت با وجود قابلیت مکروہ است و وقوع این امر از علامات قیامت ست قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ان من اشراط الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لا یجدون اماما یصلی بہم رواہ ابو داؤد وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح ست و نماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

کتاب الصلوٰۃ

استفتا ۱۱۴ ما قولہم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین زید یہ ملا بیان کرتا ہو کہ نماز وتر مین تیسری رکعت مین قبل پڑھنے دعاے قنوت کے رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہو اس لیے کہ اس مقام خاص مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہین ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست ہے یا نہین در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا **ہو المصوب** تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہین اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین مین لکھا ہے لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیر الافتتاح وتکبیر القنوت وتکبیر العیدین والاربع فی الحج علامۂ بدر الدین عینی شرح ہدایہ مین بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہین فانظر الی روایاتہم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت وانما یوجد ہذا عند اصحابنا فی کتبہم منہم المصنف انتہی کلامہ فی باب صفۃ الصلوٰۃ اور باب الوتر مین لکھتے ہین قد ذکرنا فی باب الصلوٰۃ انہ لیس فی الحدیث ذکر القنوت فی ما رواہ البخاری والبزار والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح و قد وقع فی باب صفۃ الصلوٰۃ من المصنف وہو غریب انتہی اور ملا معین اسات اللبیب مین لکھتے ہین فقد طعن

بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد لہ حدیثا مرفوعا فضلا عن ان اجد ما یدل علی
استمرارہ عن النبی صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم ومواظبتہ علیہ حتے یصح القول
بوجوبہ منہم ومعہذا اعمل بہ واواظب علیہ من غیر ترک لحسن الظن بالامام ابی حنیفۃ ولکن
لا اعتقد وجوبہ وقول ابی حنیفۃ بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی ذلک
عندی اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی وفضلا علے فضل من حدیث صحیح وحالی فیہ
کحال فی التکبیر اعمل بہ ولا اعتقد وجوبہ کل ذلک لمامر لحسن ادبی مع ابی حنیفۃ بل ومع
علماء مذہبہ انتہی ملخصاً اس سے مفہوم ہوتا ہی کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین
سے بھی ثابت نہین حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار مین فرماتے ہین عن ابی حنیفۃ عن حماد
عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شہر رمضان وغیرہ قبل الرکوع واذا اردت
ان تقنت فکبر انتہی اور غایۃ البیان مین ہے روی الطحاوی فی شرحہ للآثار مسندا الی النخعی
قال ترفع الایدی فی سبعۃ مواطن فی افتتاح الصلوۃ وفی التکبیر للقنوت فی الوتر وفی
العیدین وعند استلام الحجر وعلے الصفا والمروۃ وعرفات وعند المقامین عند الجمرتین
ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رویۃ البیت انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین نقل
عن المزنی انہ قال زاد ابو حنیفۃ تکبیرۃ فی القنوت لم یثبت فی السنۃ ولا دل علیہ قیاس
وقال ابو نصر الاقطع ہذا خطاء منہ فان ذلک روی عن علی وابن عمر والبراء ابن عازب
والقیاس یدل علیہ ایضاً وقال ابن قدامۃ فی المغنی روی عن عمر رضہ انہ کان اذا فرغ
من القراءۃ فی الوتر کبر انتہی اور ابراہیم [illegible] حلبی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مطبوعہ [illegible] ۱۲ مین لکھتے ہین
رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر وعلی وابن مسعود وابن عباس وابن عمر والبراء بن عازب
ذکرہ الاثرم والبیہقی فی سننہ الکبری انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت
اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہین مگر ہرگاہ بعض صحابہ اور
بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور حلبی وغیرہ کے
ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر و رفع کا جیسا کہ علمای حنفیہ
لکھتے ہین البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہین ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے

کہ اگر بہ نیت اقتدای صحابہ و تابعین کے تکبیر کھے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے تو معاتب ہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ۵

استفتا ۱۱۴ ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنی میدارد وقتل سیاسۃ منحصر ست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری یا عام ست در ہر جنایت بینوا توجروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالہ جامع تعزیرات از بحر الرائق منقول ست السیاسۃ فعل شیٔ من الحاکم لمصلحۃ یراہا وان لم یرد بذلک دلیل جزئی یعنے سیاست فعلی ست کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتے کہ می بیند آن را حاکم اگرچہ دلیل جزئی بر فعل مذکور وارد نشدہ باشد وہمدران ست سیاست نوعی از تعزیر ست کہ در عقوبات شدیدہ مثل قتل وحبس ممتد واخراج بلد مستعمل میشود وقتل سیاسۃ منحصر در خنق مرۃ بعد اخری نیست بل عام ست در ہر جنایت بحسب مصلحت سلطان وحاکم وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط است مثل خنق وسرقہ ولواطت در جامع الرموز مذکور ست السیاسۃ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ والرای فیہ للامام علے ما فی الکافی کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التہذیب. وصاحب در مختار در منتقی شرح ملتقے میگوید السیاسۃ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ رای الامام المصلحۃ فی النفی والقتل کقتل مبتدع یتوہم انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ ودر منح الغفار شرح تنویر الابصار مسطور ست للامام قتل السارق سیاسۃ لسعیہ فی الارض بالفساد ودر در مختار می آرد للامام قتل السارق سیاسۃ لسعیہ فی الارض بالفساد وہذا ان عاد وہمدران ست لو اعتاد اللواطۃ قتلہ الامام سیاسۃ ودر فتاوی سراج المنیر از کفالہ بحر الرائق منقول ست یجوز التعزیر بالقتل ۲۳۱ فی الجہادیۃ ناقلاً عن التہذیب ان التعزیر یکون بالقتل والضرب والحبس فی الانزعاج عن الدار واخذ المال وغیرہا والقتل یکون سیاسۃ ورخصۃ واباحۃ ووجوباً ودر شرح ملتقے الابحر مذکور ست من خنق فی المصر غیر مرۃ ای صار عادۃ قتل بہ ای سیاسۃ لسعیہ بالفساد وکل من کان کذلک یدفع شرہ بالقتل ودر فتاوی عالمگیری مسطور ست الخناق والساحر

کتاب التعزیر

الخنق [illegible]

يقتلان لانهما يسعيان في الارض بالفساد وان تابا لم يقبل ذلك منهما وان اخذا ثم تابا لم يقبل منهما ويقتلان وكذا الزنديق المعروف بالداعي وبه يفتى كذا في خزانة المفتيين در دستور القضاة مذكور ست من الخلاصة في كتاب الديات قال وكذا الاباحي يقتل ايضاً ولا يقبل توبته كذا افتى الشيخ الامام الزاهد الاستاذ عين الدين السمرقندي من الفتاوى ناصري الساحر يقتل اذا علم انه ساحر بان اقر بسحره او اقام البينة على سحره فانه يحل دمه من الكنز في الكراهية الساحرة تقتل بردته اذا كانت تعتقد ذلك تصير مرتدة وان كانت المرتدة لا تقتل وصاحب در مختار در مسئلۂ تغريب مى گويد قد نفى عمر رض نصر الحجاج من المدينة الى البصرة وهو غلام صبيح الوجه افتتن به النساء والحسن لا يوجب النفي الا انه فعله سياسة فانه قال ما ذنبي يا امير المؤمنين قال لا ذنب لك وانما الذنب لي حيث لا اطهر دار الهجرة عنك كما في الكشف وغيره وقاضي القضاة در رسالة التعزيرات افاده فرموده در صورتى كه صدور قتل از قاتل نزد حاكم به ثبوت رسد و قصاص بسبب عدم اجتماع شرائط استيفاء آن از و مرتفع شود حاكم هر نوع زجرے و سياستے كه مناسب داند اجراى آن سازد انتهى والله اعلم - حرره الاثم الاواه محمد سعد الله عفى عنه

در حقيقت سياست نزد فقهاء فعلے ست كه حاكم آن را براے استصلاح خلق بعمل آورد انحصار در گلو خفه كردن مرة بعد اخرى نمى دارد والله عليم - حرره محمد نعيم عفى عنه ۱۲۵۸

المجيب مصيب					نعم الجواب		الفقيه
محمد عالم على عفى عنه	عالم على ۱۲۸		ظهور الحق ۱۲۶۹		رياض الدين		محمد حبيب الله ۱۲۶۲
					ان هذا الجواب قريب بالحق والصواب		
محمد عبد العلى مدرس	عبد الكريم محمد اكبر خان		عبد القادر ولايتى		مفتى سعد الله ۱۲۶۶ المفتى السابق		سعد الله ۱۲۹۵ عبده محمد

الجواب صحيح وقتل سياست منحصر نيست در گلو خفه كردن مرة بعد اخرى بلكه عام ست در جنايات ج ۵ صفحه ۵۲۳ ومؤيد اين روايت در مختار ست كه در شبه قتل مى نويسد والثاني شبهه وهو ان يقصد ضربه در كتاب الجنايات ۱۲ بغير ما ذكر اى بما لا يفرق الاجزاء ولو بحجر وخشب كبيرين عنده خلافاً لغيره وموجبه الاثم والكفارة ودية مغلظة على العاقلة وسيجئ تفسير ذلك لا القود لشبهه بالخطأ نظراً الى الآلة الا ان يتكرر منه فللامام قتله سياسة اجاب محمد نور النبي عفى عنه اصاب المجيب صاحب بحر الرائق در رسالة

رشوت مینویسد قد استفید ان السیاسة ما یفعلہ الحاکم لمصلحة العام من غیر ورود الشرع
انتہی و علامہ ابراہیم خیر الدین در فتاوی خود مینویسد لیسع الاخبار بکونہ شریرا بیدہ ولسانہ سواء
کان حاضرا او غائبا لان الامور الموجبة للتعزیر ولو بالقتل الخالصة حقا للہ تعالی الذی لم
یقصد بہا شخص معین لا یحتاج الی الدعوی المحتاجة الی حضور المدعی وہذا من حق اللہ
تعالی وہذا النص علمائنا بان المخبرین لہم الاجر والصواب حیث کانوا مخلصین بقصدہم
بدفع ظلمة المتعدی وللحاکم طلبہ وتعزیرہ ولو بالقتل حیث تقرر فیہ انہ لا ینزجر الا بالقتل انتہی
ملخصا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی اصاب من اجاب ہکذا فی رد المحتار وبہ یشیر کلام
الفتح ایضا ان السیاسة لا تختص بالزنا وہو ما عزاہ الشارح الی النہر وفی القہستانی
السیاسة لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایة والرای فیہا الی الامام علی ما فی الکافی
کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعتہ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التمہید وہی مصدر ساس
الوالی الرعیة امرہم ونہاہم کما فی القاموس فالسیاسة استصلاح الخلق بارشادہم
الی الطریق المنجی فی الدنیا والآخرة فہی من الانبیاء علی الخاصة والعامة فی ظاہرہم وباطنہم
ومن السلاطین الملوک علی کل منہم فی ظاہرہ لا غیر ومن العلماء ورثة الانبیاء علی الخاصة فی باطنہم لا غیر کما
فی المضمرات وغیرہا ہکذا فی جامع الرموز واللہ اعلم بالصواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ
الرحیم ابن مولانا المولوی علی محمد المغفور **استفتا** ۱۱۵ چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ یوم عاشورا مثل اعیاد
تزئین وغیرہ درست ست یا نہ بینوا توجروا **ہو الموفق** صاحب صواعق محرقہ می آرد و آیاہ ثم ایاہ ان
یشتغلہ ببدع الناصبة المتعصبین علی اہل البیت او الجہال المقابلین للفاسد بالفاسد
والبدعة بالبدعة والشر بالشر من اظہار غایة الفرح والسرور واتخاذہ عیدا واظہار
الزینة فیہ کالخضاب والاکتحال ولبس جدید الثیاب وتوسیع النفقات وطبخ الاطعمة
والحبوب الخارجة عن العادات واعتقادہم ان ذلک من السنة والمعتاد والسنة
ترک ذلک کلہ فانہ لم یرد فی ذلک شیء یعتمد علیہ ولا اثر صحیح یرجع الیہ وقد سئل بعض
ائمة الحدیث والفقہ عن الکحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب ولبس الجدید واظہار السرور

[illegible]

یوم عاشوراء فقال لم یرد فیه حدیث صحیح عنه صلے الله علیه وسلم ولا عن احد من اصحابه
ولا استحبه احد من ائمة المسلمین لا من الاربعة ولا من غیرهم ولم یرو فی الکتب المعتمدة
فی ذلک صحیح ولا ضعیف وما قیل ان من اکتحل یومه لم یرمد ذلک العام ومن اغتسل لم یمرض
کذلک ومن وسع علی عیاله فیه وسع الله سائر سنته وامثال ذلک فکل ذلک موضوع
الا حدیث التوسعة علے العیال لکن فی سنده من تکلم فیه فصار هؤلاء لجهلهم یتخذونه موسما
کذا ذکر ذلک جمیعه بعض الحفاظ وقد صرح الحاکم بان الاکتحال یومه بدعة مع روایته خبر ان من
اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینه ابدا لکنه قال انه منکر ومن ثم اورده ابن الجوزی فی
الموضوعات من طریق الحاکم قال بعض الحفاظ ومن غیر هذا الطریق ونقل المجد اللغوی عن الحاکم ان سائر الاحادیث فی
فضیلته غیر الصوم کفضل الصلوة فیه والانفاق والخضاب والادهان والاکتحال وطبخ الحبوب وغیر ذلک کله موضوع و
مفتری وبذلک صرح ابن القیم ایضاً فقال حدیث الاکتحال والادهان والتطیب یوم عاشوراء من
وضع الکذابین انتهی مختصراً والله علیم بالصواب وعنده ام الکتاب ۔ کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم
غفرله العلے الرب الحکیم ۵ محرم ۱۲۹۹ ۔ فی الواقع زینت لباس وغیره در روز عاشوراء بدعت سیئه
قبیحه واحادیث که درین باب بعض ارباب سلوک می آرند جمله آنها موضوع اند علامه وقت
خود احمد بن تیمیه در منهاج السنة می نویسند ما یذکرون فی فضائل عاشوراء وما ورد من التوسعة
علے العیال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب والاغتسال ونحو ذلک ویذکرون فیها صلوة
کل هذا کذب علی رسول الله صلے الله علیه وعلی آله وسلم لم یصح فی عاشوراء الا فضل صیامه انتهی
کلامه ودر جاے آخر از همان کتاب می نویسند قد راج علے کثیر ممن ینتسب الی السنة احادیث
یظنونها من السنة وهی کذب باتفاق اهل المعرفة کالاحادیث المرویة فی فضائل عاشوراء
وفضل الکحل فیه والاغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلک انتهی وعلامه شمس الدین محمد
بن عبد الرحمن السخاوی در مقاصد حسنه حدیث کحل را موضوع گفته چنانچه در حرف المیم می نویسند
من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینه ابدا الحاکم والدیلمی من حدیث جویبر عن الضحاک
عن ابن عباس به مرفوعاً قال الحاکم انه منکر قلت بل موضوع اورده ابن الجوزی فی الموضوعات
عن هذا الوجه من حدیث ابی هریرة انتهی وحدیث توسعه عیال را حسن نوشته میفرمایند

من وسع علی عیالہ یوم عاشوراء وسع اللہ علیہ سنۃ کلہا الطبرانی والبیہقی فی الشعب و فضائل الاوقات وابو الشیخ عن ابن مسعود والاولان فقط عن ابی سعید والثانی فقط عن ابی ہریرۃ وجابر قال العراقی فی امالیہ لحدیث ابی ہریرۃ طرق صحح بعضہا ابن ناصر الحافظ انتہی الحاصل بروز عاشوراء بجز روزہ کہ از احادیث صحاح سنیت واستحباب آن ثابت ست وسعت طعام بر عیال واحباب کہ حدیث این ہم اصلی دارد وامرے دیگر ثابت نگردید واللہ اعلم ـ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

کتاب الذبائح

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ رضوان اللہ تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالی عنہا کو سب وشتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہے اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درست اور عدم درست وغیر ذلک کی دلیل کیا ہے بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب ۞ **ہو المصوب** اکثر اصحاب فتاوی حنفیہ سب صحابہ اور ازواج مطہرات کو موجب کفر وارتداد لکھتے ہین پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافض کا حرام ہے اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہین لکھتے ہین بلکہ موجب تفسیق کما ہو مصرح فی تمہید السلمی ومسائرۃ ابن الہمام وفتح القدیر وشرح الفقہ الاکبر لعلی القاری وشرح المسلم لبحر العلوم وشرح المسلم لمولانا ولی اللہ اللکہنوی وغیرہ پس اس تقدیر پر ذبیحہ رافضی کا حلال ہے واللہ اعلم ـ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

فی الواقع اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے بنا بر قول منقول از جمہور متکلمین وفقہاے فحول واللہ علیم ـ حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ

صح الجواب ہکذا فی الکتب ـ لمنقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد المرحوم

کتاب الصلوٰۃ

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ نماز ہذا مع تذکر ثواب دونون عیدین مین پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص کے اوسکی تفصیل کیا ہے بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب ۞ نماز ہذا مع تذکر ثواب بیہی مستحب ست کہ چہار رکعت از مصلے عید واشدہ بگزارد ودر رکعت اول

بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم والضحیٰ و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الٰہی قرأت نمودہ و جمیع یتامے را سیر ساختہ و مثل عمل آن بدو دہند اہل زمین یا بدو پنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعاً عن سلمان الفارسی فی کتاب النور اوردہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ و طحطاوی صـ۳۵۳ و نیز از مسعودیہ آوردہ ہر کہ در چہار رکعت سورۂ اعلےٰ والشمس واللیل والضحیٰ و بروایتی سورۂ اخلاص سہ بار بخواند دادہ شود با ثواب بعدد آنکہ روئیدہ است درین سال ۱۲ باب العیدین ۱۲ مفتاح الصلوۃ ہو المصوب

حدیثی کہ از مفتاح الصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل ست از عبارت و مضمون آن ہر عاقل میداند کہ این چنین کلام آن حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نخواہند فرمود قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ مینویسند حدیث من صلے یوم الفطر بعد ما یصلے عیدہ اربع رکعات یرکع فی کل رکعۃ بفاتحۃ الکتاب و سبح اسم و فی الثانیۃ والشمس و فی الثالثۃ والضحیٰ و فی الرابعۃ قل ہو اللہ احد فکانما قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ الخ و ہو موضوع و صاحب رسالۂ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلے یوم الفطر بعد ما یصلے اربع رکعات و ذکر لہا ثوابا عظیما فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتب کما قالہ ابن حبان بل ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ انتہی ہرگاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز مذکور بر باد رفت ارتکاب آن نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچہ در کتب صحاح ستہ موجود ست این ست عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلے بہم العید لم یصل قبلہا ولا بعدہا و از روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید سورتے معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصلے قبل العید شیئا فاذا رجع الی منزلہ صلے رکعتین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی و حفظہ عن موجبات الغی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

الجواب صحیح۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد سعید المرحوم نماز نفل دونون عیدون مین مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوۃ کے اور اس عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کے قال الحجۃ مرحم ادرکت الصلحاء والعباد

ف [illegible]

يصلون في المصلے لبعد صلوة العيد اربع رکعات وتلك بالاسناد عندي عن سلمان الفارسي رض عن رسول الله صلے الله عليه وسلم من صلے اربع رکعات يوم الفطر والاضحى بعد ما صلے الامام صلوة العيد يقرأ في اول الركعة سبح اسم ربك الاعلے يعني بعد الفاتحة فكانما قرأ كل كتاب انزله الله على انبيائه وفي الركعة الثانية والشمس وضحها فله من الثواب مثل ما طلعت الشمس من مطلعها الى مغربها وفي الركعة الثالثة والضحى فله من الثواب كانما اشبع جميع اليتامى وادهنهم والبسهم ثيابا نظيفا وفي الركعة الرابعة قل هو الله احد غفر الله له ذنوبه خمسين سنة مقبلة وخمسين سنة مدبرة انتهت لیکن صاحب فوائد مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہین البتہ روایت ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت سرور کائنات صلعم کا دو رکعت کو بعد مراجعت منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاوی عالمگیری مین ہے المستحب ان يصلے اربعا بعد الرجوع الى منزله كذا في الزاد انتهى اور جامع الرموز مین ہے الا ان مشائخنا قالوا يستحب ان يصلے اربعا في بيته كيلا يظن ظان انه سنة كما في المضمرات انتهى والله اعلم - حرره ابو الاحياء محمد نعيم عفى عنه ١٢٨٩ه

استفتا ١١٨ ما قولهم رحمهم الله تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالے علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھا کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھانے کے بینوا افتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

ہو المصوب روایات حدیث سے اسی قدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اوسکے معاودت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے آپ سے ثابت نہین ہے اور اسیطرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہین گذرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

واقع ہین جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین مین

[illegible]

اندر کتب سیر کہ اینک نظر نمی آید واللہ علیم وحکمہ حکیم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۹ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

استفتاء ۱۱۶ ما قولکم ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ بماہ محرم الحرام ذکر شہادت حسنین علیہ السلام وبیان کردن فضائل صحیحہ ومحاسن شہداء وممنوعیت نوحہ وسینہ زنی ودیگر بدعتہای محرمہ مروجہ وذکر فضائل استرجاع حسب روایت سر الشہادتین واحادیث صحیحہ وروایات معتبرہ درخصوص روز عاشورا را یا غیر آن روا است یا نہ وبعضے مردمان ذکر شہادت را حرام میدارند وبقول امام غزالی وقول مولوی محمد اسمعیل شہید کہ در صراط المستقیم ست متمسک می نمایند عبارت امام غزالی رح این ست یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ قتل الحسین وحکایتہ وما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم فانہ یہیج الی بغض الصحابۃ والطعن فیہم انتہی وعبارت صراط المستقیم این ست ذکر قصہ شہادت بشرح وبسط وعقد مجلس کردن باین قصہ کہ مردم بشنوند تا سینہا نمایند وحسرتہا فراہم آرند وگریہ وزاری کنند ہر چند در نظر ظاہری خللے در آن ظاہر نمیشود اما فی الحقیقت اینہم مذموم مکروہ است تا آنجا این قول کہ پس بالکل مطرودان ومردودان آنجناب اند انتہی جواب سوال وتاویل عبارت منقولہ زیب قلم فرمودہ آید بینوا بالتفصیل توجروا بالثواب الجمیل

ہو المصوب ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالی عنہ را چند صورت ست اول آنکہ واعظ وحضار مجلس وعظ ماتم سازند وجامہای خود را پارہ پارہ سازند ودیگر افعال شنیعہ کہ از خواص شیعہ اند مرتکب شوند درین صورت در حرمت این چنین وعظ وعقد مجلس شکے نیست علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ در صواعق محرقہ مینویسند وایاہ ثم ایاہ ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضۃ من الندب والنیاحۃ والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المومنین والا لکان یوم وفاتہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اولی بذلک واحری انتہی وابو الرجا مختار بن محمود زاہدی از برہان الدین بخاری نقل مینمایند خرق القاص ثیابہ فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تاسفا علی المصیبۃ وامرہم بالقیام والتشنیع فہل یجب علی الولاۃ ان یزجروہ فکتب برہان الدین یمنع ذلک انتہی دوم آنکہ واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعہ واکاذیب متداولہ کند ووعظ خود را

ازاہانت اہل اسلام وانواع اتہام بر سلف کرام پرسازد در حرمت این صورت ہم شک نیست وحکم امام غزالی کہ بحرمت ذکر شہادت صادر شدہ برہمین صورت محمول ست چنانچہ از کلام ابن حجر کہ در صواعق محرقہ مے آرند ظاہر می شود قال الغزالی وغیرہ یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل الحسن والحسین وحکایاتہ وما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ والطعن فیہم والطاعن فیہم مطعون طاعن فی نفسہ ودینہ انتہی کلام الغزالی ملخصاً وماذکرہ من حرمۃ روایۃ قتل الحسن والحسین وما بعدہما لا ینافی ماذکرتہ فی ہذا الکتاب لان ہذا البیان الحق الذی یجب اعتقادہ من جلالۃ الصحابۃ وبراءتہم من کل نقص بخلاف ما یفعلہ الوعاظ الجہلۃ فانہم یاتون بالاخبار الکاذبۃ الموضوعۃ ونحوہا ولا یبینون المحامل والحق الذی یجب اعتقادہ فیوقعون العامۃ فی بغض الصحابۃ وتنقیصہم انتہی وملا احمد رومی در مجالس الابرار می آرند القاص الذی یذکر الناس قصۃ القتل یوم عاشوراء بخرق ثیابہ ویکشف راسہ ویامرہم بالقیام والتشنیع تاسفا علی المصیبۃ یجب علی ولاۃ الدین ان یمنعوہم والمستمعون لا یعذرون فی الاستماع قال الامام الغزالی وغیرہم یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل حسین وحکایۃ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ والطعن فیہم وہم اعلام تلقی الائمۃ الدین عنہم وتلقینا عنہم فالطاعن فیہم طاعن فی نفسہ ودینہ وقد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ اللہ فی اصحابی لا تتخذوہم غرضا من بعدی من احبہم فبحبی احبہم ومن ابغضہم فببغضی ابغضہم ومن اذاہم فقد آذی اللہ تعالی فعلی ہذا یجب علی المؤمن تعظیمہم وذکرہم بالخیر وکف اللسان عن الطعن فیہم اذ بسبب قتل عثمان رض وقتل حسین رض جرت فتن کثیرۃ واکاذیب کثیرۃ وظہرت اہواء وبدع وصارت الاکاذیب والاہواء لا تزال تزداد انتہی ملخصاً این عبارت صاف دلالت می کند برینکہ عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل کہ مشتمل باشد بر اکاذیب وبدع است نہ بر مطلق ذکر واستدلالے کہ در عبارت غزالی بر حرمت منقول ست دلیلے ست واضح بر آن اکاذیب نہ بر مطلق ذکر شہادت خصوصاً از روایات صحیحہ تہیج بغض صحابہ وطعن بر سلف لازم نمی آید حتی آنکہ ذکرے کہ مشتمل بر اخبار واہیہ وجہلات متداولہ خواہد بود البتہ موجب طعن

بر سلف خواہد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکورہ بر مطلق ذکر شہادت محمول شود لازم می‌آید عدم انطباق دلیل بر دعوی و ہل ہذا الا تہافت صورت سوم اینکہ واعظ برای ذکر شہادت عقد مجلس چنانچہ روافض میکنند کند و روزے برای آن خاص کند این صورت خالی از کراہت نیست بسبب تشبہ روافض و لہذا در جامع الرموز مے نویسند اوراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون انتہی و عبارت مولوی اسمعیل رح کہ در سوال منقول ست بر ہمین صورت محمول ست چنانچہ لفظ عقد مجلس دال بران ست صورت چہارم اینکہ واعظ ذکر شہادت از اخبار صحیحہ سازد و در بیان خود افراط و تفریط کہ موجب بغض صحابہ یا اہانت اہل اسلام باشد نسازد و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یومے و عقد مجلس چنانکہ روافض میسازند محفوظ باشد و غرض آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع بران امر یست مشروع در مجالس الابرار مے نویسد قد روی احمد و ابن ماجہ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہا الحسین ان النبی صلے اللہ علیہ و آلہ و سلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب اللہ لہ اجرہ مثلہا یوم اصیب و ہذا الحدیث رواہ الحسین و عنہ بنتہ فاطمۃ التی شہدت مصرعہ و قد ثبت فی علم اللہ تعالی ان المصیبۃ بالحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من محاسن الاسلام ان تجری ہذہ السنۃ کلما ذکر تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بہا انتہی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

استفتا سنہ ۱۲۱

ما قولکم سادۃ المسلمین و ائمۃ المحققین ادام اللہ فیوضاتکم الی یوم الدین فی جواب من یذکرون اللہ عز و جل قیاما و قعودا بالجہر المفرط او بالنغام الموسیقات و بالطمطمۃ و اظہار ما بین ہمزۃ و لام و الف و مد الہاء من اللہ و یقولون ہو و ہا و ہی یذکرون بالحلق و ہو الحاء بان یقولوا حی و یرقصون فی بعض الاحیان بالتواجد و الوثبات و یغیبون عن ادراکہم و یصفقون و یوقعون علی الارض و ینشدون الشعر و الکلام المطرب المہیج للانفس

کتاب الذکر

مرسلہ مولوی محب اللہ از مقام ترچناپلی ضلع مدراس محلہ فرنگی گھنٹہ ۸ ربیع الثانی سنہ ۱۲۹۱ھ

۱۵ صفر [illegible]

للنشاط وغيره ذلك مما يتعلق باحوال المريدين من اهل الطريق عموما وبالطريقة الشاذلية
خصوصاً هل هو حرام ام لا تركه مباح اولا او سنة وهل يجوز الانكار على مثل هؤلاء ام
لا ام لهذا اصل في الكتاب والسنة وهل يجوز سب مشائخ الطريق ام لا وفضيلة
قطب الاقطاب غوث الثقلين سيد عبد القادر محي الدين الجيلاني قدس سره على
قطب الوقت شيخ ابي الحسن الشاذلي قدس سره ثابتة ام عكسه بينوا توجروا ۵

هو المصوب ينبغي الانكار على هؤلاء في ارتكاب امور احدها الذكر بالجهر المفرط
فانه منهي عنه لما روى البخاري ومسلم والترمذي وابو داؤد واحمد بن شيبة وغيرهم عن
ابي موسى الاشعري قال كنا مع رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم في غزاة فجعلنا
لا نهبط واديا ولا نصعد شرفا الا رفعنا اصواتنا بالتكبير فدنا منا وقال ايها الناس اربعوا على
انفسكم فانكم لا تدعون اصم ولا غائبا انما تدعون سميعا بصيرا ان الذي تدعونه اقرب اليكم
من عنق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في الحديث اذكروا الله حتى يقولوا انه مجنون فهذا
يدل على جواز الجهر قلنا لهم لا كلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفرط ومعنى
الحديث المذكور اكثروا في ذكر الله حتى يقولوا انه لمجنون فلا دلالة على الجهر وقد دلت الآيات
على استحباب السر والتوسط بين السر والجهر قال الله تعالى ادعوا ربكم تضرعا وخفية
انه لا يحب المعتدين وقال الله تعالى واذكر ربك في نفسك تضرعا وخيفة ودون
الجهر من القول بالغدو والآصال ولا تكن من الغافلين وقال الامام الرازي في
تفسيره معنى قوله اذكر ربك في نفسك اذكر خفية وسرا ومعنى قوله ودون الجهر دون الجهر
المفرط والمراد منه ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافتة والجهر انتهى وقال الله تعالى ولا
تجهر بصلوتك ولا تخافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا وروى البيهقي في كتاب شعب
الايمان عن سعد بن مالك مرفوعا خير الذكر الخفي وخير الرزق ما يكفي وفي النهاية شرح الهداية
المستحب عندنا في اذكار الخفية الا في ما تعلق باعلانه مقصود كالاذان والتلبية انتهى
وصرح كثير من الحنفية منهم صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء والحاصل
ان الجهر وان كان جائزا لكن المفرط منه منهي عنه والسر افضل من الجهر الغير المفرط ايضا

كيف والجهر المفرط يستلزم مفاسد منها ايقاظ النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى سهوهم ومنها ترك الخشوع عما ينبغي الى غير ذلك ومن المفاسد التي لا تحصى وان شئت زيادة التفصيل في هذا فارجع الى رسالتي سباحة الفكر في الجهر بالذكر والامر الثاني التصفيق عند الذكر فان هذا كان من عادات الجاهلية فنهي عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهفان في مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف ويصفقون فالمصفقون والصفارون فيهم شبه من هؤلاء فلهم قسط من اللوم بحسب شبههم قلنا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة وقرنوا به انواعا من المعاصي انتهى وقد صرح كثير من شراح الفقه الاكبر وغيرهم بان التصفيق عند الذكر حرام يفضي الى السوء وذلك لان التصفيق امر من قبيل اللهو واللعب ولذلك يرتكبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس بمحل للهو فما معنى اجتماعه معه والامر الثالث الرقص عند الذكر فانه ايضا حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوع على الارض فانه كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمران رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء وروى ابن الدنيا وابن مردويه عن ابي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوته بغناء الا بعث الله اليه شيطانين يجلسان على منكبيه ويضربان باعقابهما على صدره حتى يمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الردع على اخوان المناهي والبدع تمسك البطالون من المبتدعة المتشيخين بما غنت الجاريتان في بيت عائشة مع انها صرحت انهما لم تكونا مغنيتين كما روى البخاري عن عائشة قالت دخل ابو بكر وعندي جاريتان تغنيان بما تقاولت به الانصار يوم بعاث وليستا بمغنيتين فقال مزامير الشيطان في بيت رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله دعهما يا ابا بكر ان لكل قوم عيدا ولقد صرح بذلك شارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث الباب على

[illegible]

اباحۃ الغناء وکفی فی رد ذلک تصریح عائشۃ بقولها ولیستا بمغنیتین فنفت عنهما من طریق المعنے ما اثبت لهما باللفظ لان الغناء یطلق علے رفع الصوت لا یسمے فاعلہ مغنیاً فاذا تقرر ہذا بطل احتجاجهم انتهی فان قالوا الاثبات تواجدهم ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم تواجد ورقص اصحابہ کما ذکرہ المشائخ فی کتبهم قلنا لهم القصۃ فی ذلک موضوعۃ مخترعۃ لا اصل لها صرح بہ المحدثون قال علے القاری فی تذکرۃ الموضوعات قال ابن تیمیۃ ما اشتهر ان ابا محذورۃ انشد لسعت حیۃ الهوی کبدی بین یدی رسول اللہ وانہ تواجد حتے وقعت البردۃ عن کتفیہ فتقاسمها اصحاب الصفۃ کذب باتفاق اہل العلم وقال السیوطی اخرجہ الدیلمی عن انس وقال تفرد بہ ابو بکر عمار بن اسحق وقال رواہ ابو طاہر المقدسی من حدیث وصاحب العوارف انہ علیہ السلام انشد بحضرتہ البیتان فتواجد وتواجد اصحابہ وقد سقط رداءہ من منکبیہ فلما فرغوا آوی کل احد الی مکانہ فقال علیہ الصلوۃ والسلام لیس بکریم من لم یهتز عند السماع ثم قسم الرداء علے من حضر بعمامۃ قطعۃ ہذا حدیث موضوع کان واضعہ عمار بن اسحق فان باقی الاسناد ثقۃ ہکذا قال الذہبی وغیرہ وہذا الحدیث مما یقطع بکذبہ انتہی وفی الکشف الحثیث عن من رمی بوضع الحدیث للحافظ برہان الدین الحلبی عمار بن اسحق کانہ وضع ہذہ الخرافۃ التی فیها لسعت حیۃ الهوی انتہی وذکر کثیر من اصحاب الفتاوے الحنفیۃ والشافعیۃ منهم صاحب الدر المنیفۃ ورد المحتار والبزازیۃ وغیرہا ان الرقص والغناء الذی یفعلہ متصوفۃ زماننا عند الذکر حرام یجب الزجر عنہ وفی نصاب الاحتساب لا یجوز الرقص والسماع ذکرہ فے الذخیرۃ انہ کبیرۃ ومن اباحہ من المشائخ فذلک للذین صارت حرکاتہ حرکات الارتعاش وانہ لیس لہ ایضاً فے الشرع رخصۃ وذکر فی العوارف انہ لا یلیق بمنصب المشائخ الذین یقتدے بهم لانہ یشبہ اللهو ولو قیل ہل یجوز السماع لهم فالجواب انہ ان کان السماع سماع قرآن وموعظۃ یجوز وان کان سماع غناء لا یجوز انتہی والکلام فی ہذا المبحث طویل من اراد الاطلاع فلیرجع الی اغاثۃ اللهفان لابن القیم فانہ قاطع لمواد المفسدین وقامع لبدعات المبتدعین واما سب مشائخ الطریق فهو حرام وقد جعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من علامات الساعۃ ان یلعن آخر ہذہ الامۃ اولها کما اخرجہ الترمذی وورد عنہ انہ قال اذکروا محاسن

موتاكم وكفوا عن مساويهم اخرجه اصحاب السنن ونص الامام الغزالي في الاحياء وابن حجر المكي في الزواجر وغيرهما بانه لا يجوز تحقير احد من الاموات وسبهم وان كان من الفساق في حياته واذا كان هذا في حق العوام فما بالك في حق مشائخ الطريق قدس الله اسرارهم فاما المفاضلة بين القطب الجيلاني وبين الشيخ ابي الحسن الشاذلي فلكل واحد منهما فضيلة الا انه صرح اليافعي وغيره ان كرامات القطب بلغت حد القوة والتواتر ما لم يبلغه كرامات غيره فمن هذا الوجه يكون افضل والله اعلم بالصواب وعنده علم الكتاب - حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الغي - العبارات المذكورة صحيحة نمقه خادم اولياء الله الكريم محمد ابراهيم غفر له الله الرحيم

في جامع الرموز وكره وحرم الغناء فهو من انواع اللعب وكبيرة في جامع الاديان حتى يمنع المشركون عن ذلك كذا في الاختيار وغيره وفي المضمرات من اباح الغناء يكون فاسقا وفي السير الكبير للسرخسي انه صلى الله عليه وعلى آله وسلم كان يكره رفع الصوت عند قراءة القرآن والوعظ وما فعله الذين يدعون الوجد والمحبة مكروه لا اصل له في الدين ويمنع الصوفية مما يعتادونه من رفع الصوت فان ذلك مكروه في الدين عند قراءة القرآن والوعظ فما ظنك عند سماع الغناء وفي الجواهر ان السماع والرقص الذي يفعله المتصوفة في زماننا حرام لا يجوز الجلوس والقصد اليه هو والغناء سواء ومشائخ من قبلهم فعلوا غير ما فعلوا وفي العوارف سماع الغناء من الكبائر والذنوب اما اباحه الا نفر قليل من الفقهاء ومن اباحه لم يامر باعلانه في المجالس البقاع الشريفة وقال صلى الله عليه وعلى آله وسلم كان ابليس اول من تغنى وما نقل عنه انه سمع الشعر لا يدل على اباحة الغناء وكان النضر آبادي كثير الولوع بالسماع فعوتب في ذلك فقال هو خير من ان نقعد ونغتاب الناس فقال ابو عمرو وغيره من اخوته هيهات يا ابا القاسم زلة السماع شر من كذا وقال السري شرط التواجد في رغبته ان يبلغ الى حد لو ضرب وجهه بالسيف لا يشعر به بموجع وما روا عنه صلى الله عليه وعلى آله وسلم من حديث التواجد فقد تكلم اصحاب الحديث في صحته ويخالج سري انه غير صحيح وفي الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع اليه معصية انتهى مختصرا وفي مشكوة المصابيح عن عبد الله بن مسعود مرفوعا سباب المسلم فسوق متفق عليه

ع وما يفعله الذين يدعون الوجد والمحبة مكروه [illegible] ويمنع الصوفية من رفع الصوت [illegible] ۱۲ السراجية

ف ۱۲ [illegible] ولكن مسل انه لا رخصة [illegible] بالسماع في زماننا لان جنيدا تاب من السماع في زمانه ۱۲ [illegible]

انتهى ملخصاً و فی البحر الرائق ان العدالة تسقط بسب مسلم وان لم یکن من السلف کما فی النهایة وغیرها انتهى و فی کتاب نشر المحاسن الغالیة فی فضل مشائخ الصوفیة اصحاب المقامات العالیة روی فی کتاب مناقب الشیخ عبد القادر رح من طرق کثیرة بروایات شهیرة عن جماعة من المشائخ الاکابر والعلماء الافاضل انه قال فی مجلسه وهو علی الکرسی یتکلم الناس قدمی هذه علی رقبة کل ولی الله وکان فی مجلسه نحو عامة مشائخ العراق وروی انهم کانوا نحوا خمسین وروی نیفا و خمسین ولم یبق احد من الاولیاء فی ذلک الوقت من جمیع آفاق الارض الا حنی رقبته الا رجل باصبهان فانه لم یفعل فسلب حاله انتهى ملتقطا والله علیم کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم [illegible]

بسم الله الرحمن الرحیم

[illegible]

استفتا ۱۲۱ ما قولهم رحمهم الله تعالی درین مسئله که سه کس مسلمانان عقلاء بالغین که یکے از آنها شمشیر و دو کس چوبدستیهای کلان در دست میداشتند باهمدیگر مشوره کرده رهزنی و غارتگری کرده بیرون شهر رفته اول شب بر هندوئے پارچه فروش ساکن رامپور که از بازار قریه می آمد حمله نموده در صحرائے دار الاسلام ملک رامپور بقتل رسانیدند و یک فرد و همراهش را مجروح ساخته بسته پارچه تجارتش را که شصت و سه تهان سوسی داشت بغارت بردند آیا کسان مذکورین قطاع الطریق هستند یا نه و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اخذ مال بطریق حد میرسد یا نه بینوا توجروا

هو الملهم للحق والصواب کسان مذکورین قطاع الطریق هستند و حاکم وقت را قتل کردن شان بپاداش جرم قتل و اخذ مال حدا می رسد زیرا که قطاع الطریق کسانی را گویند که بیرون امصار و قری دار الاسلام متعرض راه روندگان بقتل و نهب اموال و اخافت مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام و برای شان شوکتی و قوتی باشد که آن راه روندگان را که این کسان متعرض شان شوند تاب مقاومت و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص واحد با چنین قوت تعرض راه گیران بتیغ مذکور کند نیز قاطع الطریق ست و چوبدستی و حجر در رهزنی حکم شمشیر میدارد و صاحب هدایه

در باب قطع الطريق میگوید اذا خرج جماعة ممتنعين او واحد يقدر على الامتناع فقصدوا قطع الطريق آه و مراد از امتناع آنست که قاطع طريق بقوت شجاعت خود مدافعت غير از نفس خود تواند کرد صاحب عنايه میگوید اراد بالامتناع ان يكون قاطع الطريق بحيث يمكن له ان يدافع تعرض الغير عن نفسه بقوته وشجاعته انتهى و در برهان شرح مواهب الرحمن مذکور ست خرج ذو منعة وقوة ولو واحدا لقطع الطريق الخ و در بحر الرائق مسطور ست اما قطع الطريق حقيقة فبالقتل او اخذ المال وان يكون بالاخافة وان يكون من قوم لهم قوة وشوكة او واحد كذلك انتهى مختصرا و در فتاوى عالمگیری می آرد اعلم ان لقطاع الطريق الذين لهم احكام مخصوصة شرائط احدها ان يكون لهم شوكة ومنعة بحيث لم يمكن للمارة المقاومة معهم وقطعوا عليهم الطريق سواء كان بالسلاح او بالعصا الكبير او الحجر او غيرها والثانية ان يكون خارج المصر بعيدا عنها والثالثة ان يكون ذلك في دار الاسلام انتهى مختصرا و شکے نیست که بر کسان مذکورین بحکم الاثنان فما فوقهما جماعة معنے جماعت ممتنعين خارجين لقطع الطريق بشروط مذکوره صادق ست چه ایشان بر راه روندگانی که قتل و نهب اموال آنها بزور شمشیر و چوب دستیهای کرده اند غلبه و قوت مدافعت داشتند و حکم قاطعان طريق به قتل و اخذ مال این ست که امام وقت و سلطان زمان را قتل کردن آنها جائز ست در فتاوى عالمگیری مذکور ست ان قتلوا او اخذوا المال ان شاء الامام قطع ايديهم وارجلهم من خلاف ثم قتلهم وصلبهم وان شاء قتلهم من غير قطع وان شاء صلبهم انتهى و در کنز مینویسد ان قتل قتل حدا وان عفا الولی و در ملتقى الابحر باب قطع الطريق میگوید ولو باشر الفعل بعضهم حدوا كلهم و مراد فقهاء از مرور کنندگان در قول شان لا يمكن للمارة المقاومة معهم همان مرور کنندگان اند که قطاع الطريق متعرض شان شوند نه همه راه گیران تا بحدیکه راه مسدود شود و لهذا صاحب فتح القدير میگوید اذا خرج جماعة ممتنعين بقوتهم عمن يقصد مقاتلتهم و معنے قطع الطريق قطع کردن راه روندگان در طريق ست نه مسدود کردن راه چه این معنی که شرط نیست و لهذا فقهاء در تفسیر قطع الطريق میگویند الاضافة لادنى ملابسة والمعنے قتل المارة بالطريق واطلق الطريق على المارة من اطلاق اسم المحل على الحال كذا في الحاشية الطحطاوية

والشامية هذا والله اعلم- نمقه العبد الآثم الاواه محمد سعد الله- صح الجواب محمد رياض الدين مفتی عدالت دیوانی- هذا الجواب صحيح والرامی نجيح- نمقه العبد الاثيم محمد عبد الكريم مدرس رامپور- اصاب المجيب محمد حسن الصمد يقے مدرس مدرسۂ بریلی- صح الجواب والله اعلم بالصواب محمد حبيب الله مدرس رامپور- ظهور الحق مدرس- اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس لطف الله ولد مفتی سعد الله مدرس مدرسه ذلک کذلک محمد بشارت الله مدرس مدرسه سید حسن شاه مدرس مدرسه الجواب صواب حق صحيح والمرتکبون او الاثنان او الواحد منهم قتلوا او صلبوا مع قطع الايدى والارجل او بلا قطعهم بندۂ خاکسار ظهور الحسن عفی عنه صح الجواب محمد عالم علی محدث مرادآبادی- لقد اصاب المجيب محمد قطب عالم مدرس مرادآباد لقد اصاب المجيب عینی در شرح هدايه می نويسد اذا خرج جماعة من الممتنعين او واحد يقدر على الامتناع فقصدوا قطع الطريق الخ المراد بالامتناع ان يكون بحيث يمكن لهم ان يدفعوا عن انفسهم بقوتهم وشجاعتهم تعرض الغير انتهى ودر کتاب الخراج للامام ابی يوسف ست قال ابو يوسف من اخذ المال فالامام بالخيار ان شاء قتله ولم يقطعه وان شاء قطعه ثم صلبه انتهى والله اعلم- حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۵ اصاب من اجاب اعلم ان قطاع الطريق ان قتلوا نفسا واخذوا مالا خير الامام بين ستة احوال ان شاء قطع ايديهم وارجلهم من خلاف ثم قتل او صلب او فعل الثلثة او قتلهم وصلبهم او قتلهم فقط او صلبهم فقط هكذا فصله الزيلعی از در مختار منقول است ودر صورت مستفسره قتل نفس واخذ مال ازین رهزنان بوقوع درآمده پس شرعاً قتل ست حداً قصاصاً والله اعلم بالصواب سديد فی الدين رشيد باليقين دهلوی واقعی کسان مذکورين قطاع الطريق هستند وحاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل واخذ مال بطريق حد ميرسد در جامع الرموز ميگويد ومعصوم بالعصمة المؤبدة وهو مسلم او ذمی حر او عبد قطع الطريق على معصوم اى زاحم المارّة من مسلم او ذمی فی صحرا او دارنا على مسافة السفر فصاعدا دون القرى والامصار وما بينهما وهذا ظاهر الرواية وعن ابی يوسف رحمه الله ان من قطع الطريق من زاحم على اقل مسير السفر وفی المصر ليلاً وعليه الفتوى دفعا

صـ ۳۲۹ ج ۳ باب قطاع الطريق ۱۲

من الکنز والتتمة ۱۲

لشر المتغلبة المفسدين كما فى الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين ان هذا فى زمانهم واما فى زماننا فيتحقق قطع الطريق فى القرى والامصار وعن ابى يوسف رح من زاحم في المصر او بين القرى فان كان بالسلاح يحد وان كان بغيره فلا الا اذا كان بالليل حد انتهى مختصرا وصاحب ايضاح مى آرد وعن ابى يوسف ان قصدوا فى المصر بالسلاح يجرے عليهم احكام قطاع الطريق وان قصدوا بالحجر او الخشب فان كانوا خارج المصر فكذلك ايضاً وان كان بالنهار لايجرى عليهم حكم قطاع الطريق واستحسن المشائخ هذه الرواية وبه يفتى كذا فى التبيين انتهى وشيخ فصيح الدين در شرح وقايه مى نگارد وحجرٌ وعصا لهم كسيف فى القتل لان قطع الطريق يحصل بها على السواد انتهى فصيح الجواب والله اعلم بالصواب۔ كتبه الفقير الى فضل العلى الرب الحكيم ابو الاحياء محمد المدعو بالنعيم عفى عنه ۱۲۹۲

استفتا ۱۲۲

چه ميفرمايند علماى دين اندرين مسئله كه درخانهٔ زيد از عورت غير منكوحه پسرے متولد شده وآن عورت دختر ديگر كسے را شير داد آيا نكاح برادر زيد با اين دختر جائز ست يا نه بينوا توجروا **هو المصوب** فقهارا اختلاف دارند درين كه لبن زنا موجب تحريم ست يا نه يك طائفه قائل بعدم تحريم اند مثل صاحب بحر وشارح منيه وغيره ويك طائفه قائل بتحريم اند مثل صاحب فتح القدير وغيره ليكن ايشان تصريح مے سازند كه مرضعه از لبن زنا بر زانى وفروع واصول او حرام مى شود نه غير ايشان چنانچه عبارت فتح اين ست لبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت على الزانى وآبائه وابنائه وان سفلوا وفى التجنيس عن الجرجانى ولعم الزانى التزوج بها كالمولودة من الزنا لانه لم يثبت نسبها من الزنا والتحريم على آباء الزانى واولاده للجزئية ولا جزئية بينها وبين العم واذا ثبت هذا فى المتولدة من الزنا فكذا فى المرضعة بلبن الزنا انتهى پس در صورت مسئوله بنا بر اين روايت نكاح زيد وفروع واصول او بآن مرضعه درست نيست واما نكاح برادر زيد پس بآن دختر درست ست۔ والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحى عفى عنه

الجواب وهو الموفق للصواب درين باب از فقهاى حنفيه قول مشتبه منقول ست از كلام بعض مفهوم ميشود كه اين دختر براے زيد هم كه زانى ست حلال ست

كتاب النكاح

از مهر استادی حكيم محمد نور الحسن صاحب مقيم مكان منشی خير الدين حسين

تحرير مولوی محمد بشير سهسوانی

چه جامی اصول و فروع و غیر آن و بعض مے نگارند که محل خلاف اصول زانی و فروع اوست و بر زانی باتفاق حرام ست و از بیان بعضے معلوم میشود که لبن آن مثل لبن حلال موجب حرمت ست و همین موافق اصول حنفیه و موافق بالدلیل ست و فتوی بر همین باید داد چه در اصول ثابت شد که جائیکه تحریم و اباحت متعارض شوند ترجیح تحریم را میباشد بنا؏ علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست و ثبوت این بچند وجه است اول آنکه در درمختار مرقوم ست حرم علی المتزوج ذکراً کان او انثی نکاح اصله و فرعه علا او نزل بنت اخیه و اخته و بنتها و لو عن زنا انتهی و همدران ست و حرم الکل مما مر تحریمه نسباً و مصاهرة رضاعاً انتهی و در بحر الرائق نقلاً عن الفتح مذکور ست و دخل فی البنت بنته من الزنا فتحرم علیه بصریح النص لانها بنته لغة و الخطاب انما هو باللغة العربیة ما لم یثبت نقل کالصلوٰة و نحوه فیصیر منقولاً شرعیاً و کذا اخته من الزنا و بنت اخیه و بنت اخته او ابنه منه انتهی و در قاضیخان مسطور ست اما المحرمات بالنسب ما نص الله تعالی فی قوله تعالی حرمت علیکم امهاتکم الآیة و المزنیة حرام و کذلک الجدة القربی و البعدی من قبل الاب او الام و کذا البنت و اولاد البنت و ان سفلت و بنات الابن کذلک المخلوقة من ماء الزنا حرام عندنا و کذلک الاخوات من ای جهة کن و بنات الاخوات و ان سفلن و کذلک بنات الاخ و ان سفلن و کذا العمات و الخالات من الوجوه الثلثة و عمات الاصول و خالاتهم و ام العمة حرام و عمة العمة لاب و ام او لاب کذلک فاما عمة العمة لام لا تحرم و اما المحرمات بالرضاعات فما یحرم بالنسب یحرم بالرضاع انتهی ازین عبارات ظاهر ست که دختر برادر اگرچه از زنا باشد در محرمات نسبیه داخل ست و این نیز پیدا ست که آنچه از نسب حرام ست از رضاع نیز حرام ست پس از ازدواج کلامین این نتیجه پیدا مے شود که دختر رضاعی برادر که از زنا باشد داخل محرمات ست دوم آنکه در فتاوی سراج المنیر مرقوم ست و لو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی ان یتزوج بهذه الصبیة و لا لابنه و لا لآبائه و لا لابنائه و لا لاولاده انتهی و در فتح القدیر موجود ست و لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت علی الزانی و آبائه و ابنائه و ان سفلوا انتهی

فصل فی المحرمات ۱۲

باب فی المحرمات ۱۲

رجل زنى بامرأة فولدت منه ورضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزانى ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح هذه الصبية انتهى در كفايه مسطور ست ولو زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزانى ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا لابنائه واولاده لوجود البعضية بين هؤلاء وبين هذا الزانى انتهى ازين عبارات معلوم ميشود كه آن رضيعه براے آن زانى حلال نيست ونه براے اصول وفروع وى وعلت عدم حلت براى آن زانى نيست مگر آنكه آن صغيره جزو آن زانے ست شبهاً چنانچه در حلال مے باشد وعلت عدم حلت براى اصول اين ست كه آن رضيعه شبيه جزو جزو اصول ست وعلت عدم علت براى فروع اين ست كه آن صغيره شبيه جزو پدر ايشان ست پس معلوم ميشود كه شبه جزء الجزء بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت رضاعت كافى ست درينجا نيست كه در صورت مسئوله دختر مذكوره جزو جزو برادر زيد ست پس دختر مذكوره بر برادر زيد حرام باشد علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج المنير و فتح القدير و قاضى خان و كفايه بجاى صبيه صبى فرض كنيم پس ظاهر ست كه براے صبى اصول و فروع زانى كه از جنس اناث اند حرام خواهد شد اذ لا فارق پس عمهٔ ابن زانى نيز بر وى حرام خواهد شد وحرمت آن نيست مگر براے اينكه آن دختر برادر زادى رضاعى آن صبى از زنا خواهد بود همچنين در صورت مسئوله نيز دختر مذكوره براے برادر زيد و برادر زادى رضاعى از زنا ست پس حرام خواهد بود دوم نزد حنفيه علت حرمت قرابت حقيقة بعضيت است وعلت حرمت رضاع شبه بعضيت كما فى الكفايه فى كتاب النكاح وحرمة الفرج مما يحتاط فيها حتى ان شبه البعضية بسبب الرضاع قامت مقام حقيقة البعضية فى اثبات الحرمة انتهى و فى الهداية فى كتاب الرضاع واذا نزل للبكر لبن فارضعت صبيا تعلق به التحريم لاطلاق النص ولانه سبب النشو فتثبت به شبهة البعضية انتهى در آن ست ولنا ان السبب هو شبه الجزئية وذلك فى اللبن لمعنى الانشاز والانبات وهو قائم باللبن انتهى ومدار بعضيت و شبه بعضيت درينجا اين ست كه يكى جزو ديگرے باشد والا لازم آيد كه سواے اصول و فروع ديگر كدامى از محرمات قرابةً در رضاعاً نباشد بلكه مراد عام ست خواه آن

زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن زن یا آن زن جزو اصل قریب مرد باشد چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزو اصلی اصل بعید باشد چون عمات و خالات و شک نیست که چنانکه لبن حلال موجب شبهه بعضیة است و خصوصیت با اصل و فروع ندارد و همچنین لبن حرام نیز موجب شبهه بعضیة است و خصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد و آن در صورت مسئوله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تعدیه حکم که حرمت است ضروریست چهارم اصل در باب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب ست و آن عام ست خصوصیت با زانی و اصول و فروع زانی ندارد پس این تخصیص بلا دلیل ست اما آنچه در تخصیص مرقوم ست ولعم الزانی التزوج بها کما لو کانت ولدت له من الزنا والحال مثله لانه لم یثبت نسبها عن الزانی حتی تظهر فیها حکم الجزئیة والتحریم علی ابی الزانی واولاده واولادهم لاعتبار الجزئیة ولا جزئیة بینها وبین العم انتهی پس اولاً معارض ست بعبارات در مختار و قاضی خان و بحر الرائق و ثانیاً محل نظر ست بدین وجه که اگر مراد این ست که در میان دختر و عم زانی بدین طور که یکی جزو دیگرے باشد جزئیت نیست پس مسلم ست لیکن در میان اولاد زانی و آن دختر هم جزئیة کذائیة مفقود ست پس باید که آن دختر بر برادر زانی نیز حرام باشد وهو خلاف تصریح صاحب التجنیس و اگر مراد این ست که فردی از جزئیت که برای حرمت کافی ست یافته نشود پس غیر مسلم ست چه آن دختر جزو پدر عم زانی ست و آن برائے حرمت کافی ست چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم ست ذکر الولوبری ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ تثبت من النسب وکذا ذکر الاسبیجابی وصاحب الینابیع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضیة وذلک فی الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ لیس اللبن کائناً من منیه لانه فرع التغذی وهو لا یقع الا بما یدخل من اعلی المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة منه و اذا ترجح عدم حرمة الرضاع بلبن الزنا علی الزانی فعدمها علی من لیس اللبن منه اولی انتهی پس اولاً معارض ست بعبارات منقوله ثانیاً ازین عبارت

معلوم می شود کہ حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکہ نزد حنفیہ شبہ بعضیت چنانچہ بالا مذکور شد و آن در غیر ثابت النسب نیز موجود پس تعدیہ حکم بسوے غیر ثابت النسب نیز ضروریست ثانیاً آنچہ گفتہ کہ در لبن جزئیت نیست از ینجا نبودن حقیقۃ جزئیت مسلم ست لیکن علت آن برای حرمت رضاعت غیر مسلم بلکہ علت حرمت رضاعت شبہ بعضیت است کما تبین آنفا و آن در لبن موجود ست و آنچہ گفتہ کہ لبن کائن از منی نیست پس منافی شبہ بعضیت نیست چہ منی سبب نزول شیر ست و آن براے اثبات شبہ بعضیت کافی ست چنانچہ از ہدایہ مستفاد میشود در کتاب رضاع ہدایہ مرقوم ست ولانہ سبب لنزول اللبن منہا فیضاف الیہ فی موضع الحرمۃ احتیاطاً انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم **ہو الملہم للحق والصواب وعندہ ام الکتاب** فقہاء حنفیہ درین مسئلہ بر دو قول مختلف اند یک طائفہ برآنند کہ مرضعہ از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او حرام ست چنانچہ صاحب خزانۃ الفتاوی می نویسد لو زنی بامرأۃ فولدت منہا فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لا یجوز لہذا الزانی ان یتزوج لہذہ الصبیۃ ولا لابنہ ولا لابیہ واجدادہ انتہی و در خلاصہ مے نویسد لو زنی بامرأۃ فولدت منہا فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لا یجوز لہذا الزانی ولا لاحد من آبائہ واجدادہ ان یتزوج بہذہ الصبیۃ انتہی و در ظہیریہ مے آرد رجل زنی بامرأۃ فولدت منہ فارضعت بہذا اللبن صغیرۃ لا یجوز لہذا الزانی ولا لاحد من آبائہ واولادہ نکاح ہذہ الصبیۃ علی ما عرف من اصول اصحابنا انتہی و در عنایہ می نگارد لیس حلۃ الوطی شرطاً للحرمۃ حتے لو زنی بامرأۃ فولدت منہ فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لا یحل للزانی لہذا ان یتزوج بہذہ الصبیۃ ولا لآبائہ ولا لابنائہ ولا لابناء اولادہ لوجود البعضیۃ بین ہولاء وبین الزانی انتہی ملخصاً و در مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر میگوید لبن الزنا کالحلال حتے لو زنی بامرأۃ فارضعت بہ بنتاً حرمت علی الزانی و آبائہ و ابنائہ وابناء ابنائہ وان سفلوا انتہی و در نہایہ می آرد زنی بامرأۃ فولدت فارضعت بہذا اللبن صبیۃ تحرم علی الزانی وکذا لو حبلت من آخر وارضعت لا بلبن الزانی حرم علی الزانی نکاحہا انتہی و در خزانۃ المفتین مے نویسد رجل اتی بامرأۃ فولدت منہ فارضعت بہذا اللبن صغیرۃ لا یجوز لہذا الزانی ولا لاحد من آبائہ واولادہ ہذہ الصغیرۃ انتہی و برجندی در شرح نقایہ مے نویسد

تقييد الابوة بناء على الغالب والمراد حرمة الرضيعة على رجل يكون لبن الرضيعة منه سواء كان بالنكاح او السفاح حتى لو زنى بامرأة فولدت فارضعت صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده ان يتزوج بهذه انتهى وطائفۂ دیگر برآنند که رضیعۂ مذکوره بر زانی حرام ست ونه بر اصول وفروع او وہمین ست مفتی به نزد محققین چنانچه الیاس زاده در شرح نقایه می نویسد فی ذکر الزوج اشارة الی انه لو زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبية فاراد الزانی ان يتزوج بهذه الصبية يجوز انتهى وقہستانی در جامع الرموز مے نویسد فيه اشعار بانه لو زنى بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز له ان يتزوجها كما فی شرح الطحاوی لكن فی الخلاصة انها تحرم فلعل فيه روايتين انتهى ودر بحر الرائق مے نویسد المعتمد فی المذهب ان لبن الفحل الزانی لا يتعلق به التحريم انتهى ودر رد المحتار مے آرد صـ ۴۶۲ ج ۲ والحاصل كما قال فی البحر ان المعتمد فی المذهب ان لبن الزانی لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخانية ان المعتمد ثبوته باب الرضاع ۱۲ قلت وذكر فی شرح المنية انه لا يعدل عن الدراية اذا وافقتها رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عدم التحريم انتهى ودر فتح القدير ست ذكر الوبری ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت النسب فح يثبت من الاب وكذا ذكر الاسبيجابی وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزانی للبعضية وذلك فی الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا من منيه لانه فرع التغذی بخلاف الولد والتغذی لا يقع الا بما يدخل من اعالی المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا انبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص هو حديث يحرم من الرضاع ما يحرم من النسب اثبت الحرمة انتهى ودر در مختار صـ ۴۶۲ ج ۲ مے آرد والوطی بشبهة كالحلال قيل وكذا الزنا والاوجه لا فتح انتهى باب الرضاع ۱۲ ودمیاطی در تعاليق الانوار على الدر المختار مے نویسد قوله والاوجه لا ای دراية لا رواية شرنبلالیه انتهى ودر نهر الفائق مے آرد قيد بالتزوج لانه لو زنى بامرأة فولدت منه وارضعت صبية جاز لاصول الزانی وفروعه التزوج بها كذا اختاره الوبری وعليه جرى الاسبيجابی وصاحب الينابيع وجعله فی المحيط كالحلال وجزم به قاضی خان والاول اوجه انتهى هرگاه این امر محقق شد پس میگویم که نکاح برادر زانی با رضیعۂ مذکوره جائز ست باتفاق فقها اما نزد طائفۂ ثانیه پس جوازش ظاہر ست

[illegible] الزانی [illegible] ۱۲ ردالمحتار

چہ ہرگاہ رضیعۂ مذکورہ بر زانی و اصول و فروع حلال شد بر برادر زانی بطریق اولی جائز خواہد شد و آنا نزد طائفۂ اولی پس ابن ہمام در فتح القدیر آوردہ فی التجنیس من علامۃ الناطفی عن الشیخ ابن عبد اللہ الجرجانی انہ کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیۃ المرضعۃ ولا لآبائہ واجدادہ ولا لاحد من اولادہ ولعم الزانی التزوج بہا لما یجوز بالصبیۃ التی ولدت من الزانی لانہ لم یثبت نسبہا من الزانی حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی آبائہ واجدادہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ بینہا وبین العم انتہی و نیز ظاہر است کہ در برادر و عم فرقے نیست ہرگاہ نزد طائفۂ اولی رضیعۂ مذکورہ بر عم زانی حلال شد در حلتش بر برادر چہ شک ماند و صاحب بحر حلتش برائے عم زانی و خال زانی اتفاق نقل کردہ عبارتش این است ظاہر کلامہم ان ہذہ الصبیۃ لا تحرم علی عم الزانی وخالہ اتفاقا لانہ لم یثبت نسبہا من الزانی حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی اولادہ عند القائلین بہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ ولا جزئیۃ بینہا وبین عم الزانی والخال ولو اثبت ہذا فی حق المتولد من الزنا فکذلک فی حق المرضعۃ بلبن الزنا انتہی و ہمچنین است در نہر الفائق و اگر بدین تقریر کفایت نشود و صاف جزئیت طلب شود پس عبارت رد المحتار کہ در تحت قول صاحب در المختار صفحہ ۳۴۳ ج ۲ فصل فی المحرمات ایضا وحرم الکل مما مر تحریمہ نسبا و مصاہرۃ رضاعا واقع است ملاحظہ شود و آن این است مقتضی قولہ والکل رضاعا مع قولہ سابقا ولو من زنا حرمۃ فروع المزنیۃ و اصولہا رضاعا و فی القہستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمۃ ثم قال لکن فی النظم وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی والمزنیۃ علی اصل الآخر وفرعہ رضاعا و مقتضی تقییدہ بالفرع و الاصل انہ لا خلاف فی عدم الحرمۃ علی غیرہما من الحواشی کالاخ والعم انتہی ہذا جوابی و علی اللہ جل جلالہ اعتمادی فی ما نطق بہ لسانی او رآہ فؤادی حالا بتحریر مسامحات مجیب موافق و تقریر دفع خدشات منازع و جرح کلامش بصورت شرح قولا بقول میپردازم قولہ و بعضے مے نگارند کہ محل خلاف الخ اقول این تقریر را صاحب بحر ذکر کردہ است لیکن صاحب رد المحتار صفحہ ۴۲۲ ج ۲ فی باب الرضاع تعاقب آن کردہ باین عبارت حاصل کلام صاحب فتح القدیر ان فی حرمۃ الرضیعۃ بلبن الزنا علی الزانی وکذا علی اصولہ وفروعہ روایتین کما صرح بہ القہستانی ایضا وان الاوجہ روایۃ عدم الحرمۃ وان ما فی الخلاصۃ من انہا لو ارضعت لا بلبن الزانی تحرم علی الزانی مردود لان المسطور فی

فی الکتب المشهورة ان الرضیعة بلبن غیر الزوج لا تحرم علی الزوج وما فی الفتاوی اذا
خالف ما فی المشاهیر من الشروح لا یقبل هذا تقریر کلام الفتح وقد وقع فی نهره تبعا لکثیر
منه ما ادعاه فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعه وانها لا تحل للزانی اتفاقاً
انتهی پس معلوم شد که درین قول فقهارا فقط دو قول ست که سابقاً مذکور کرده ام و قول
ثالث از کلام ایشان غیر ثابت قوله واز بیان بعض معلوم میشود که لبن زنا الخ اقول این قول
قول همان طائفه است که رضیعه لبن زنا را بر زانی و اصول و فروع حرام می گویند و با وجود
این تصریح می سازند که بر برادر زانی و عم و خال او حلال ست کما مر مفصلاً قوله واوفق بالدلیل
اقول سابقاً از تعالیق الانوار منقول ست کما اوفق بالدرایة عدم حرمت ست واز فتح وغیره
گذشته که عدم حرمت اوجه است قوله وفتوی برهمین باید داد اقول هرگاه فتوی محققین
حنفیه مثل صاحب فتح وصاحب بحر وصاحب نهر وغیره بر قول عدم حرمت موجود ست جائے
باید و شاید باقی نمانده در ردالمحتار مے آرد فی قضاء الفوائت من البحر من انه اذا اختلف
التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی وکذا لو کان احدهما فی الشروح والآخر فی
الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی
ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا
اما لو ذکرت مسئلة فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا بتصحیح خلافها فقد افاد العلامة
قاسم ترجیح الثانی لانه تصحیح صریح انتهی و برظاهر ست که لبن زنا کالحلال اگرچه در بعض
متون و در بعض فتاوی مذکور ست لیکن شراح محققین عدم حرمت را مفتی به گفته اند
وارباب متون بر حرمت فتوی ننوشتند بلکه فقط کفایت بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند
پس لاجرم فتوی شراح معتبر خواهد شد و موافق او فتوی داده خواهد شد نه بر لبن الزنا
کالحلال که معرے از فتوی ست قوله چه در اصول ثابت شد الخ اقول در تعارض مساوات
متعارضین شرط ست و در ما نحن فیه دلیل عدم حرمت قوتے دارد چنانچه از عبارات سابقه
واضح است و دلیل حرمت ضعفے دارد کما ستبین عنقریب فاین التعارض و این ترجیح التحریم
قوله بناء علی هذا نکاح برادر زید با این دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مذهب حنفیه

مستغنی از دلائل ست محض غلط ست چه جمله فقها اتفاق دارند که بر برادر زانی و عم و خال او
رضیعه از لبن زنا حلال ست و آنانکه حکم تحریم سید هند آنرا مخصوص بزانی و فروع و اصول می سازند
کما من البحر و رد المحتار مصرحًا و اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقهاء حنفیه است پس
دران گفتگو نیست چه سائل حکم حلت و حرمت را بمذهب حنفی مستفسر ست نه بمجرد عقل مع
قطع النظر عن النقل قوله اول اینکه در در مختار مرقوم ست الخ اقول صاحب در مختار در زیادت
کلمهٔ او عن زنا تبعیت منح الغفار کرده و صاحب منح الغفار آنرا از عبارت بحر که مجیب نقل کرده ست
اخذ کرده و صاحب بحر از فتح القدیر نقل کرده و این جمله عبارات در فصل المحرمات واقع شده
و خود صاحب فتح و صاحب بحر در کتاب الرضاع ولیدهٔ زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال نوشتند
و همین قول را اوجه گفته اند پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند
و معتمد همان ست که در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا کانت مصرحة فی موضع
بغیر علامة فتوی و کان خلافها مصرحًا بها فی موضع آخر بعلامة الفتوی کان الاعتماد علی هذا لا ذاک
کما لا یخفی علی من طالع رسم الفتوی و آنچه در فتاوی قاضیخان منقول شده معلم بعلامت
فتوی نیست و الاعتبار لما فی الشروح لا لما فی الفتاوی لاسیما اذا کان ما فی الشروح معلما
بالفتوی صرحوا به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر ست الخ اقول آری اگرچه ازین عبارات
حرمت دختر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوای محققین شراح برخلاف آنست و سر این مسئله
این ست که در باب حرمت بسبب قرابت بعضیة معتبر ست حقیقة و چون ولیدهٔ زنا جزو زانی
حقیقة لاجرم بران حرام خواهد شد اما چون بعضیة شرعا غیر معتبر ست لهذا نفقهٔ ولیدهٔ زنا بر زانی
واجب نیست و نه میراث از زانی خواهد یافت و بالجمله احکام بعضیة بران شرعا جاری نیست
پس این بعضیة در حق برادر زانی و عم و خال او منجر بشبهه بعضیة شده و آن در باب قرابت
موجب حرمت نیست قوله و این نیز پیداست که آنچه از نسب حرام ست از رضاع حرام ست
الخ اقول اگر مراد کلیه است پس غلط ست چه فقها نسب یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب مستثنی ساخته اند کما یظهر من مطالعة شرح الوقایة و الدر المختار و غیرهما
و اگر مراد جزئیه ست پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسی را انکار

این امر نیست که کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او رفته تا نقل این عبارات که دال بر حرمت ست نافع شود بلکه مقصود این ست که اگرچه یک طائفهٔ فقها بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت ست و نیز حلت رضیعهٔ مذکوره بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه ست کما مر سابقا مفصلاً قوله پس معلوم شد که شبه جزء الجزء الخ اقول از رد المحتار و بحر و غیره حلت رضیعهٔ مذکوره بر برادر زانی و عم او منقول ست و فتوی بمنقول باید داد نه بامر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته غرض او این ست که نزد حنفیه حلت ست یا حرمت نه اینکه درینجا مفتی هرچه خواهد بنویسد پس چون و چرا چه سود خواهد بخشید آری اگر جزئیهٔ مسئله مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی را مجال بود ابن عابدین در کتاب الطهارت در رد المحتار می نویسد البحث فی المنقول غیر مقبول انتهی علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور ست زیرا که لبن زنا را و نطفهٔ زنا را شرعا اعتبار نیست پس در عم و خال و در دیگر حواشی شبهة البعضیة درین مقام منجر به شبه الشبهة میشود و در هدایه و غیره مصرح ست الاعتبار للشبهة لا للنازل منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت بر حواشی نمی تواند شد قوله علاوه ازان الخ اقول این علاوه محض غلط ست چه هرگاه در صورت مذکوره بجای صبیه صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی برو اگر مراد از ابن الزانی همان ابن ست که از بطن مزنیه تولد شده است بدین وجه است که این مزنیه برادر رضاعی آن رضیع است و نسب او از جانب ام ثابت ست پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاد برادر رضاعی بر برادر رضاعی اگرچه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه آن هر دو جزء مادر اند حرام ست نه اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی آن صبی خواهد بود کما ذکره صاحب العلاوة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن زنای برادر حقیقی ست و کم من فرق بینهما و اگر مراد از ابن الزانی ابن او از نکاح ست پس حرمت دخترش بر رضیع مذکور و عدم حرمتش از ما نحن فیه خارج است پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست قوله سوم نزد حنفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسب حقیقة البعضیة معتبر ست و در رضاع شبه البعضیة لیکن چون در لبن حرام شبه البعضیة منجر به شبه الشبهه می شود اعتبارش

بخواہد شد قولہ چہارم اصل درباب حرمت رضاعیہ زنا الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض ست کما صرح بہ الفقہاء والمحدثون وتخصیص
عام مخصوص البعض بقیاس جائز ست کما ہو مصرح فی التلویح وغیرہ من کتب الاصول قولہ پس
اولاً معارض ست الخ اقول ہرگاہ در عبارات فقہاء تعارض واقع شود مفتی را لازم
کہ بر فتوی محققین عمل سازد وچون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقہاء فتوی دادند
تعارض عبارات مثل صاحب در مختار کہ ہرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارند چہ ضرر
خواہد رسانید قولہ محل نظر ست بدین وجہ الخ اقول چون در رضاع شبہہ بعضیہ معتبرست
ودر لبن حرام شبہہ منقلب بشبہۃ الشبہہ می شود اعتبار آن نشاید ولہذا فقہاء اعظام حکم
حلت برای اصول زانی ہم وفروع ہم دادہ اند وآنانکہ قائل تحریم اند احتیاط باعتبار
مشاکلت صوری ساختہ اند وہو المقصود فی الحواشی پس قول مجیب وآن برای حرمت
لبن کافی ست چنانچہ در لبن حلال غیر مسلم ست قولہ پس اولاً معارض ست بعبارات منقولہ
الخ اقول تعارض مفتی بہ وغیر مفتی بہ از عجائب روزگار ست قولہ ازین عبارات معلوم میشود
کہ صاحب فتح ہم حرمت رضاعت را معلل بشبہہ بعضیہ می دانند لیکن اعتبار شبہۃ الشبہہ
سازد قولہ ثالثاً الخ اقول جوابہ ما عرفت آنفا ہذا ما خطر فی خاطری من الایرادات علی
المجیب وعلی اللہ التوکل فی کل ما اتکلم والیہ انیب فقط وانا الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی حررتہ فی ثلث
جلسات آخرہا فی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الالف والمائتین
من ہجرۃ سید الثقلین علیہ وعلی آلہ صلوۃ رب المشرقین فقط ۲۵ استفتا کیا قول ہی علما کا
اس مسئلہ مین کہ ایک شخص چار یا پانچ برس یا اس سے زائد ہوتے ہین کہ مفقود ہی اور اوسکی
عورت جوان ہی اور خواہش مرد کی اوسکو ہی اور نان ونفقہ سے محتاج ہی اور اندیشہ اسکا ہی
کہ زنا مین مبتلا ہو جاوے تو ایسی صورت مین امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے
کہ جو مروی ہی حضرت عمرؓ سے یا جو کہ فرمایا ہی حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور
مروی ہی حضرت علیؓ سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہی کہ رجوع کیا حضرت عمرؓ نے طرف قول حضرت علیؓ کے

ف کتاب المفقود
بماہ جمادی ثانیہ سنہ ۱۲۹۰ ہجری فرستادۂ مولوی عبد الرحمن ساکن بہرائچ

اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہی جیساکہ نور الہدایہ ترجمۂ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہی مفصلاً بعبارت کتاب تحریر فرمائیے ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم وتابعین مختلف ہین حضرت عمر ویک جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے بعدازان نکاح کرلے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہی امام مالک موطا مین روایت کرتے ہین ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعة اشہر وعشرا ثم تحل للازدواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین روی نحوہ عن عثمان وعلی وقیل واجمع الصحابة علیہ ولم یعلم لہم مخالف فی عصرہم وعلیہ جماعة من التابعین انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود وعلی بنابر یک روایت کے اسطرف گئے ہین کہ زوجۂ مفقود تادم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی ونخعی کا ہی جیساکہ فتح القدیر مین ہی الحاصل ان المسئلة مختلفة فی ما بین الصحابة فذہب عمر الی ما تقدم وذہب علی الی انہا امرأة حتی یاتیہا البیان وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأة المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شیبة عن ابی قلابة وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج حتی یستبین موتہ انتہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب مین موافق رای علی مرتضی کے وارد ہی لیکن اوس حدیث کی سند مین ضعف ہی چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ مین لکھتے ہین اخرج الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرة بن شعبة قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأة المفقود امرأتہ حتی یاتیہا البیان ووجدتہ فی نسخة اخری حتی یاتیہا الخبر وہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار بن مصعب عن محمد عن المغیرة فی امرأة المفقود فقال ابی ہذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث وسوار یروی عن المغیرة مناکیر اباطیل وذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہة الدارقطنی واعلہ بمحمد بن شرحبیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب اشہر فی المتروکین انتہی اور اسیطرح بدرالدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ مین تحریر کیا ہی ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ مین بطریق ضعیف وارد ہی اور صحابہ خود مختلف ہین لہذا ائمہ مجتہدین فی ما بینہم اس مسئلہ مین مختلف ہوگئے ہین ائمہ حنفیہ نے رای علی کو

بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رائے حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہین کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز مین ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا لما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لاباس بہ علی ما اظن انتہی اور رد المحتار حاشیۂ درمختار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز واعترضہ شارحہا ابن الشحنۃ بانہ لاحاجۃ للحنفی الی ذلک وقال الشارح فی الدر المنتقی ہذا لیس باولی لقول القہستانی لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لاباس بہ علی ما اظن انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سنہ ١٢٩٢

کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے مین کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کادمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسیکم ونبی کنبیکم کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہین وہ کافر ہین اور عمرو کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقل ہین وہ ائمہ دین ہداۃ المسلمین ہین ان دونون قولون مین سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید مسلمان ہے یا کافر بینوا توجروا

ہو الموفق زید جھوٹا ہے اور فاسد الاعتقاد اور عمرو سچا ہے اور صحیح العقیدہ اور اعتقاد زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتمدہ اور زبر معتبرہ مین موجود ہے اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القرآن حضرت ابن عباس اور ابو الضحی اور شعبہ امیر المومنین فی الحدیث اور عطا بن السائب اور عطا بن یسار اور عمرو بن مرہ اور محمد مثنی اور عمر بن علی اور محمد بن جعفر اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم اور شریک اور حاکم اور بیہقی اور جلال الدین سیوطی کہ مستند مخالفین کے ہین اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتمد مخالفین کے ہین اور ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہین اور عبید بن حمید اور ابن الضریس اور ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری وغیرہم قائل ہین اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید بن غنام النخعی عن علی بن حکیم عن شریک عن عطا بن السائب عن ابی الضحی عن ابن عباس قال فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کادمکم ونوح کنوحکم وعیسی کعیسی وقال صحیح

الاسناد وقال ابن جریر حدثنا عمرو بن علی ومحمد بن مثنی قالا حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبہ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن عباس انہ قال فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسے کعیسکم ونبی کنبیکم اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن عمرو بن مرہ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی ہذہ الآیۃ ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی مطولا واولہ ای سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النواوی میں مرقوم ہے ولم ازل اتعجب من تصحیح الحاکم لہ حتی رایت البیہقی قال اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ اور تفسیر در منثور میں مسطور ہے واخرج عبد بن حمید وابن الضریس وابن جریر عن ابن عباس قولہ ومن الارض مثلہن قال لو حدثتکم بتفسیرہا لکفرتم وکفرکم تکذیبکم بہا واخرج ابن جریر وابن ابی حاتم والحاکم وصححہ والبیہقی فی شعب الایمان وفی الاسماء والصفات من طریق ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ من الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسی قال البیہقی اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لابی الضحی علیہ متابعا انتہی اور ایسی ہی تفسیر مظہری اور کمالین وغیرہما میں اور موافق قاعدہ محدثین کے یہ حدیث مرفوع ہے حکما پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک نوبت پہنچتی ہے مسلمانوں کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس نہ بیٹھیں اور اوس سے کلام بھی نہ کریں اور اوسکے پیچھے نماز بھی نہ پڑھیں واللہ اعلم بالصواب والیہ المآب فی کل باب حررہ العاجل الجانی السید امیر احمد النقوی السہسوانی عاملہ اللہ بالنور الشعشانی یوم الحرمین

عبدہ محمد یوسف	سید محمد نذیر حسین	محمد اسمعیل علی خادم العلماء	محمد حسین	حسبنا اللہ حفیظ اللہ
سید شریف حسین	محمد عبد العلی	محمد عبد العزیز منیری	شہاب الدین غزنوی	عبد الغفور لاہوری محمد عبد الغفار

استفتا ۱۲۸۵ کیا فرماتے ہین علماے دین اس باب مین کہ زید نے بتتبع ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی دربارۂ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو در منثور وغیرہ مین ہے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموساکم وعیسی کعیساکم ونبی کنبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور کو صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الٰہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ثابت نہین اور نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہون اسلیے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد کرمنا بنی آدم مین ہے اور سب مخلوقات کے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوے پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین آپکے مماثل کسیطرح نہین ہوسکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہہ کہتا ہے اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہوگا تو مین اوسکو مان لونگا میرا اصرار اس تحریر پر نہین پس علماے شرع سے استفسار یہہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنون کو محتمل ہین یا نہین اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتمد ہے حاکم نے اوسکے حق مین صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت مین کوئی علت قادحہ نہین ہے اور زمین کے طبقات کا جدا گانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات باقیہ مین ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلۂ نبوت اس طبقے مین واسطے ہدایت سکان کے تیار ہوا اسیطرح سے ہر طبقے مین سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت وہان کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ ونقلیہ لاتناہی سلسلے کے باطل ہے لاجرم ہر طبقے مین ایک مبدأ سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے آدم کے ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ دیا گیا پس بنا علیہ اواخر انبیا طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب یہان تین احتمال ہین ایک یہہ کہ خواتم طبقات

ف۰ کتاب العقائد

مرسلہ مولوی محمد احسن صاحب از بریلی ماہ شوال ۱۲ ہجری

تحتانیہ بعد عصر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہون دوسرے یہہ کہ مقدم ہوئے ہون تیسرے یہہ کہ ہمعصر ہون احتمال اول بحدیث لا نبی بعدی وغیرہ باطل ہی اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر ثالث دو احتمال ہین ایک یہہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھ اسی طبقے کے ہو اور آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقے کے ہو اور ہر طبقہ تحتانیہ مین وہان کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونمین کا صاحب شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ متبع شریعت محمدیہ ہون اور کوئی اونمین کا صاحب شرع جدید نہو اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے اضافی ہو احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سی صاف آنحضرت کا مبعوث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہی باطل ہے اور علمای اہل سنت بہی اس امر کی تصریح کرتے ہین کہ آنحضرت کے عصر مین کوئی نبی صاحب شرع جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو نبی آپکی ہمعصر ہوگا وہ متبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی رسالۃ الاعلام بحکم عیسی علیہ السلام مین نقل کرتے ہین قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیؤمنن بہ ولینصرنہ ویوصی امتہ بذلک وفیہ من النبوۃ وتعظیم قدرہ مالا یخفی وفیہ مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم ویکون نبوتہ ورسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون الانبیاء وامہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسی وجب علیہم وعلی اممہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام فی زمان موسی وابراہیم ونوح وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی اممہم والنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبدالعلی اپنے رسالہ فتح الرحمن مین لکھتے ہین مقتضی ختم رسالت دو چیز ست یکی آنکہ بعد وی رسول نباشد ودیگر آنکہ شرع وی عام باشد وہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع شرع وے بر وے واجب و فرض ست وسرش اینکہ ہمہ رسل در اخذ شرع مستمد

ازخاتم الرسالت اندو چونکہ شرع او عام باشد پس دیگری صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہی کہ حدیث ابن عباس صحیح و معتبر ہی اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیاء ثابت ہی اور یہ بہ نسبت بطلان تناہی سلسلے کے ہر ایک طبقے مین ایک آخر انبیاء بہ نسبت اُس طبقے کے ہونا ضروری ہی لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ہی کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام ہے تمام مخلوقات کو شامل ہی پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خواتم طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہین ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور برتقدیر اتحاد عصر متبع شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم انکا بہ نسبت اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی مین نے کما حقہ اپنے دو رسالون مین ایک مسمی بالآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات دوسرے مسمی بہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے ہی ہرگاہ یہ امر ممہد ہو چکا پس سمجھنا چاہیے کہ زید کو جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہی لکھی ہی ہرگاہ مماثلت سے انکار ہی اور صحت حدیث و ثبوت تعدد خواتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہی مخالفت اہل سنت کے نہین ہی نہ کافر نہ فاسق بلکہ متبع سنت مگر ہان نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم کو صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہی کیونکہ یہ امر خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہی اور اگر مجرد تعدد خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے سمجھتا ہی اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہی تو اوسپر کچھ مواخذہ نہین ہی واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ۔ واقعی زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہوگا ۔ واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب ۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۔

۱۲۶ استفتاء چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ واعظے میگوید کہ از آیۃ کریمہ: واستغفر لذنبک و للمؤمنین والمؤمنات اذن شفاعت کبری برائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم حاصل شدہ است و منکر اذن شفاعت در دنیا کافر است و نیز برائے اثبات اذن در دنیا حدیث شریف کہ در مشکوۃ در باب سجدۂ شکر از سعد بن وقاص مرویست کہ آنحضرت فرمودہ امت خود را شفاعت کنم حق سبحانہ ثلث امت مرا بخشید و ہمین طور بعدہ بر بقیہ دعا بر دو دعای بخشایش تمام امت میکنم ہمہ آیا

فی کتاب الفضائل النبوۃ

از مقام ایدیا پلور ضلع گوداوری دسٹرکٹ ملک دکن مرسلہ حاجی سید احمد المشتہر بہ شاہ صاحب

ازین آیت وحدیث اذن شفاعت در دنیا ثابت ست یا نه وهر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در عقبیٰ وعدهٔ صادق شده است ودر آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد آنکس مصیب است یا مخطی وهر که گوید درین دار دنیا اذن شده آنکس مخطی ست یا مصیب بینوا توجروا هو المصوب از احادیث کثیره وروایات عدیده این امر ثابت میشود که اذن شفاعت کبری برائے آنحضرت صلی اللہ علیه وسلم بروز قیامت شدنی ست ودر دنیا اذن نشده البته وعدهٔ تفویض عهدهٔ شفاعت گردیده وهمین است مشرب فقهاء محققین ومذهب محدثین ومفسرین ابن حجر مکی درکتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر می آرند الطبرانی بسند حسن مرفوعا یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحصی عددهم الا الله بما عصوا الله واجترؤا علی معصیته وخالفوا طاعته فیؤذن لی فی الشفاعة فاثنی علی الله ساجدا فیقال لی ارفع راسک سل تعطه اشفع تشفع انتهی وان حدیث طویل که مشتمل بر احوال توسل اهل محشر بانبیاء است بروایت احمد وابو یعلی وبزار وابن حبان آورده فیقول عیسی لیس ذلک عندی ولکن انطلقوا الی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم فینطلقون فیقول الله تعالی یا محمد ارفع راسک وقل واشفع باقیة فینطلق جبرئیل فیخر ساجدا قدر جمعة ثم یقول الله تعالی یا محمد ارفع راسک وقل یسمع واشفع تشفع وسیوطی در بدور سافره فی احوال الآخرة بروایت احمد وبخاری ومسلم ذکر کرده فیاتون عیسی فیقول لست بذلک ایتوا محمدا غفر الله ما تقدم من ذنبه وما تاخر فیاتونی فاقوم حتی استاذن ربی مختصرا وبروایت احمد وابو یعلی آورده فیاتونی فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک فاقول بها حتی یاذن الله مختصرا وبروایت مسلم وحاکم آورده فیاتون محمدا صلی اللہ علیه وسلم فیقوم فیؤذن له وبروایت طبرانی وابن مبارک وابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردویه آورده فیاتون عیسی فیقول ادلکم علی العربی الامی فیاتونی فیاذن الله لی ان اقوم وبروایت ابو یعلی ذکر کرده اسجد سجدة یرضی بها عنی ثم امدحه مدحة یرضی بها عنی ثم یؤذن لی بالکلام وعبد الوهاب شعرانی درکتاب الیواقیت والجواهر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند قال الشیخ محیی الدین وانما اخبرنا صلی اللہ علیه وآله وسلم بانه اول شافع واول مشفع شفقة علینا لنستریح من التعب الحاصل بالذهاب الی نبی بعد نبی فی ذلک الیوم العظیم وکل منهم یقول نفسی نفسی فاراد اعلامنا بمقامه یوم القیامة لنصبر فی مکاننا مستریحین حتی تاتی نوبته صلی اللہ علیه وآله وسلم وانما

قال فی آخر الحدیث ولا فخر ای لا افتخر بقولی سید ولد آدم من الانبیاء فمن دونہم وانما قصدت بذلک اخبارکم
من النصب یوم القیامۃ بحکم [illegible] عزوجل ان اکون اول شافع واول مشفع انتہی اور
محی السنۃ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں زیر آیۃ قل للہ الشفاعۃ جمیعا کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال مجاہد لا یشفع
احد الا باذنہ اور نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فاستاذن علی ربی فیوذن
لی قال القاضی عیاض معناہ فیوذن لی فی الشفاعۃ الموعودۃ بہا اور ملا جلال دوانی شرح عقائد عضدیہ
میں لکھتے ہیں والشفاعۃ لدفع العذاب ورفع الدرجات حق لمن اذن لہ الرحمن من الانبیاء والمومنین
بعضہم لبعض اور امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں ام اتخذوا من دون اللہ شفعاء ان فی
یوم القیامۃ لا یملک احد شیئا ولا یقدر احد علی الشفاعۃ الا باذن اللہ فیکون الشفیع فی الحقیقۃ ہو الذی
یاذن فی تلک الشفاعۃ وہمچنین ہست در بسیار کتب تفسیر وعقائد وغیرہ اما آیۃ واستغفر لذنبک الخ پس
درباب استغفار درین دار دنیا وارد ست نہ درباب شفاعت در آخرت چنانچہ بغوی زیر ہمین آیہ
می نویسد امر بالاستغفار مع انہ مغفور لہ لیستن امتہ انتہی وحدیث مذکور در سوال دلالت بر اذن شفاعت
در دنیا نمیکند بلکہ محتمل ہر دو امر ست ونصوص مذکورہ صاف دلالت بر اذن بروز قیامت میکنند
و مسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر وفاسق شود درین باب احتیاط باید واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

بیع خمر

استفتا چہ میفرمایند علماے شافعیہ رحمہم اللہ تعالے درین مسئلہ کہ بعض مردم
این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت
کہ نزد شان شرط ست حرمت ونجاست خمر مرتفع می گردد پس قول ایشان صحیح
است یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیۃ توجروا یوم القیامۃ عن اللہ القوی البریۃ

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچہ بہ نیت سرکہ کردن باشد زیرا کہ از سند
عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلا صحتے ندارد کہ خمر حرام و پلید ست کذا فی المغنی وغیرہ وہرچہ
نجس ست خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد
امام شافعی رحمہ اللہ آنست کہ مبیع نجس العین نباشد بلکہ بالفعل پاک باشد یا
امکان پاکی بشستن داشتہ باشد واگر پاک نباشد یا بغیر از غسل امکان

طهارت ندارد نیز جائز نیست همچنین ست در فتح المعین وطهره او امکان طهره بغسل فلا یصح بیع نجس کجلد میتة وان امکن طهرها بتخلل او دباغ انتهی اسنادا صحیح نیست بیع سگ معلم وخنزیر وهم جائز نیست بیع خمر قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیه ستة شروط الاول ان لا یکون نجسا فی عینه فلا یصح بیع کلب وخنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتهی وفی المنهاج وللمبیع شروط طهارة عینه فلا یصح بیع کلب وخنزیر وخمر والمتنجس الذی لا یمکن تطهیره کالخل واللبن انتهی وفی الزبد ویشترط فی المبیع ان یکون طاهرا انتهی وفی الانوار وله شروط الاول ان یکون طاهرا او یطهر بالغسل فلا یصح بیع کلب وخنزیر وفرعهما والمیتة کالعاج وجلدها قبل الدباغ والسرجین والخمر انتهی وخمرے که بے معالجت سرکه شود پاک ست وخم آن هم پاک در مغنی هم مسطور ست وانچه نجس العین ست مثل سگ وخون ومردارها هیچ وجه پاک نشود مگر خمر خود بخود بغیر معالجه سرکه گردد یا پوست مرداری که دباغت کنند انتهی ایضا در مغنی مرقوم ست بدانکه خمر را بمعالجه سرکه کنند مثل آنکه نمک یا سرکه یا نان گرم یا شیره وغیر ذلک در وے اندازند آن سرکه شود این سرکه پلید وحرام ست وپاکی آن ممکن نیست وفی المنهاج ولا یطهر نجس العین الا خمر تخللت وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسه فی الاصح فان خللت بطرح شیء فلا انتهی وفی الانوار لا یطهر من نجس العین الا الخمر بالتخلل وجلد المیتة بالدباغ انتهی بلکه بر بائع ومشتری از احادیث صحیحه لعنت خدا ورسول ثابت وعن ابن عمر رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم لعن الله الخمر وشاربها وساقیها وبائعها ومبتاعها وعاصرها الحدیث وعن انس رضی الله عنه قال لعن رسول الله فی الخمر عشرة عاصرها ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة الیه وساقیها وبائعها واکل ثمنها والمشتری لها والمشتری له رواه الترمذی وابن ماجة کذا فی المشکوة الشریف والله اعلم بالصواب حرره الخادم العلماء الربانی فقیر شاه رحمت الله القادری النقشبندی عفی عنه

الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا ۱۲۸۴ هذا الجواب صحیح لا شک فیه میر تصدیق حسین ۱۲۷۵

الجواب صحیح کتبه خادم علماء دین متین محمد شهاب الدین قادری عفا عنه وعن اسلافه محمد شهاب الدین ۱۲۸۳

الجواب صحیح غلام قادر عفی عنه من اجاب اصاب

کتبه خادم شرع مصطفی سید مرتضی سید مرتضی ۱۲۵۱ هو الصواب

بمذہب شافعیہ سرکہ ساختن خمر حرام ست واز سرکہ نجاست آن مرتفع نمی شود البتہ اگر خود بخود سرکہ
۳۶۳ ج ۲ مصر
شود پاک میشود وبیع اشیاء نجسہ حرام ست امام محی الدین نووی در شرح صحیح مسلم می نویسند
باب تحریم تخلیل الخمر ۱۲
ممن قال بتحریم تخلیلہا وانہا لا تطہر بہ الشافعی واحمد ومالک فی اصح الروایتین عنہ وجوزہ الاوزاعی واللیث وابو حنیفۃ ومالک فی روایۃ واما اذا انقلبت بنفسہا خلا فتطہر عند جمیعہم الا ما حکی عن سحنون المالکی انہ قال لا تطہر انتہی ونیز می نویسند فی روایۃ ان الذی حرم شربہا حرم بیعہا وفیہ تحریم بیع الخمر وہو مجمع علیہ والعلۃ فیہ عند الشافعی وموافقیہ کونہا نجسۃ ولیس فیہا منفعۃ مقصودۃ انتہی ومحمد خطیب شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسۃ سواء امکن تطہیرہا بالاستحالۃ کجلد المیتۃ ام لا کالسرجین والکلب ولو معلما والخمر لخبر الصحیحین انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتۃ والخنزیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الحنفی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم بن مولانا المولوی علی محمد مرحوم

محمد ابراہیم

شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ می آرد وللمبیع شروط خمسۃ احدہا طہارۃ عینہ فلا یصح بیع الکلب والخمر وغیرہما من نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتۃ والخنزیر رواہما الشیخان والمعنی فی المذکورات نجاسۃ عینہا فالحق بہا ما فی معناہا نجس العین انتہی وہمین حکم عدم جواز بیع خمر ست پیش شیوخ ما ائمہ اسلام حضرات حنفیہ اعلام ابقاہم اللہ تعالے دار السلام وکثر مقتفی آثارہم الی یوم القیام واللہ علیم وحکمہ حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی ابو الاحیاء محمد نعیم النظامی الحنفی القادری اللکنوی غفر لہ العلی الرب الحکیم وجعلہ من ورثۃ جنۃ النعیم

۱۲۸

استفتا علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوغ وخریدن شراب بہ نیت سرکہ کردن درست ست یا نہ واستعمال وانتفاع از استخوان مردہ وموے وپر وغیرہ جائز ست یا نہ وہر پوست حیوان کہ از دباغت پاک میگردد از ذبح نیز طاہر میشود یا نہ وذکاۃ چہ معنے دارد بینوا توجروا

الجواب حامداً ومصلیاً ومسلماً بیع پوست مردار قبل از دباغت جائز نیست

کما قال فے العینی ولم یجز ایضاً بیع جلد المیتة قبل الدبغ لما روے انه علیه الصلوٰة والسلام نهی عن الانتفاع بجلد المیتة وعصبتها رواه ابو داؤد وغیره وبعده اے بعد الدبغ یباع لانه طهر بالدبغ انتهے وفے شرح الوقایة ولا یبیع جلد المیتة قبل الدبغ انتهی وفے الهدایة قال ولا یبیع جلد المیتة قبل ان یدبغ لانه غیر منتفع به قال علیه الصلوٰة والسلام لا تنتفعوا من المیتة باهاب وهو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فے کتاب الصلوٰة انتهی وایضاً فیها ولا باس ببیعها والانتفاع بها بعد الدباغ لانها طهرت بالدباغ انتهی یعنے فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا که انتفاع بآن روا نیست که در حدیث شریف آمده است که انتفاع مگیرید از پوست مردار که بے دباغت است و اهاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچه در کتاب الصلوٰة ذکر آن گذشته اما فروختن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن روا است زیرا که آن بعد دباغت پاک میگردد انتهی ترجمه هدایه وخرید و فروخت مال غیر متقوم اعنے آنچه منتفع به نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل ست لما فے الدر المختار وبطل بیع مال غیر متقوم اے غیر مباح الانتفاع به ابن کمال فلیحفظ کخمر وخنزیر انتهی وفے الهدایة واما بیع الخمر والخنزیر ان کان قوبل بالدین کالدراهم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع فاسد حتے یملک ما یقابله وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتهی وفے العینی بیع الباطل وهو غیر مشروع اصلاً کبیع الخمر والخنزیر والمیتة والدم انتهی قال فے العالمگیریة لا یجوز بیع الحر والخمر والخنزیر والمیتة کذا فے التهذیب انتهی وفے شرح الوقایة بطل بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتهے وایضاً فیه البیع فے الخمر باطل حتے لا یملک عین الخمر انتهے الحاصل آنچه در شریعت مالیتش غیر متقوم ست فروختن آن باطل ست مثل خون و مردار وغیره و نیز باطل ست خریدن بآن و در شرح وقایه مسطور است بطل بیع ما لیس بمال کالدم والمیتة والحر والبیع به انتهے و در ملتقی الابحر مرقوم ست بیع ما لیس بمال والبیع به باطل انتهے باید دانست که بیع بمعنے فروختن و خریدن ست و در شرع عبارت از مبادلۂ مال بمال ست بتراضی کذا فے الهدایة عصب مرده و استخوان و شاخ و پر و موے و پشم و سم و منقار و آنچه حیات در آن حلول نکند پاک است

ص۱۵۵ ج۲ باب البیع الفاسد ۱۲

ص۲۶ ج۲ باب البیع الفاسد ۱۲

اے بیع الشی ۱۲ الحمر الاهر

اے جعل ثمناً ۱۲ مجمع

له ونص التقوم علی ما ذکر فی التلویح ضربان عرفی وهو بالاحراز فغیر المحرز کالصید والحشیش لیس بمتقوم وشرعی وهو باباحة الانتفاع به وهو المراد بالتقوم المنفی هٰهنا ۱۲ درمختار

عه قوله الخمر فقط لان بیع ما سواها من الاشربة المحرمة جائز عنده لا عندهما ۱۲

وانتفاع بدان جائز ست هرگاهی که بر آن پیه نبوده قال فی غنیة المستملی وعصب المیتة وعظمها وقرنها وریشها وشعرها وظفرها وظلفها وکذا حافرها ومخلبها وکل ما لاتحل الحیوة منها طاهر اذا لم یکن علیه دسومة انتهی هر حیوانی که به بسم الله ذبح کرده شود جلد و گوشت و پیه و جمیع اجزاء او پاک شود مگر خنزیر اعم ست ازینکه گوشت آن حیوان مخورده باشند یا نه قال فی غنیة المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیة طهر جلده ولحمه وشحمه وجمیع اجزائه سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول اللحم انتهی وفی الهدایة وما یطهر جلده بالدباغ یطهر بالذکاة لانه یعمل عمل الدباغ فی ازالة الرطوبات النجسة وکذلک یطهر لحمه بالذکاة وان لم یکن ماکولا انتهی وفی الدر المختار ای اهاب طهر بدباغ طهر بذکاة انتهی ذکاة بذال معجمه بمعنی ذبح شرعی ست قال فی الطحطاوی الذکاة بالذال المعجمة الذبح انتهی وفی الدر المختار لیشترط لطهارة جلده کون الذکاة شرعیة انتهی والله اعلم بالصواب۔ نمقه خادم العلماء الربانی فقیر شاه رحمت الله القادری النقشبندی۔

حاجی شاه محمد رحمت الله قادری ۱۲۷۹

الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا شافعی المذهب

سید علی رضا ۱۲۸۴

اصاب من اجاب کتبه

سید مرتضی ۱۲۵۱

الجواب صحیح کتبه خادم علمای دین متین محمد شهاب الدین قادری عفا عنه وعن اسلافه

محمد شهاب الدین ۱۲۳

هذا الجواب صحیح لا شک فیه

میر تصدق حسین ۱۲۷۵

الجواب صحیح بلا ارتیاب والله اعلم بالصواب۔ کتبه غلام قادر عفا الله عنه

فی الواقع بیع پوست مردار قبل دباغت جائز نیست قاضی القضاة بدر الدین محمود عینی در بنایه شرح هدایه می نویسند لایجوز بیع جلود المیتة قبل الدباغ ولا تملیکها ذکره فی المحیط وشرح الطحاوی انتهی وهمچنین خرید و فروخت خمر هم جائز نیست در مجتبی شرح مختصر قدوری می نویسد اما بیع الخمر والخنزیر ان کان بالدین

کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل واتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتۃ غیر مملوکۃ وان قوبل بالعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی واستعمال اجزاء مردار کہ دران حیاۃ حلول نسازد درست ست در شرح وقایہ می نویسد وشعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر انتہی وہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک می گردد ودر شرح وقایہ می نویسد وما یطہر جلدہ بالدبغ یطہر بالذکاۃ وما لا فلا ای ما لا یطہر بالدبغ لا یطہر بالذکاۃ والمراد بالذکاۃ ان یذبح المسلم او الکتابی من غیر ان یترک التسمیۃ عامدا انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ الرحیم ابن المولوی علی محمد المرحوم ؒ

محمد ابراہیم

در جامع الرموز می آرد ولا یجوز ویبطل بیع جلد المیتۃ قبل دبغہ انتہی ونیز می نگارد وفی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرہا کالشعر وغیرہ ولو میتۃ وفی العصب روایتان کما فی المحیط انتہی واز غیرہما درین عبارت غیر آدمی وخنزیر ارادہ می سازد وہم می طرازد ویبطل مع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع بہ شرعا کالخمر فیما بین المسلمین ومسلم وکافر بالثمن وفیہ اشارۃ الی ان بیعہا بالعرض غیر باطل انتہی مختصرا واز غیر باطل فاسد را قصد میدارد ونیز می آرد وما ای حیوان طہر جلدہ بالدبغ طہر ذلک الحیوان جلدہ بالذکاۃ والذکاۃ الشرعیۃ الذبح من الاہل مع التسمیۃ انتہی ملخصا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ؒ

استفتا ۱۲۹ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ در ترجیح قواعد حرکت ارضی مسئلہ ہیأت فیثاغورسی کہ مستلزم نفی سموات ست بجسمانیت کثیفہ غیر قابل بہ تداخل اجسام کثیفہ دیگر ودر خود مثل مسائل ہیأت حرکت ذاتی شرعا محذور ہست لازم

کتاب العقائد

می آید یا نه و در صورتیکه مرجح نظام فیثاغورسے منکر وجود آسمانہا علی الاطلاق نباشد بلکہ قائل وجود اینہا باشد مگر بجسمانیت لطیفہ مثل ہوا بلکہ ازان ہم لطیف تر او را ہم اندیشہ تخالف احکام شرع میرسد یا نہ و نیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگوید کہ بوادید آثار حکمت کاملہ یزدانی چنان مستحسن مے نماید کہ جمیع اجرام سماویہ مثل کرۂ ارضیہ مسکن مخلوقات ذی روح باشند درین صورت ہم خیلے فتور در عقائدش راه خواہد یافت یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب نہ ہیأت فیثاغورسی را اعتبارست و نہ ہیئت بطلموسی بلکہ اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وصحابہ بہ ثبوت برسد قال اللہ تعالی یٰاَیُّہَا النَّاسُ اعْبُدُوْا رَبَّکُمُ الَّذِیْ خَلَقَکُمْ وَالَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِکُمْ لَعَلَّکُمْ تَتَّقُوْنَ الَّذِیْ جَعَلَ لَکُمُ الْاَرْضَ فِرَاشًا وَّالسَّمَآءَ بِنَآءً وقال اللہ تعالی ہُوَ الَّذِیْ خَلَقَ لَکُمْ مَّا فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا ثُمَّ اسْتَوٰی اِلَی السَّمَآءِ فَسَوّٰہُنَّ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وقال اللہ تعالی اَللّٰہُ الَّذِیْ خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَّمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَہُنَّ وقال اللہ تعالی تَنْزِیْلًا مِّمَّنْ خَلَقَ الْاَرْضَ وَالسَّمٰوٰتِ الْعُلٰی اَلرَّحْمٰنُ عَلَی الْعَرْشِ اسْتَوٰی وقال اللہ تعالی اَلشَّمْسُ وَالْقَمَرُ بِحُسْبَانٍ وَّالنَّجْمُ وَالشَّجَرُ یَسْجُدَانِ وَالسَّمَآءَ رَفَعَہَا وَوَضَعَ الْمِیْزَانَ وقال اللہ تعالی وَالسَّمَآءِ ذَاتِ الرَّجْعِ وَالْاَرْضِ ذَاتِ الصَّدْعِ اِنَّہٗ لَقَوْلٌ فَصْلٌ وقال اللہ تعالی وَلِلّٰہِ الْمَثَلُ الْاَعْلٰی فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وقال اللہ تعالی اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ فَاطِرِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وقال اللہ تعالی اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ وَجَعَلَ الظُّلُمٰتِ وَالنُّوْرَ وقال اللہ تعالی قَالَ اَلَمْ اَقُلْ لَّکُمْ اِنِّیْ اَعْلَمُ غَیْبَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وقال اللہ تعالی فَقَضٰہُنَّ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ فِیْ یَوْمَیْنِ وَاَوْحٰی فِیْ کُلِّ سَمَآءٍ اَمْرَہَا وقال اللہ تعالے اِنَّ رَبَّکُمُ اللّٰہُ الَّذِیْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ فِیْ سِتَّةِ اَیَّامٍ وقال اللہ تعالے اَلَمْ تَرَوْا کَیْفَ خَلَقَ اللّٰہُ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ طِبَاقًا وہمچنین بسیاری از آیات قرآنیہ دلالت قطعیہ بر وجود آسمانہا و بودن آنہا ہفت مے کنند پس انکار وجود آسمان انکار قرآن ست واخرج البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ انہ نظر الی السماء فقال تبارک ما اشد بیاضہا والثانیۃ اشد بیاضا منہا ثم کذلک حتی بلغ سبع السموات وخلق فوق السابعۃ الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راہویہ فی مسندہ وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال سماء الدنیا موج مکفوف والثانیۃ مرمرۃ بیضاء والثالثۃ حدید والرابعۃ نحاس والخامسۃ فضۃ والسادسۃ

والسابعة یاقوتة حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق ذلک الا الله واخرج ابن ابی حاتم
وابو الشیخ وابن مردویه عن ابن عباس قال قال رجل یا رسول الله ما هذه السماء قال هذا موج مکفوف
عنکم از این احادیث ونظائر آنها که بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست ثابت است که اجرام سموات لطیف
نیستند مثل هوا بلکه کثافتی وغلظی دارند پس قول بلطافت آنها موجب انکار اخبار است واما بودن
اجرام سماویه مسکن مخلوقات مثل ارض پس امری است که در شرع اثری از ان نیست واثبات آنها
بمجرد عقل ممکن نیست انچه در شرع ثابت است باین قدر است که سموات مسکن ملائکه اند اخرج ابن جریر
وابن المنذر والبیهقی عن ابن عباس قال خلق فی کل خلقا من الملائکة والخلق الذی فیهما من
البحار وجبال البرد وما لا یعلم الحاصل در امثال این مباحث هر انچه از قرآن واحادیث ثابت گردد
بران اعتقاد باید کرد وانچه حکمای فیثاغورثیین یا حکمای بطلیموسیین از عقول خودها میگویند وشرع مکذب
آن است اعتماد بر آن نشاید بلکه جزم باید کرد که قرآن وحدیث برای رد شان ودر هجو مباحث مخترعه شان
نازل شده پس اختیار مردود ومتروک را که راد کلام الهی ونبوی است از شان اهل اسلام نیست

والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

واقعی در نفی سموات وجسمانیت کثیفه آنها شرعا محذوری لازم نمی آید وبودن جمیع سموات مسکن
حیوانات از شرع شریف ظهور نمی نماید والله اعلم حرره ابو الاحیار محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم

استفتا ما قولکم دام ظلکم خالق کون ومکان در عالم امکان اشجار ونبات را موجب منطوق
لازم الوثوق فالق الحب والنوی بواسطه حبوب وبذور که قبل آن هیچ شجر ونبات خلق نشده باشد
خلق نموده است ویا اشجار ونبات را بیواسطه بذر بمصداق آیه وهو الذی انزل من السماء
ماء فاخرجنا به نبات کل شیء فاخرجنا منه خضرا نخرج منه حبا متراکبا مثل خلقت حضرت آدم
علیه السلام اول خلق فرموده بعد ازان بذور را در نباتات نامیه برای ابقای نوع مثل نطفه در
بنی آدم آفریده امید که از تقدیم وتاخیر خلقت هر دو بدلائل عقلیه ونقلیه هر دو آگهی بخشند
بینوا توجروا

هو المصوب از ظاهر احادیث واضح میشود که حق جل جلاله ابتدا
بخلق اشجار ونبات فرموده است اخرج احمد والبخاری فی التاریخ ومسلم والنسائی
والبیهقی وغیرهم عن ابی هریرة رض قال اخذ رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم +

بیدی فقال خلق الله التراب یوم السبت وخلق فیها الجبال یوم الاحد وخلق الشجر یوم الاثنین و خلق المکروه یوم الثلثاء وخلق النور یوم الاربعاء وبث فیها الدواب یوم الخمیس وخلق آدم یوم الجمعة بعد العصر واخرج البزار والطبرانی وابن مردویه والبیهقی عن ابی سعید الخدری قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الله حاط حائط الجنة لبنة من ذهب ولبنة من فضة ثم شق فیها الانهار ثم غرس فیها الاشجار فلما نظرت الیها الملائکة قالت طوبی لمنازل الملوک والله اعلم وعلمه اتم واحکم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

صح الجواب والله علیم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۱ھ

سنه ۱۳۲

تعدد جمعه

استفتاء زید از مدعیان علم که در مدرسه اسلامیه نوکر بود به علتی برخاست شد چون سببی از روزگارش نه بود در مسجدی از مساجد استقامت نموده چند طلبه را جمع کرده تعلیم می نمود و نان خود و بعضے طلبه از انجا حاصل نموده گذاره خود میکرد بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد دیگرے که رونق دار و بسیار آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نموده آید و جمعه خوانده شود البته بر آمد کار من خواهد شد با بعضے نمازیان مسجد رابطه دوستی پیدا نموده از امامان قدیم برائے خواندن دو سه جمعه اجازت یافت چنانچه امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داده امام نماز جمعه مے کردند و خود هم نماز جمعه پس او ادا می نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد مذکور دست داد طالبان که همراه زید بودند و از نان و پارچه لاچار بودند در مسجد مذکور آمده می نشستند و صدقات مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محله هم زید را خدمت نموده امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکی در دل امامان مذکور پیدا شده اندیشیدند که زید ضرور زیاده رسوخ با اهل محله پیدا کرده امامت مسجد خواهد گرفت و مایان را از مسجد بدر خواهد کرد از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعه گذاردن منع کردند گفتند که اگر شمارا شوق جمعه خواندن ست در دیگر مسجد که الحال جمعه می شود پس امام جمعه رفته ادا بکنید ما هرگز زید را امام شدن نخواهیم داد و هرچند معاونان زید خواستند که زید را جمعه خواندن دهند اوشان منظور نکرده جواب صاف دادند زید این را هتک خود تصور دیده و آزار امامان قدیم شد معاونان زید بسبب برانگیخت زید هم از امامان قدیم برگشته

گشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن دهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد چون جانبداران امامان قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نماز پس امام مثل قدیم خواندنست فبها والا شما هم همراه زید هر جا که خواهید نماز بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید بآسان وجه میسر نشد جانبداران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپٹ دادند که در فلان مسجد همراه زید نماز جمعه می خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن نمی دهند و زید ازین سبب مایان را از نماز خواندن پس امامان قدیم منع کرده است میخواهیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم اگر امامان قدیم منع خواهند کرد جنگ و جدل درمیان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید تهانه دار در جواب گفت که چون اوشان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد مذکور را بدون رضای اوشان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای فساد از شما نیست شما را اگر زید را امام نموده نماز خواندنست باید که زید در مسجدی که الحال می ماند رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز منع نخواهیم شد ضرور رفته اوشان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود یا خون پولیس چون دانست که کار از حد گذشته رپٹ درج نموده خود پیش حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از بلوا اندیشیده حکم داد که چند کسان از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا شخصی که بعد فساد از جانبین شروع و گرفتار کرده چالان عدالت کنید تهانه دار مذکور چون چنین حکم یافت جانبین را طلبیده اشتهار اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بوده از اراده خود باز ماند و باهم معاونان خود مشورت نموده تلقین نموده که نماز از پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجدی دیگر تیار کنیم و معاونان را ترغیب خواندن نماز در مسجد نو دهیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون جانبداران زید را هم از امامان قدیم رنجشی پیدا شده است برگفته زید عمل نموده چند کسان که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدا ایشان کرده اند و باوجود بودن جماعت علیحده می نشینند چون جماعت ادا شود علیحده یا مجتمع می خوانند و در پی ویرانی مسجد مذکور شده باوجودیکه دران محله سوای این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله ده گز شرعی تیار کردن میخواهند و بطور چنده گدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده ایجاد مسجد نهاده اند و از وعید الهی نترسیده مخالف

آیات صریحہ عمل می نمایند علمایان وقت از تیاری مسجد مانع شدہ گفتند کہ اینچنین مسجد کہ از غیظ و غصہ و ضدیت مسجد دیگر تیار کردہ شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز ست اگر بالفرض تیار کردن ست دور تر تیار باید کرد و ورنہ ہیچ ضرورتی نیست کہ دیگر مساجد ہم درین محلہ موجود اند زید از روی غیظ و غصہ و انتقام عدم امامت خود چند وجوہ نامعقول از خود تراشیدہ از معاونان خود میگوید کہ جائز ست و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکہ حکم آیت ضرار خاص ست نہ عام دوم آنکہ ضرار را بانیان منافقان بودند و شما مسلمانان سوم آنکہ چونکہ امامان قدیم از اقامت جمعہ و نماز گذاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصہ تغلب شامیان بر امیر المومنین عثمان رض و منع کردن او شان از نماز و قصہ منع شدن رسول اللہ از بیت الحرام یاد می آرد چہارم آنکہ ہدم و احراق مسجد ضرار از روی نہادن تبان دران مسجد بود نہ از روی ضراریت پس از روی ضدیت از حکم وَلَا یَجْرِمَنَّکُمْ شَنَآنُ قَوْمٍ اَنْ صَدُّوْکُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ اَنْ تَعْتَدُوْا نترسیدہ برای انتقام خود روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لہذا بخدمت شریف عرض داشتہ کہ ہر چہ بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند کہ آیا این مسجد کہ برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یانہ و بانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام ست یا خاص و دلائل سینہ زید معتبر اند یا نہ جواب مفصل ارقام فرمایند کہ مسلمانان منتظر جواب آنحضرت ہستند و رفع فساد منحصر بر جواب و جواب ہم بدین کاغذ ارقام فرمایند نہ بر کاغذ دیگر۔

ہو المصوب بلا شبہہ این مسجد کہ محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار میشود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکہ باعث نکال میشود و در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء و سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی و نیز در کشاف می آرد و عن عطاء لما فتح اللہ الامصار علی ید عمر رض امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المتشایخین المتعصبین فی زماننا یبنون فی کل ناحیۃ مسجدا طلبا للاسم و الرسم و استعلاء لشانہم و اقتداء بآبائہم و لم یتاملوا ما فی ہذہ الآیۃ و القصۃ من شناعۃ حالہم و سوء افعالہم انتہی و آنچہ بانی مسجد مذکور عذرہا پیش میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجہ کہ خصوص حکم ضرار دعوی

بلا دلیل ست کسی از علمای سابقین چہ فقہا وچہ مفسرین وچہ محدثین قائل بخصوص نشدہ بلکہ اکثر ناس قائل عموم ست و مجرد احتمال بلا دلیل قول مخصوص مردود ست عذر دوم بدین وجہ کہ اگرچہ بانیان مسجد ضرار کہ در حق شان کلام اللہ نازل شدہ منافق بودند مگر باقتضای العبرۃ لعموم اللفظ لا لخصوص السبب کہ در تمام کتب موجود ست این حکم عام ست و عذر سوم بدین وجہ کہ منع کردن شخصی از اقامت جماعات در مسجد اتقیا حکم مسجد نمی شود و عذر چہارم بدین وجہ کہ قصہ مسجد ضرار را بسیاری از محدثین روایت کردہ اند مثل ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردویہ و بیہقی وغیرہم چنانچہ روایات شان در تفسیر در منثور تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست کہ ہدم و احراق مسجد ضرار برای نہادن تبان بودہ بلکہ از جملہ روایات معلوم میشود کہ احراق وغیرہ برای رفع ضرار شدہ بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقعی این مسجد حکم ضرار ندارد و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عام ست و دلائل زید غیر معتبر واللہ اعلم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ھ

کتاب الطہارۃ

استفتا اگر دھوبی مسلمان ہو تو اوسکے گھر کا پکا ہوا کھانا کھانا شرعاً درست ہی یا نہین اور بعض ظرف آب یا آب کو دھوبی مسلمان چھودے تو اوس ظرف اور پانی سی وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعاً درست ہی یا نہین سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

الجواب دھوبی مسلمان کی گھر کا پکا ہوا کھانا کھانی مین بشرطیکہ وہ کھانا بدست طاہر ظرف طاہر مین پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از روئی قواعد شرعیہ کی معلوم نہین ہوتی ہی مگر چونکہ دھوبیون کی یہان پارچہای شستنی ہر قسم کے آتے ہین کہ اونمین اکثر پارچہای نجسہ ملبوسہ حائض و نفسا بھی ہوتے ہین اور عورتین دھوبیون کی پارچہای نجسہ ملبوسہ لقاذورات کو شب و روز چھوتی رہتی ہین اور شستن و شوئیدن اوسکی مصروف رہتی ہین اور اونہین ہاتھون سی کھانا بھی پکاتی ہین گو خیال نجاست پارچہ کا فی الجملہ اون سبھون کو بھی رہتا ہی اسوجہ سی غالباً ہاتھ دھو کر کھانا پکاتی ہون گی اور ظروف طعام چھوتی ہونگی مگر ہر وقت شست و شو ہاتھ کی بشرائط تطہیر اونہون سی محال عادی ہی اسوجہ سی اس دیار کی مسلمان دھوبیون کی گھر کی ظروف کھانی و پانی کی طہارت کا عموماً وثوق نہین ہو سکتا ہی بلکہ غالب اور ظاہر عدم طہارت ہی مگر چونکہ اصل اشیا مین طہارت ہی اور شک مثبت علم نہین ہو سکتا ہی اور الیقین لا یزول

بالشک اصل مقرر شرعی ہے بدینوجہ دہوبی مسلمان کے گھر کے پکے ہوئے کھانے کو قطعاً ممنوع وناجائز بھی نہین کہہ سکتے ہین غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہت کا دیا جائیگا اور عموماً دہوبیون کے گھر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ٹھہرے گا جیسا کہ مرغیان مخلاۃ کی جھوٹے کو فقہا نے مکروہ لکھا ہی بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام یہ ٹھہرا کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کھانا دہوبی مسلمان کے گھر سے باحتیاط پک کر آیا ہے یعنے ظرف پختنی طعام اور ہاتھ دہوبی یا دہوبن پزندہ طعام کا طاہر تہا تو وہ کھانا کھانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام و پزندہ طعام کا بہ نجاسات وقاذورات معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع وحرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کھانا مکروہ ہوگا احتراز اوس سے اولے ہے فرمایا رسول اللہ صلعم نے من اتقی الشبہات استبرأ لدینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات وقع فی الحرام ایسا ہی لکھا ہے صاحب نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کھانے اور پینے کے ظروف مشرکین مین عبارت اونکی یہ ہے یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب والظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانہم یستحبون الخمر ویاکلون ویطعمون فی قدورہم وفی قصاعہم واوانیہم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتباراً للظاہر کما کرہ التوضی بسور الدجاجۃ لانہا لاتتوقی من النجاسۃ غالباً الا ان الاصل فی الاشیاء الطہارۃ وشککنا فی النجاسۃ فلم یثبت النجاسۃ بالشک ہذا اذا لم یعلم بنجاسۃ الاوانی فاذا علم فانہ لایجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو اکل وشرب کان اکلا وشارباً حراماً ہذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہے اور دہوبی مسلمان اگر ظرف آب یا آب چھوے اور بوقت چھونے کے ہاتھ اوس دہوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چھو دیا ہے ملوث بہ نجاست حقیقی تہا جو باعث انجاس شے ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہوگا بلکہ طاہر رہیگا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بھی درست ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہون نظیر اور دلیل اس مسئلے کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ وفعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب وحائض ونفسا وطہارت اشیائے ملموسہ اونہون کے صحاح مین موجود ہین کہ ہر چند زن کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بھی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر باین ہمہ حائض وجنب ونفسا کی چھوئی چیز نجس نہین ہوتی

اور جھوٹا ادن سبھونکا حرام اور مکروہ نہین ہوجاتا ہی قال الامام النووی فی شرح صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لایکرہ مضاجعۃ الحائض ولا قبلتہا ولا الاستمتاع بہا فیما فوق السرۃ ولاتحت الرکبۃ فی لحاف واحد ولایکرہ وضع یدہا فی شیٔ من المائعات ولایکرہ غسلہا راس زوجہا او غیرہ من محارمہا وترجیلہ ولایکرہ طبخہا وعجنہا وغیر ذلک من الصنائع وسورہا وعرقہا طاہران وکل ہذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء اجماع المسلمین علی ہذا کلہ ودلائلہ من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی وقال ایضا فی باب الدلیل علی ان المسلم لاینجس فاذا ثبت طہارۃ الآدمی مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاہرات سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء وہذا کلہ باجماع المسلمین کما قدمتہ فی باب الحیض انتہی مختصرا ہذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللہ تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب حررہ العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش قادر بخش ۱۲۸۸ صانہ اللہ عن الطرد والبطش — صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ × الجواب صحیح والرای نجیح واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابو الحسنات محمد عبد الحی

نقل استفتا تحریری مولوی بشیر الدین صاحب قنوجی سنہ ۱۲۹۱ ہجری

استفتا ۱۳۴ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی آیا بیعت عورتون اجنبیہ کی مرد کو ہاتھ سے ہاتھ ملاکر یا ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا کنارا کپڑے کا پکڑا کر یا ہاتھ کو پیالے پانی بھرے ہوئے مین ڈبوکر یا عورت کو مرد کی طرف سے بیعت لینی جائز ہی یا نہ اور وہ حدیثین کہ تفسیر کبیر اور روح البیان اور احمدی مین مشعر جواز ان سب امور کے ہین صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہین یا نہ اور وہ حدیثین یہ ہین واختلفوا فی کیفیۃ مبایعۃ النساء فقالوا کان یبایعہن وبین یدیہ وایدیہن ثوب وقیل کان یشترط علیہن البیعۃ وعمر رض یصافحہن قالہ الکلبی وقیل بالکلام وقیل دعا بقدح من ماء فغمس یدہ فیہ وما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط تفسیر کبیر روی انہ علیہ السلام بایعہن وبین یدیہ وایدیہن ثوب قطری یاخذ بطرف منہ ویاخذن بطرف الآخر وروی انہ جلس علی الصفا ومعہ عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام یشترط علیہن البیعۃ وعمر یصافحہن روح البیان انہ علیہ السلام اذن امیمۃ اخت خدیجۃ ببیعۃ النساء احمدی وحسینی واما الخلافۃ مع القلنسوۃ فمن المشایخین وقیل من النبی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرۂ خلافت کا دینا روا ہی یا نہین اور

اور بعد مرنے کے اونھین چیزون کو پہنا کر اور شجرہ کو قبر مین رکھکر دفن کرنا جائز ہی یا ممنوع بینوا بالتفصیل توجروا من الرب الجلیل الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امر اول کا یہ ہی کہ اجنبی عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے کے یا کنارہ کپڑے کا جو ہاتھ مین مرد کے ہو پکڑ کر یا پانی کے پیالے مین جسمین مرد نے ہاتھ ڈالا ہو ڈالکر بیعت کرنا جائز نہین ہی جو طریقہ عورتون کی بیعت مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہی وہ یہ ہی کہ مرد بیعت لینے والا عورتون کے سامنے بحجاب اُسکو جسپر بیعت لینا منظور ہی ذکر کرکے عورتون سے اُسپر اقرار لیلے کہے کہ ہم نے بیعت لی تمسے اسپر صحیح بخاری کے باب بیعت النساء مین روایت ہی حضرت عایشہ صدیقہ رض سے قالت کان النبی صلعم یبایع النساء بالکلام بہذہ الآیۃ لا یشرکن باللہ شیئا قالت وما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یملکہا اور باب اذا جاءکم المؤمنات مہاجرات مین بھی روایت ہی حضرت عایشہ رض سے کہ قالت فمن اقر بہذا الشرط من المومنات قالت لہا رسول اللہ صلعم قد بایعتک کلاما ولا واللہ ما مست یدہ ید امرأۃ قط فی المبایعۃ ما یبایعہن الا بقولہ قد بایعتک علی ذلک اور صحیح مسلم مین روایت ہی حضرت عایشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقررن بذلک من قولہن قال لہن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتکن ولا واللہ ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعہن بالکلام اور نسائی اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہی کہ ان امیمۃ بنت رقیقۃ اخبرتہ انہا دخلت فی نسوۃ تبایع فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک نصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن ساخذ علیکن فاخذ علینا اور طبرانی نے معجم کبیر مین اسماء بنت یزید سے روایت کیا ہی کہ قالت انا من النسوۃ اللاتی اخذ علیہن رسول اللہ صلعم وکنت جاریۃ باکرۃ جریۃ علی مسئلتہ فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک حتی اصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن اخذ علیہن ما اخذ اللہ علیہن اور اسحق بن راہویہ نے بسند حسن اسماء بنت یزید سے مرفوعا روایت کیا ہی کہ فرمایا آنحضرت صلعم نے انی لا اصافح النساء احادیث عایشہ رض مین حصر مبایعت نساء کا بالبیعۃ بالقول اور بالکلام مین دلیل ہی نفی پر اُن سب طریقون کے جنکا عدم جواز ہمنے بیان کیا اور حدیث امیمۃ بنت رقیقہ اور حدیث اسماء بنت یزید مین دلیل ہی نفی پر مبایعت کی ساتھ مصافحہ کے فتح الباری مین مرقوم ہی قولہ قد بایعتک کلاما ای بقول وذلک کلاما فقط لا مصافحۃ بالید کما جرت

العادة بمصافحة الرجال عند المبایعة اور ارشاد الساری میں مسطور ہے قد بایعتک کلاما ای بالکلام لا بالید کما کان یبایع الرجال بالمصافحة بالیدین اور شرح مسلم نووی میں مرقوم ہے قولہا ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأة قط غیر انہ یبایعہن بالکلام فیہ ان بیعة النساء بالکلام من غیر اخذ کف اور مرقاۃ شرح مشکوۃ میں مسطور ہے الحاصل انہا ترید ان مبایعتہ صلعم مع النساء کانت بالکلام لا بوضع الید فی ایدیہن باقی ام عطیہ کی روایت میں فمد یدہ من خارج البیت ومددنا ایدینا من داخل البیت - اور فقبضت منا امرأة یدہا جو آیا ہے سو اول حدیث عائشہ صدیقہ رض اور حدیث امیمہ اور حدیث اسماء اوسکے رد کے لیے کافی ہیں فتح الباری میں مرقوم ہے قولہ ولا واللہ فیہ القسم لتاکید الخبر وکان عائشة رضہ اشارت بذلک الی الرد علی ما جاء عن ام عطیة دوم یہ ہے کہ ممکن ہے ام عطیہ کے قول میں مد الایدی من وراء الحجاب کنایہ ہو مبایعت کے واقع ہونے سے بدون مصافحہ کے اور قبض الید کنایہ ہو تاخر عن القبول سے فتح الباری میں مرقوم ہے ویمکن الجواب عن الاول بان مد الایدی من وراء الحجاب اشارة الی وقوع المبایعة ان لم تقع مصافحة وعن الثانی بان المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور ارشاد الساری میں مسطور ہے واجیب بان مد الید لا یستلزم المصافحة فلعلہ اشارة الی وقوع المبایعة وکذا قولہ فی الباب اللاحق فقبضت امرأة منا یدہا لا دلالة فیہ ایضا علی المصافحة فیحتمل ان یکون المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری میں مرقوم ہے ان قبض یدہا لا یدل علی ان المبایعة تکون بالید لانہا لعلہا ظنت اولاذلک فبسط یدہا او کنت بہ عن التاخر بالقبول فلا منافاة بینہ وبین ما سبق قال الشارح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا بینہما اور جواب امر دوم کا یہ ہے کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمر رض کی عورتوں سے وقت بیعت کے جو تفسیر کبیر میں کلبی سے منقول ہے دو وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہے اول کلبی کا حال یہ ہے کہ قال الثوری اتقوا الکلبی وقال البخاری ترکہ یحیی وابن مہدی وقال یعلی ترکتہ وقال یزید بن زریع حدثنا الکلبی وکان سبائیا وقال الاعمش اتق ہذہ السبائیة فانی ادرکت الناس وانما یسمونہم الکذابین وقال ابن حبان کان الکلبی سبائیا وقال التبوذکی سمعت ہماما یقول سمعت الکلبی یقول انا سبائی وقال احمد بن زہیر قلت لاحمد بن حنبل ایحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وروی عن ابن عباس عن ابن معین قال الکلبی لیس بثقة وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدارقطنی متروک وقال

ابن حبان وضوح الکذب فی الدین کذا فی میزان الذہبی دوم دوسرے طریق سے جو روایت ہی قطع نظر
اس سے کہ اسمین مصافحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عورتون سے مصرح نہین اوسمین ایک راوی
اسمٰعیل بن عبدالرحمٰن ہی سو اُسکا حال یہ ہی قال ابن معین فی حدیثہ ضعف وقال ابو حاتم لا یحتج بہ
وقال الفلاس عن ابن مہدی ضعیف وقال الجوزجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفة کذابان
مات احدہما اسمٰعیل السدی والکلبی کذا فی المیزان اور غسل ید کی روایت مین ایک راوی
ابن اسحاق ہی جسکا حال یہ ہی قال النسائی وغیرہ لیس بحجة وقال ابوداود قدری معتزلی وقال سلیمان
التیمی کذاب وقال مالک انظروا الی دجال من جاحلة وقال یحیی القطان اشہد ان محمد بن اسحق کذا
وقال یعقوب بن ابی شیبة سألت یحیی بن معین کیف ابن اسحق فقال لیس بذاک وقال ہشام
ابن عروة لیس بحجة کذا فی المیزان للذہبی والتہذیب للمزی اور دوسرا راوی یونس بن بکیر ہے
جسکا حال یہ ہی قال ابوداود لیس بحجة وقال النسائی لیس بالقوی وقال ابن المدینی قد کتبت عنہ
ولیس احدث عنہ وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبة قال لی یحیی الحمانی لا استحل الروایة عنہ کذا فی
المیزان والتہذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغلس ہے جسکا حال یہ ہی قال البخاری حدیثہ
مضطرب وروی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین کذاب وقال ابن نمیر یوضع لہ الحدیث
فیرویہ ولا یدری کذا فی المیزان اور چوتھا راوی عبداللہ بن حکیم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال احمد لیس
بشیٔ وکذا قال ابن معین وابن المدینی وغیرہما وقال ابن معین مرة لیس بثقة وکذا قال النسائی
وقال الجوزجانی کذاب کذا فی المیزان باقی روایت ثوب قطر سے مین ایک راوی یحیی بن سلام ہی
جسکا حال یہ ہی کہ ضعفہ الدارقطنی وقال ابن عدی یکتب حدیثہ مع ضعفہ وروی عنہ حدیثا وقال
ہذا منکر جدا کذا فی المیزان اور دوسرا راوی قیس بن حازم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال علی بن عبداللہ
عن یحیی بن سعید منکر الحدیث وقال یعقوب بن ابی شیبة تکلم فیہ اصحابنا فمنہم من حمل علیہ وقال لہ منا
کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن دینے کی امیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث مین مین نے نہین
پائی ہی اور جو روایت امیمہ نسائی وطبری نے ذکر کیا ہی اوسمین اسکا کچھ ذکر نہین ہی جیسا کہ اوپر معلوم
ہو چکا۔ اور جواب امر سوم کا یہ ہی کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرہ خلافت وقت بیعت کے دینا
بدعت ہی جسپر کوئی دلیل قائم نہین بلکہ رافع اُس سنت کی ہی جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے

ثابت ہی کہ بیعت لینا آپ کا بدون دینے ان سب چیزون کے بقا اور قطع نظر اسکے کہ علمائے شریعت نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہی ائمۂ صوفیہ بھی اسکے قائل نہین امام غزالی الجام العوام مین لکھتے ہین الدلیل علی اثبات الاصل الاول من کون البدعۃ مذمومۃ اتفاق الامۃ قاطبۃ علی ذم البدعۃ وزجر المبتدع وتغییر من یعرف بالبدعۃ وہذا مفہوم علی الضرورۃ من الشرع وذلک غیر واقع فی محل الظن وذم رسول اللہ صلعم المبتدعۃ علم بالتواتر بمجموع اخبار تفید العلم القطعی جملتہا وان کان الاحتمال یتطرق الی احادہا اور شیخ احمد برنسی مغربی قواعد الطریقہ مین لکھتے ہین اعتقاد المرید بما لیس فیہ قربۃ بدعۃ وکذا احداث حکم لم یتقدم وکل ذلک ضلال الا ان یرجع الی اصل استنبط منہ فیرجع حکمہ الیہ اور یہ جو بعض صوفی بیان کرتے ہین کہ آن حضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت فرمایا ہی اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رض کو خرقہ پہنایا ہی بالکل باطل ہی اور حضرت حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی مین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہی خرقہ کا کیا ذکر ہی عوارف مین مرقوم ہی لا اخفاء فی ان لبس الخرقۃ علی الہیأۃ التی یعتمدہا الشیوخ فی ہذا الزمان لم یکن فی زمان رسول اللہ صلعم اور مختصر بہجۃ الاسرار مین مرقوم ہی قال والدی رحمہ اللہ تعالی قلت ان سند الخرقۃ لم یصح وانکر علی ذلک وانما قلت ذلک بعد مراجعۃ علماء الحدیث اور شرح برزخ مین مسطور ہی وما اشتہر علی السنۃ الناس من لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ لیس بصحیح وانما ہو بدعۃ من استحسان بعض الشیوخ اور بھی اسی شرح برزخ مین مسطور ہی وما اشتہر من لبس الخرقۃ والعمامۃ والقلنسوۃ والمکتوب لیس فی الاحادیث الصحاح ولا الحسان ولا المراسیل وانما ہو موضوع اور سخاوی نے مقاصد حسنہ مین لکھا ہی حدیث لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ قال ابن دحیۃ وابن الصلاح انہ باطل وکذا قال شیخنا اور بھی مقاصد حسنہ مین لکھا ہی ولم یتفرد شیخنا بہذا بل سبقہ جماعۃ حتی ممن لبسہا والبسہا کالدمیاطی والذہبی والہکاری وابی حیان والعلائی ومغلطائی والعراقی وابن الملقن والانباری والبرہان الحلبی وابن ناصر الدین وتکلم علیہا فی جزء مفرد وکذا افردہا غیرہ ممن توفی من اصحابنا واوضحت ذلک کلہ مع طرقہا فی جزء مفرد اور جواہر مکللہ مین لکھا ہی قال شیخنا لیس فی شیء من طرقہا ما یثبت ولم یرد فی خبر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان النبی صلعم البس الخرقۃ علی الصورۃ المتعارفۃ بین الصوفیۃ لاحد من اصحابہ ولا امر احدا من اصحابہ

ان یفعل ذالک وکل ما یروی من ذالک صریحا فباطل اور بھی جواہر مکللہ مین لکھا ہے ثم ان من الکذب المفتری قول من قال ان علیا البس الخرقۃ للحسن البصری فان ائمۃ الحدیث لم یثبتوا للحسن سماعا من علیؓ فضلا علی ان یلبسہ الخرقۃ اور ایسا ہی لکھا ہی زرقانی مالکی نے مختصر المقاصد مین اور ابن ربیع شافعی نے مختصر مصنوع مین اور شوکانی نے فوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ مین اور سیوطی نے درر منتشرہ مین لکھا ہی لبس الخرقۃ المشہور بین الصوفیۃ بالاسناد الی الحسن البصری انہ لبسہا من علی بن ابی طالب قال ابن دحیۃ باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین زرکشی نے تنقیح مین ایسا ہی لکھا ہی مسلم رح نے مقدمہ صحیح مین لکھا ہی ما حدثنا الحسن عن بدری مشافہۃ اور ابن حبان رح نے کتاب الثقات مین حسن کے ترجمہ مین لکھا ہی ما شافہ بدریا قط الا عثمان و عثمان لم یشہد بدرًا اور ترمذی نے اپنے جامع مین لکھا ہی ولا نعرف للحسن سماعا من علی بن ابی طالب اور ایضاح شرح حاوی صغیر علامہ ناشری مین جو جواب قاضی جمال الدین ابن ظہیرہ مکی کا متعلق سوال بعض فضلا منقول ہی اسمین مرقوم ہی واما طریقۃ الحسن البصری عن علی رضی اللہ عنہ فعلماء الحرمین ینکرون سماعہ منہ وروایتہ عنہ لعدم اتصالہ بہ وان کان ممکنا اور ابن تیمیہ رح نے منہاج السنۃ مین لکھا ہی یقولون ان الحسن صحب علیا وہذا باطل باتفاق اہل المعرفۃ فانہم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع بعلی وانما اخذ عن اصحاب علی رض عن الاحنف بن قیس بن عباد وغیرہما عن علی رض اور جواب امر چہارم کا یہ ہی کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہی کہ کفن مشروع مین شمار ہو سکتا ہی تو منجملہ کفن اسکو کر دینا جائز ہی جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا تہمد حضرت زینب یا حضرت ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن مین کرایا ہی والا بدعت ہی صحیحین مین روایت ہی ام عطیہ رح سے کہ قالت دخل علینا النبی صلعم ونحن نغسل ابنتہ فقال اغسلنہا ثلاثا او خمسا او اکثر من ذلک بماء وسدر واجعلن فی الآخرۃ کافورًا او شیئا من کافور فاذا فرغتن فاذنّنی فلما فرغن اذناہ فالقی الینا حقوہ فقال اشعرنہا نووی نے شرح مسلم مین لکھا ہی ففیہ تبرک باثار الصالحین ولباسہم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوۃ مین لکھا ہی وہذا الحدیث اصل فی التبرک باثار الصالحین ولباسہم کما یفعل بعض مریدی المشائخ من لبس اقمصہم فی القبر واللہ اعلم اور قبر مین شجرہ رکھنا بدعت ہی جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہین بلکہ رکھنا کسی چیز کا اندر قبر کے سوائے کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی لیس

[illegible] لبس الخرقۃ [illegible] الحسن البصری [illegible] لبسہا من علی [illegible] ابن دحیۃ وابن الصلاح انہ باطل [illegible]

بین الصوفیۃ لا اصل
من الصحابۃ ولا امر احدا
من الصحابۃ بفعل ذلک
وکل ما یروی من ذلک
صریحا فباطل قال ثم ان
من الکذب المفتری قول
من قال ان علیا البس
الخرقۃ الحسن البصری
فان ائمۃ الحدیث
لم یثبتوا للحسن من علی
سماعا فضلا عن ان
یلبسہ الخرقۃ ۱۲

بدعت اسکی رافع ہی اور وہ جو آیا ہی کہ اوصی بریدۃ الاسلمی ان یجعل فی قبرہ جریدتان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہین — فی اسمین بمعنی علی کے ہی لہذا روایت مستملی مین بجاے فی علی ہی عینی نے شرح صحیح بخاری مین لکھا ہی قولہ فی قبرہ روایۃ الاکثرین وفی روایۃ المستملی علی قبرہ ۱۲

واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط

محمد ۱۲۹۶ آمدہ بشیر و نذیر

اجاد من اجاب فما اصاب من صاب
واللہ اعلم بالصواب ۵

امام ابن القیم الجوزی ۱۲۹۲ ہجری
محمد شمس الدین سمی امام

ہذا الجواب مطابق للکتاب والسنۃ
وہو المجیب فی الدارین الجنۃ

محمد خان
عبد الصمد بن ملا عبد الاحد ۱۲۹۲

طلع الحق حق الطلوع
وسطع الصدق حق السطوع ۵

شیخ الامام ابن تیمیہ ۱۲۹۲ ہجری
محمد تقی الدین سمی امام

کفی بالجواب حجۃ علی المجوزین
والحمد للہ رب العالمین

علی امیر دین سید پناہ ۱۲۹۳

صح الجواب واللہ اعلم
بالصواب۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی ۵

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۱۳۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہی یا نہین در صورت ثبوت کے سنت موکدہ ہی یا کیا ہی حکم اسکا بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوسپر ترغیب فرماتے تھے ابی داؤد نے ابوذر سے روایت کی ما لقیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صافحنی اور طحاوی نے شرح معانی الآثار مین شعبی سے روایت کی ہی ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصافحوا واذا قدموا من سفر تعانقوا اور ترمذی نے براء بن عازب سے روایت کی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اذا التقا المسلمان فتصافحا وحمدا اللہ واستغفرا غفر لہما اور اسی طرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہی ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بوقت

ملاقات مصافحہ سنت ہی فاما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہین کہ آنحضرت
یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے آور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین محل المصافحۃ
المشروعۃ اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ بوقت رخصت کے سنت نہین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

صحابۂ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ
غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام بلا اسناد صحیح مین مذکور ہی و نصہ ہکذا وکان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافترقوا
فی الیوم مرارا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین
اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے ابتک کسی کتاب مین نظر نہین آیا آور صحابۂ کرام سے
بھی ابتک اور کتاب مین دیکھا نہین گیا اور در صورت ثبوت سنت موکدہ نہین ہی واللہ اعلم بالصواب
حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ اصاب المجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

استفتا
کیا فرماتے ہین علماے دین ان سب مسائل مین قریٰ مین جمعہ واجب ہی یا نہین اور اگر واجب
نہین ہی تو اسکا کیا جواب ہی کہ آیۂ کریمہ اِذَا نُودِیَ لِلصَّلٰوۃِ مِنۡ یَّوۡمِ الۡجُمُعَۃِ فَاسۡعَوۡا اِلٰی ذِکۡرِ اللّٰہِ مطلق
ہی اور حجۃ الوداع مین عرفات مین ظہر پڑھنا آنحضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہی مگر زیادت
علی الکتاب بحدیث احاد حنفیون کے نزدیک درست نہین مسـ۲ شہرون مین بعد نماز جمعہ کے
چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرتا ہون مین چار رکعت نماز اُس اخیر ظہر کی
جسکا وقت پایا اور ادا نہ کیا کیسا ہی شک مین دونون نمازین فاسد ہوتی ہین یا نہین اور اگر
فاسد ہوتی ہین تو اسکا کیا جواب ہی کہ حجۃ الوداع مین حضرت علی رض یمن سے تشریف لاے تو آنحضرت
نے پوچھا کہ کیف اہللت تب حضرت علی رض نے جواب دیا اہللت کاہلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حال آنکہ
یہان بھی شک موجود ہی کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا
ہی یا قران یا افراد مسـ۳ بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا زاویۂ مسجد مین یا ایسے
مکان مین جو خارج مسجد کے ہو درست ہی یا نہین اور اس باب مین کوئی حدیث قابل احتجاج کے
ہی یا نہین آور حجاج بن نصیر اور عباد بن کثیر کہ جن دونون پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص مین ہی

فی کتاب الصلوۃ
۱۴- ربیع اول سنہ ۱۲۹۴ ہجری

فی الواقع ضعیف ہین یا نہین عینی شرح بخاری مین تحت مین باب اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ کے ہی واستدل من اجاز ذلک بقولہ تعالی ولا تبطلوا اعمالکم وبما رواہ البیہقی من طریق حجاج بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر قال البیہقی ہذہ الزیادۃ لا اصل لہا وحجاج وعباد ضعیفان قلت قال یعقوب بن شعبۃ سالت ابن معین عن حجاج بن نصیر الفساطیطی البصری فقال صدوق وذکرہ ابن حبان فی الثقات وعباد بن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انہ دخل المسجد وقد اقیمت صلوۃ الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ بمحضر حذیفۃ وابی موسی قال ابن بطال ورد مثلہ عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابن عباس رض وعن ابن عمر انہ اتی المسجد لصلوۃ الصبح فوجد الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوۃ الامام انتہی ملخصًا بعد اداے نماز فجر کے سنت فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہی یا نہین اور کوئی حدیث اس باب مین وارد ہی یا نہین عہ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر کلام کرلے تو اس حالت مین بعد یاد آنے کے دو رکعت پڑھنا واجب ہی یا چار رکعت اگر چار رکعت پڑھنا واجب ہے تو حدیث ذوالیدین کی ناسخ کون حدیث ہی آیۂ کریمۂ قوموا للہ قانتین کی شان نزول یہ ہی کہ لوگ نماز مین عمدًا کلام کرتے تھے اسپر یہ آیت نازل ہوئی پس اس آیت سے نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہین ہوتا ہی عہ جو جنازہ نظر مصلیون سے غائب ہو اسپر نماز پڑھنا جائز ہی یا نہین اور اگر نہین جائز ہی تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پڑھنے کا جو حدیث صحیح سے ثابت ہی کیا جواب ہی عہ محرم اگر حالت احرام مین مرجاوے تو تکفین اوسکی مثل عامۂ اموات کے چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامۂ اموات کے چاہیے تو اس حدیث کا کیا جواب ہی کہ ایک شخص حالت احرام مین اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مرگیا اسپر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ ملبیا انتہی بینوا توجروا ہو المصوب **جواب سوال اول** حنفیہ کے نزدیک جمعہ قری مین واجب نہین اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہین بسند حدیث بخاری وغیرہ کے کہ عصر نبوی مین جواثا نہین کہ ایک قریہ تھا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اوسکو مصر کہتے ہین اور اپنا

استناد ساتھ قول علی مرتضی رض کے لاجمعۃ الا فی مصر کہ بسند صحیح مروی ہے کرتے ہین اسوجہ سے کہ قول صحابی مالا یدرک بالراے مین حکم مرفوع مین ہے اور بدون اطلاع حضرت رسول اللہ کے ایسے امور کو بیان کرنا ممکن نہین ہے عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین انما قال لا تجوز فی القرے نفیا لقول الشافعی فانہ لا یشترط المصر بل یجوزہا فی کل موضع اقامۃ یسکنہ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد واحتجوا بحدیث ابن عباس انہ قال اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بجواثا من البحرین رواہ البخاری وفی لفظ ابی داود بجواثا قریۃ من قری البحرین ولنا ما ذکرہ المصنف من الحدیث واما جواثا فقد قال الجوہری ہی اسم حصن فی البحرین وفی المبسوط ہی مدینۃ والمدینۃ تسمے قریۃ کما قال اللہ تعالے من ہذہ القریۃ الظالم اہلہا انتہی اور حافظ ابن حجر عسقلانی درایہ فے تخریج احادیث الہدایہ مین لکھتے ہین حدیث لاجمعۃ ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع لم اجدہ مرفوعا وروی عبد الرزاق عن علی موقوفا لا تشریق ولا جمعۃ الا فی مصر جامع واسنادہ صحیح ورواہ ابن ابی شیبۃ مثلہ وزاد ولا فطر ولا اضحی وزاد فی آخرہ او مدینۃ عظیمۃ واسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہین قد ذکر الامام خواہر زادہ فی المبسوط ان ابا یوسف ذکرہ فی الاملاء اسندہ مرفوعا الے النبی صلی اللہ علیہ وسلم وابو یوسف امام الحدیث حجۃ فلو لم یثبت عندہ کونہ مرفوعا لما قال مسندا مرفوعا ولئن سلمنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح وہو محمول علی السماع لانہ لا یدرک بالعقل انتہی اور آیہ فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب امکنہ مین غیر مسلم ہے اجماعا ورنہ جواز جمعہ صحرا مین لازم آویگا اور اسکا کوئی قائل نہین ہوا پس اجماعا یہ آیت مخصص ساتھ بعض اماکن کے ہے اور تخصیص ساتھ حدیث علی مرتضی رض کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدیر مین کہتے ہین والقاطع للشغب ان قولہ تعالے فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی بل یشترط ان لا یظعن اہلہا عنہا صیفا ولا شتاء فکان خصوص المکان مرادا فیہا اجماعا فقدر القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی رض مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرنا ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو آحادا انتہی پس با تحریر

[illegible] الصادق

فیہ ہین حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھہ خبر احاد کے نہین کی بلکہ تعیین ایک امر مبہم کی کی **جواب سوال دوم** چونکہ تعدد جمعہ مین ایک بلدہ مین اختلاف واقع ہوا اسوجہ سے متاخرین نے احتیاطًا چار رکعت پڑہنے کا حکم دیا ہے نہ بوجہ شک کے کیونکہ صحت جمعہ مین بروایات معتبرہ شبہہ نہین بلکہ محض بنظر احتیاط رد المحتار مین ہی قال فی شرح المنیۃ الاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی وکون الصحیح الجواز للفتوی لا یمنع شرعیۃ التقوی انتہی ملخصًا واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال سوم** جو ازادای سنت فجر مین بعد اقامت کے کوئی حدیث صحیح نظر سے نہین گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہین موطا امام مالک مین ہی عن ابی سلمۃ بن عبدالرحمن بن عوف قال سمع قوم الاقامۃ فقاموا یصلون فخرج علیہم النبی صلعم فقال اصلاتان معا اصلاتان معا وذلک فی صلوۃ الصبح فی الرکعتین اللتین قبل الصبح اور صحیحین مین ہی عبداللہ بن مالک بن بحینۃ سے مر النبی صلی اللہ علیہ وسلم برجل وقد اقیمت الصلوۃ یصلی رکعتین فلما انصرف لاث بہ الناس فقال لہ رسول اللہ صلعم آالصبح اربعًا آالصبح اربعًا اور سنن ابوداؤد وغیرہ مین عبداللہ بن سرجس سے مروی ہی ان رجلًا جاء ورسول اللہ فی صلوۃ الصبح فرکع رکعتین خلف الناس ثم دخل مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلما قضی رسول اللہ صلعم الصلوۃ قال یا فلان اجعلت صلاتک التی صلیت معنا او التی صلیت وحد اور حدیث اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر بوجہ مختلف فیہ ہونے حجاج بن نصیر وعباد کے معارضہ ساتھہ اخبار صحیحہ کے نہین کر سکتے۔ البتہ چند صحابہ رضہ سے مروی ہی کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کر لیا کرتے تھے طحاوی شرح معانی الآثار مین باسانید متعددہ روایت کرتے ہین دعا سعید بن العاص ابا موسی وحذیفۃ وابن مسعود قبل ان یصلی الغداۃ فلما خرجوا من عندہ اقیمت الصلوۃ فجلس عبداللہ بن مسعود الی اسطوانۃ من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل المسجد ودخل فی الصلوۃ وعن ابی مجلز قال دخلت مع ابن عمر وابن عباس والامام یصلی فاما ابن عمر فقد دخل فی الصف واما ابن عباس فصلی رکعتین ثم دخل مع الامام فلما سلم الامام قعد ابن عمر فلما طلعت الشمس رکع رکعتین وعن ابی الدرداء انہ کان یدخل المسجد والناس صفوف فی صلوۃ الفجر فیصلی رکعتین فی ناحیۃ المسجد ثم یدخل مع القوم انتہی

لان الاقامۃ من الصلوۃ ۱۲

جواب سوال چہارم حنفیہ باستناد اون احادیث کے کہ نہی صلوۃ قبل الطلوع وقبل الغروب مین وارد ہین ادا سنت فجر کو بعد نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ لکھتے ہین لیکن سنن ابوداؤد مین قیس بن عمرو سے مروی ہی راٰی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال رسول اللہ صلعم الصبح

لہ قال ابن عبدالبر فلا یجوز لاحد ان یصلی فی المسجد شیئا من النوافل اذا قامت المکتوبۃ ولا یختص الحکم بها الا [illegible] مسلم واحمد واصحاب السنن وابن خزیمۃ وابن حبان عن ابی ہریرۃ

[illegible] قال اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ زاد فی روایۃ ابن عدی باسناد حسن [illegible] ولا رکعتی الفجر قال ولا رکعتی الفجر ۱۲ [illegible]

رکعتان فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما فسکت رسول اللہ صلعم **جواب سوال پنجم** ظاہر استدلال حنفیہ کا ساتھ آیۃ[۱] وقوموا للہ قانتین و حدیث ابو داؤد وغیرہ ان ہذہ الصلوٰۃ لا یصلح فیہا شیء من کلام الناس سے ہے اور حدیث ذوالیدین[۲][۳] مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان اسکے کہ نماز تمام کرچکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہیں ہے اور اس امر خاص میں کوئی حدیث ناسخ نظر سے نہیں گذری **جواب سوال ششم** خبر صلوٰۃ نجاشی کی مجوز صلوٰۃ علی الغائب ہی لیکن حنفیہ اوسکا جواب دو طرح سے دیتے ہین ایک[۱] یہ کہ وہ مخصات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے دوسرے[۲] یہ کہ وہ جنازہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کردیا گیا اور حجاب مرتفع کردیا گیا تھا امام محمد موطا میں لکھتے ہین ولیس النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ہذا کغیرہ الا یری انہ صلی علی النجاشی بالمدینۃ وقد مات بالحبشۃ فصلوٰۃ رسول اللہ صلعم برکۃ وطہور فلیست کغیرہا من الصلوٰۃ انتہی اور زرقانی شرح موطا میں لکھتے ہین فیہ الصلوٰۃ علی الغائب وبہ قال الشافعی واحمد واکثر السلف وقال الحنفیۃ والمالکیۃ لا تشرع ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء وانہم قالوا ذلک خصوصیۃ لہ صلی اللہ علیہ وسلم ودلائل الخصوصیۃ واضحۃ لانہ واللہ اعلم احضر روحہ او شاہد جنازتہ ولابن حبان عن عمران بن حصین فقاموا وصفوا خلفہ وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ[۴] انتہی **جواب سوال ہفتم** ظاہر اس حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامۂ اموات کے نہیں ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہین اور بحدیث اذا مات ابن آدم انقطع عملہ الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہین واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۳۰۳ھ کیا فرماتے ہین علماے شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ قوم مشہر باڈوم یا چاریا دوساد ہہ

---

[۱] قال ابن حبان تحریم الکلام انما کان بمکۃ فلما بلغ المسلمین بالمدینۃ سکتوا فقال زید بن ارقم وہو من اہل المدینۃ یحکی الحال کنا نتکلم فی الصلوٰۃ حتی نزلت وقوموا للہ قانتین فامرنا بالسکوت وقال الخطابی نسخ الکلام بعد الہجرۃ بمدۃ یسیرۃ وعلی القولین قد کان ذلک قبل اسلام ابی ہریرۃ یسیرا انتہی واللہ اعلم ۱۲ از زیلعی

[۲] قال الزیلعی ای الکلام العمد الذی یمکن الاحتراز عنہ والتخصیص عنہ جوابان احدہما ان قولہ لا یصلح لیس کذا لا علی البطلان ولکن معناہ انہ محظور ولیس کل محظور مبطل الثانی قالوا انہ لم یامرہ بالاعادۃ وانما علمہ احکام الصلوٰۃ اہ ۱۲ مصححہا عفی عنہ

[۳] قال فی رد المحتار ومنع الشیخ بان حدیث ذی الیدین رواہ ابو ہریرۃ وہو متاخر الاسلام واجیب بجواز ان یرویہ عن غیرہ ولم یکن حاضرا وتمامہ فی الزیلعی قال فی البحر وہو غیر صحیح لما فی صحیح مسلم عنہ بینا انا اصلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم وساق الواقعۃ وہو صریح فی حضورہ وعلم ارشد جوابا شافیا الی آخرہ ۱۲ مصححہا عفی عنہ

[۴] فی نصب الرایۃ لاحادیث الہدایۃ للزیلعی ولاصحابنا عنہ اجوبۃ احدہا ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رفع لہ سریرہ فرآہ فیکون الصلوٰۃ علیہ کمیت رآہ الامام ولا یراہ الماموم قال الشیخ تقی الدین وہذا یحتاج الی نقل یثبتہ ولا یکتفی فیہ بمجرد الاحتمال اہ قلت ورد ما یدل علی ذلک فروی ابن حبان فی صحیحہ فی النوع الحادی والاربعین من القسم الخامس من حدیث عمران بن حصین ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم قال ان اخاکم النجاشی توفی فقوموا فصلوا علیہ فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصفوا خلفہ فکبر اربعا وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ اہ

جو ہندو کافر مردار خوار ہوتے ہین اور اکثر چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور ضب یعنے گوہ اور کیکڑا وغیرہا کو کھایا کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کھانا یا اونکے ہاتھہ کا پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہہ تلویث اشیاء حرام یا نجاست وغیرہا کا نہو شرعًا ممنوع ہے یا جائز اور اونکے ہاتھہ سے چیزین مثل روٹی اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یہ سب چیزین اون لوگونکے ہاتھہ کی چہوئی ہوئی مسلمانون کو کھانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جبتک کوئی نجاست ظاہری یقینًا اعضای ظاہرہ کافر پر نہو اوسکے ہاتھہ سے کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہے نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر رائق مین ہے لما انزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد ومکنہ من المبیت فیہ علی ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالے انما المشرکون نجس النجاسۃ فی اعتقادہم اور بہی اوسی مین ہے سور الآدمی طاہر لا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی یعنی ان الکل طاہر وطہور من غیر کراہۃ انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقعی روا ہوگا جبتک تیقن نجاست نہین ہوگا کتاب فتاوی حمادیہ مین مذکور ہے و الاطعمۃ التی یتخذہا اہل الشرک ویتوہم فیہا اصابۃ النجاسۃ کل ذلک محکوم بطہارتہ حتے تیقن نجاستہا انتہی مختصرًا واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ ۞

کتاب التقلید
از آرہ

استفتا ۱۳۰ بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم — اما بعد کیا فرماتے ہین علمای فحول ومفتیان ذوی العقول اس مسئلہ مین کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب نہین جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز مین شرائط اور ارکان وسنن موافق حنفیون کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو بہی فعل مسنون کا حامل کہتا ہے نماز پیچہے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہین اور جو شخص مذکور کے اقتدا کو ناجائز کہے اوسکا کیا حکم ہے اور نماز مین آمین پکار کے کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہے ابسطوا الجواب لکم الثواب

الجواب نحمدہ ونستعینہ ونصلی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہے محققین حنفیون کے جیسا کہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی نے شرح مسلم الثبوت مین لا یجب الاستمرار ویصح الانتقال وہذا ہو الحق الذی ینبغی ان یؤمن بہ ویعتقد

اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر مین لو التزم مذہباً معیناً کابی حنیفۃ رح والشافعی رح فقیل یلزمہ وقیل لا وہو الاصح اور کہا علامہ شرنبلالی حنفی نے عقد الفرید مین لیس علے الا التزام مذہب معین اور یہی مختار ہے علامہ محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد العزیز صاحب و امیر حاج و سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیون کے جبکہ عقیدہ اوسکا موافق ہو محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی رکھتا ہے اور نماز مین رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیہ کی پس نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا خلاف احدی جائز ہے رسالہ الاہتدار فی الاقتدار ملا علی قاری مین ہے ذہب عامۃ مشائخنا الی الجواز اذا کان یحتاط فی موضع الخلاف والا فلا والمعنی انہ یجوز فی المراعی بلا کراہۃ وفی غیرہ معہا ثم المواضع المتہمۃ للمراعاۃ ان یتوضأ من الفصد والحجامۃ والقیٔ والرعاف وذلک لا فیما ہو سنۃ عندہ مکروہ عندنا کرفع الیدین فی الانتقالات وجہر البسملۃ واخفائہا فہذا وامثالہ لا یمکن الخروج عن عہدۃ الخلاف فکلہم یتبع مذہبہ ولا یمنع مشربہ انتہی وفی حاشیۃ الاشباہ للخیر الرملی الذی یمیل الیہ خاطری القول بعدم الکراہۃ اذا لم یتحقق منہ مفسد کذا فی الشامی صـ ۵۰۹ باب الامامۃ ۱۲ مطبوع مصر اور قول سدید مین ہے یجوز صلوۃ المسلمین بعضہم خلف بعض کما کان الصحابۃ رضہ والتابعون ومن بعدہم من الائمۃ الاربعۃ رض یصلی بعضہم خلف بعض مع تنازعہم فی ہذہ المسائل المذکورۃ وغیرہا ولم یقل احد من السلف انہ لا یصلی بعضہم خلف بعض ومن انکر ذلک فہو مبتدع ضال مخالف للکتاب والسنۃ واجماع سلف الامۃ وائمتہا وقد کان فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم من یقرء البسملۃ ومنہم من لا یقرءہا ومنہم من یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا پھر کئی سطرون کے بعد کہا ومع ہذا فکان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ واصحابہ والشافعی وغیرہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ من المالکیۃ وغیرہم وان کانوا لا یقرءون البسملۃ لا سراً ولا جہراً وہکذا فی حجۃ اللہ البالغۃ اور قول عدم جواز اقتدار محض ضلالت و گمراہی ہے فقہ اکبر لابی حنیفہ رح مین ہے الصلوۃ خلف کل بر وفاجر من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت مین ملا علی قاری فرماتے ہین فمن ترک الجمعۃ والجماعۃ خلف الامام الفاجر فہو مبتدع عند اکثر العلماء الصحیح

رفع سبابہ
رفع یدین تکبیرات
[illegible]
الاولیٰ [illegible]
وار [illegible] الفساد
[illegible]

انہ یصلیہا ولا یعیدہا اور پھر منتقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفۃ رح عن مذہب اہل السنۃ والجماعۃ فقال کذا وکذا وان نصلی خلف کل بر وفاجر و شرح عقائد میں ہے یجوز الصلوۃ خلف کل بر وفاجر لقولہ صلعم صلوا الخ ولان علماء الامۃ کانوا یصلون خلف الفسقۃ واہل الاہواء والبدع من غیر نکیر اور کہا حاشیہ میں اوسکے خلافاً للشیعۃ فانہم قد اشترطوا العصمۃ فی الامامۃ الصغری کما فی الکبری والخوارج ایضاً فان الکافر عندہم فاجر پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رح اور تمامی اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نماز پیچھے ہر مومن کے جائز ہی اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک کرے بسبب فاجر ہونے امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور جبکہ نیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو آمین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہین پس قائل عدم جواز صلوۃ کا پیچھے شخص مسئول عنہ کے محض ضال ومضل ہے نعوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الفاسدۃ

جواب سوال دوم مومن کو مسجد سے روکنا خصوصاً بفعل مشروع کے سبب سے بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالی نے وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا اُولٰٓئِکَ مَا کَانَ لَہُمْ اَنْ یَّدْخُلُوْہَا اِلَّا خَآئِفِیْنَ لَہُمْ فِی الدُّنْیَا خِزْیٌ وَّلَہُمْ فِی الْاٰخِرَۃِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ المجیب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم غفر لہ ولوالدیہ واقعی نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز رکھے وہ مخطی ہے اور آمین پکار کر کہنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے مسجد سے نکلوا دینا درست نہین ہے واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۴ یہ جواب صحیح ہی فی الواقع جو حنفی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور ارکان وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اوسکے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۳۸ **استفتا** ہو اللہ اکبر چہ میفرمایند علمائے دین محققین درین مسئلہ کہ خواندن قنوت در نوازل در صلوۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق ودر مختار واشباہ ونظائر

ف کتاب الصلوۃ
در ماہ جمادی الاول سنہ ۱۲۹۴ ہجری از دہلی

ناقلاً عن فتح القدیر وغیرہ نوشتہ معمول بہ است یا منسوخ واز صحابۂ کرام بعد از جناب سرور صلی اللہ علیہ وسلم منقول ست یا نہ واگر کسے در حادثہ سلطان روم خواند مصیب ست یا مخطی بینوا توجروا ہو المصوب نزد حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوائے وتر در غیر نوازل منسوخ ست فاما بوقت نزول نوازل و وقائع پس نزد حنفیہ ہم در فجر مشروع است واز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصحابۂ کرام بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قنوت بوقت نزول نوازل منقول است وحادثۂ سلطان روم حادثہ ایست عظیمہ خواندن قنوت ودعا برای فتح سلطان اسلام وہزیمت اہل کفر وضلالت در نماز فجر بر اہل اسلام متاکد ومستحب ست بلکہ از درجۂ سنیت منحط نیست بدر الدین عینی حنفی در عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط من حدیث ابرہیم بن علقمۃ والاسود عن عبد اللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شئ من صلواتہ الا فی الوتر وانہ کان اذا حارب قنت فی الصلوات کلہن ولا قنت ابوبکر ولا عمر ولا عثمان حتے ماتوا ولا قنت علے حتے حارب اہل الشام فکان یقنت فے الصلوات کلہن وکان معاویۃ یدعو علیہ ایضاً وقال شیخنا زین الدین العراقی ان ابن مسعود لم یدرک محاربۃ اہل الشام ولا موت عثمان فانہ مات فی زمن عثمان قلت یحتمل ان یکون قولہ ولا عثمان الخ من کلام ابراہیم او علقمۃ او الاسود انتہی وعلامہ مرتضی حسینی زبیدی مصری حنفی در کتاب خود عقود الجواہر المنیفۃ فے ادلۃ مذہب الامام ابی حنیفۃ می نویسند اخرج عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی جعفر الرازی عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا وکذا عند الطبرانی وصححہ الحاکم فی الاربعین والدارقطنی ویعارضہ ما عند الطبرانی ایضاً من روایۃ غالب بن فرقد الطحان کنت عند انس بن مالک شہرین فلم یقنت فی صلوۃ الغداۃ والجواب ان المراد بالحدیث الاول انہ کان یقنت فیہ عند النوازل واختصاصہ بالنوازل قد ثبت بحدیث انس نفسہ عند الخطیب فی کتاب القنوت واسنادہ صحیح قالہ صاحب التنقیح بلفظ کان لا یقنت الا ان یدعو لقوم او علی قوم وحدیث ابی ہریرۃ عند ابن حبان بلفظ لا یقنت فی صلوۃ الصبح الا ان یدعو لقوم او علے قوم واسنادہ صحیح قالہ الحافظ فیکون حدیث انس المتقدم منسوخ بصریح حدیثہ وعلیہ یحمل قول من قال

من الصحابة به فلا يكون بالنسبة الى النازلة منسوخا بل مستمرا وبه قال جماعة من اهل الحديث اذ
ليس في الحديث ما يعارضه الاحاديث ابن مسعود المتقدم فان فيه لم يقنت قبله ولا بعده وقول الطحاوي
والترک دليل النسخ ظاهره ان المراد به نسخ القنوت مطلقا اي سواء كان في النوازل او غيرها وهو
مشكل لما ثبت عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسيلمة وكذلك عمر وكذا علي ومعاوية
عند محاربتهما والذي يؤخذ من مجموع الاخبار انه صلى الله عليه وسلم كان لا يقنت الا في النوازل
ومن ثم ذهب جمع من العلماء الى عدم نسخه فيها بل هو امر مستمر مشروع وجعلوا خصوص ما روي
من قنوته في الفجر عند النوازل ناسخا للعموم الذي روي انه لم يزل يقنت في الفجر حتى فارق الدنيا
فقالوا ان المعنى لم يترک القنوت في الفجر عند النوازل حتى فارق الدنيا وجعلوا الترک
المروي عن ابن مسعود بمعنى ترک الدعاء على اولئک القوم بعينهم لا ترک القنوت قال في
الملتقط قال الطحاوي انما لا يقنت عندنا في الفجر من دون وقوع بلية فان وقعت فتنة
او بلية فلا باس به وقال ابراهيم الحلبي في شرح المنية هو مذهبنا وعليه الجمهور وانما نبهت على هذه
المسئلة لان غالب مشائخنا يحملون الترک على نسخ نفس الحکم انتهى وعيني در بنايه شرح هدايه مي
آرد ان نزلت بالمسلمين نازلة قنت الامام في صلوة الفجر وبه قال الاكثرون واحمد وقال الطحاوي
انما لا يقنت عندنا في صلوة الفجر من غير بلية فان وقعت بلية او فتنة فلا باس به فعله رسول الله صلى الله عليه وسلم
انتهى وابن همام حنفي در فتح القدير مي گويند قد روي عن الصديق انه قنت
عند محاربة الصحابة مسيلمة الكذاب وعند محاربة اهل الكتاب وكذلک عمر وكذا علي في
محاربة معاوية ومعاوية في محاربته وهذا ينشئ لنا ان القنوت للنازلة مستمر لم ينسخ وبه قال جماعة
من اهل الحديث وحملوا عليه حديث ابي جعفر عن انس ما زال رسول الله يقنت في الفجر
حتى فارق الدنيا اي عند النوازل وما ذكرنا من اخبار الخلفاء يفيد تقرره لفعلهم
ذلک بعد النبي عليه الصلوة والسلام انتهى وابراهيم حلبي در غنية المستملي شرح منية المصلي
مي آرد القنوت لو كان سنة راتبة لفعله عليه السلام كل صبح يجهر ويؤمن من خلفه
كما قال الشافعي او يسر به بحيث يتعلق القراءة الجهرية وليبث عليه الصحب قال مالک
الى ان توفاه الله لم يتحقق فيه هذا الاختلاف بل كان سبيله ان ينقل كنقل جهر القراءة

ومخالفتها وجمع ما ورد من قنوته وقنوت الخلفاء انما هو قنوت النوازل فانه محل الاجتهاد فان
حديث انس انه عليه السلام لم يزل يقنت حتى فارق الدنيا ونحوه مما عن الصحابة ينفيه
فانه روي عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسيلمة وكذلك قنت عمر وعلي ومعاوية و
حديث ابي حنيفة انه عليه السلام قنت شهرا لم يقنت قبله ولا بعده ينفيه فوجب كون بقاء
القنوت في النوازل مجتهدا فيه وذلك انه لم يؤثر عنه عليه الصلوة والسلام انه قال
لا قنوت في نازلة بعد هذه بل مجرد العدم بعدها فيتجه الاجتهاد بان يظن ان ذلك انما هو لرفع
شرعيته ونسخه نظرا الى سبب تركه وهو انه لما نزل قوله تعالى لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ
او انه لعدم وقوع نازلة تستدعي القنوت بعدها فتكون شرعيته مستمرة وهو محمل قنوت من
قنت من الصحابة وهو مذهبنا ومذهب الجمهور فاما القنوت في الصلوات كلها عند النوازل
فلم يقل بها الا الشافعي انتهى وابن عابدين شامي در رد المحتار عه بعد نقل قدري از عبارت مذكوره
غنيه ميگويد هو صريح في ان قنوت النازلة عندنا مختص بصلوة الفجر دون غيرها من الصلوات
الجهرية او السرية وهل القنوت ههنا قبل الركوع ام بعده لم اره والذي يظهر لي انه يقنت
بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما استدل به الشافعي على قنوت الفجر وفيه التصريح بالقنوت
بعد الركوع حمله علماؤنا على قنوت النازلة ثم رأيت الشرنبلالي في مراقي الفلاح صرح
بانه بعده واستظهر الحموي انه قبله والاظهر ما قلناه انتهى والله اعلم بالصواب حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي فقط

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

كتاب المناقب

درماه محرم ١٢٩٥ هجري از كانپور

١٣٦ استفتا كيا فرماتے هين علماے دين كه ثبوت ايمان والدين آنحضرت صلى الله عليه وسلم
كا هے يا نهين اور جو كوئي ان دونون كي طرف تحريرا يا تقريرا نسبت كفر كرے اوسكا كيا حكم هے

هو المصوب اس مسئله مين علماء كا اختلاف واقع هے بعض ايمان بعد الاحياء كے قائل
هوے هين اور بعض احاديث احيا كو موضوع كهتے هين اور عدم ايمان كے قائل هين اور بوجه
هونے اون كے ارباب فطرت سے نجات كے قائل هين علامه جلال الدين سيوطي نے اس
باب مين سات رسالے تحرير كيے هين اور بشد ومد نجات ثابت كرتے هين اور ملا علي قاري اور
ابراهيم حلبي اون كے بعض رسائل كي رد لكھ چكے ليكن چونكه اس باب مين دلائل متعارض هين

عه باب الوتر والنوافل ١٢

اسو جہ سے سکوت اسلم ہے اور یہ کہنا کہ والدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کافر ہین یا فی النار ہین بڑی بے ادبی اور موجب اذیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے حموی شرح اشباہ مین لکھتے ہین اعلم ان السلف اختلفوا فی ابوی الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ہل ماتا علی الکفر ام لا فذہب الی الاول جمع منہم صاحب التیسیر وذہب الی الثانی جماعۃ ولنفر من الجمع الاول قالوا انجاتہما من النار وسئل القاضی ابو بکر ابن العربی احد الائمۃ المالکیۃ عن رجل قال ان ابا النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی النار فاجاب بانہ ملعون لان اللہ تعالی قال اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ لَعَنَہُمُ اللّٰہُ فِی الدُّنْیَا وَالْاٰخِرَۃِ ولا اذی اعظم من ان یقال عن ابیہ انہ فی النار وقال السہیلی فی الروض الانف لیس لنا نحن ان نقول ذلک فی ابویہ لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تؤذوا الاحیاء بسبب الاموات واللہ یقول اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ الآیۃ وامرنا ان نمسک اللسان اذا ذکر اصحابہ رض بشیء یرجع ذلک الی العیب فیہم فلان نمسک عن ابویہ احق واحری فجملۃ ہذہ المسئلۃ لیست من الاعتقادات فلا حظ للقلب منہا واما اللسان فحقہ الامساک عما یتبادر منہ النقصان انتہی ملخصا ومختصرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۵

حاشیہ کتاب الحظر والاباحۃ ۱۲

استفتا ۱۴۰

ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ اگر شفیع نے طلب تملیک ایک ماہ تک بغیر عذر ترک کی تو شفعہ اوسکا باطل ہوا یا نہین بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب

صورت مرقومہ مین نزدیک محققین کے شفعہ شفیع کا باطل ہوا کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ مین دو قول ہین ایک امام ابو حنیفہ رح اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے بنظر رفع ضرر و اضرار کے قول ثانی پر فتوی دیا ہے فتاوی عالمگیری مین مرقوم ہے وعن محمد وزفر رحمہما اللہ وہو روایۃ عن ابی یوسف رح ان اشہد وترک المخاصمۃ شہرا من غیر عذر تبطل شفعتہ والفتوی علی قولہما کذا فی محیط السرخسی اور زیلعی فرماتے ہین الفتوی الیوم علی ہذا لتغیر احوال الناس فی الاضرار بالغیر انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہے قائلہ شیخ الاسلام وقاضیخان فی فتاواہ وشرحہ علی الجامع ومشی علیہ فی الوقایۃ والنقایۃ والذخیرۃ والمغنی وفی الشرنبلالیۃ عن البرہان انہ اصح ما یفتی بہ قال

[illegible] من علیہ ولا یضرہ ویمکنہ ان یخرج من العہدۃ بدفعہا الی امامہا اہ [illegible]

قال الشرنبلالی فی حاشیتہ علی درر الحکام شرح غرر الاحکام قولہ قال شیخ الاسلام یفتی الیوم علی ہذا قال البرہان وبہ یفتی صحح ما بعضہم یعنی ان صحح صاحب الذخیرۃ والمغنی وقاضیخان ان فی جامع الصغیر من ان تقدیر السقوط بشہر ان صححہ صاحب الہدایۃ والکافی عدمہ

[illegible]

یعنی انه اصح من تصحیح الہدایۃ والکافی وتمامه فیہا وعزاه القہستانی الی المشاہیر کالمحیط والخلاصة والمضمرات وغیرہا انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم ۵ حررہ محمد بشیر السہسوانی فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ مین امام ابوحنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کے شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ و کافی مین اوسیکو مفتی بہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ محققین حنفیہ کے قائل فتوی قول امام محمد ہے نہایہ شرح ہدایہ مین ہے ان ترک ہذا الطلب بغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا طالت المدۃ واختلفت الروایات عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلاثۃ ایام وفی اخری بشہر وہو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی ہذا وہکذا ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان وکان ما اختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول ابی حنیفة مخالفا لروایات ہذہ الکتب انتہی اور تنقیح فتاوے حامدیہ مین ہے کتاب الشفعة ۱۲ قال فی شرح المجمع وفی الجامع الخانی الفتوی الیوم علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار انتہی وبہ ظہر ان افتاءہم بخلاف ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان ونظائرہ کثیرۃ وقصد الاضرار فی زماننا کثیر انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ واقعی شفعہ اوسکا باطل ہوا مطابق فتواے متاخرین متبحرین کے فی کمال الدرایۃ فی شرح النقایۃ ولو اخرہ شہرا من غیر عذر مرض او حبس یبطل عند محمد وہو قول زفر واختیار الکرخی وبہ ای بقول محمد یفتی الیوم لقصد اہل الزمان ای الاضرار بغیرہم انتہی مختصرا وفی شرح البرجندی لمختصر الوقایۃ وبہ ای بقول محمد رح یفتی کذا فی مبسوط الامام خواہر زادہ والمحیط والروضۃ والتتمۃ وفتاوی قاضیخان والخلاصة انتہی واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۵

۱۴۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم

چہ قول ست علمای دین متین رحمکم اللہ در جواز و عدم جواز تیمم بضرب دست بر وسادہ و بساط و مندہ و بانات وغیرہ از قسم پارچہ کہ غبار نہ بران و نہ بر دست محسوس میگردد مگر بوقت ضرب در ہوا چیزے بندا شتہ میشود وبودن غبار بر اشیاء مذکورہ بقدر ما یجوز بہ التیمم بضرب الید علیہا چگونہ شناختہ می شود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب العباد فی یوم التناد ۵

ہو المصوب ہرگاہ بوقت ضرب دست بر وسادہ وغیرہ در ہوا غبار محسوس شدہ و دران غبار ضربات تیمم و مسح وجہ وکفین ادا کردہ شدند تیمم جائز خواہد شد خواہ آن

۱۲ [illegible] یفتی [illegible] عن ابی یوسف [illegible] لتغیر احوال الناس [illegible] قصد الاضرار [illegible] قول محمد [illegible]

کتاب الطہارۃ

غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد وخواه بر آن وساده وغیره بدون ضرب ید مشاهد باشد یا نباشد عینی در شرح کنز مینویسید یجوز التیمم ایضًا بالنقع بان نفض ثوبًا وحصیرًا طاہرًا ثم تیمم بغباره جاز انتہی ودر خزانة المفتین می آرد لو نفض اللبد او ثوبه او الاشیاء الطاہرة فتیمم لغبارها جاز وصورته ان ینفض ثوبه او لبده فیرتفع غباره فرفع یدیه فی الہواء قریبًا منه فوقع الغبار علی یده وتیمم ولو ضرب یده علی اللبد والثوب وارتفع غباره فرفع یدیه وتیمم جاز انتہی ودر رد المحتار ست قال الرملی الظاہر التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز والا فلا لوجود الشرط خصوصًا فی ثیاب ذوی الاشتغال انتہی باب التیمم ۱۲ وہمچنین ست در بسیاری از کتب فقه واشتراط محسوس شدن غبار بر وساده وغیره بدون ضرب ید وغیره یا محسوس شدنش بر ہر دو دست از عبارت کتب معتمده بدرجۂ ثبوت نرسیده والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ہٰ صح الجواب فقط خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراہیم غفرله الله الرحیم + محمد ابراہیم

فی کتاب الحظر والاباحة
از کلکته در سنه ۱۲۹۵ ہجری

استفتا ۱۴۲ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین که ایک شخص قوم چمار سے ہے اور ابتک وہ اپنے آبا و اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی اور اسمین تمام رسومات مثلًا شراب خواری و باجا و ناچ و آتشبازی و پوجا اپنے دیوتاؤن کا وغیرہم بڑی دہوم دہام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی وقس علی ہذا سب سامان مہیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانون نے انکار کیا تب اوسنے ایک مولویصاحب کی کچھ نذر کی مولویصاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کہدیا که اسکی دعوت لینی درست ہے انکے حسب ارشاد انکے ساتھ چند مسلمانون نے اور بھی دعوت قبول کی اور اوسکے وہان جاکر کھانا کھایا باوجودیکه اشیای مذکورہ موجود تھے اب عوام الناس مین بڑا فساد برپا ہے بعض کہتے ہین کہ ایسی دعوت لینی درست ہے ورنہ فلانے مولویصاحب کیون لیتے بعض کہتے ہین کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چمار ہے دوسرے وہان پوجا و رقص و سرود و شراب خواری وغیرہ موجود تہا لہٰذا آپکی خدمت مین گذارش یہ ہے کہ للہ جسقدر جلد ہوسکے موافق کتب معتبرہ دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولویصاحب مذکور کا کہنا حق تہا یا ناحق اگر حق تہا تو اسکے حقانیت کی دلیل اگر ناحق تہا تو انپر کیا لازم ہے اور چمار کی دعوت قبول کرنی مسلمانونکو

درست ہے یا نہین اور جو شخص اوسکی اس قسم کی مجلس مین جاوے اور کھاوے اور اوسکی مجلس کو زینت دیوے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب ایسی مجلس دعوت مین کہ وہان ناچ و باجا و شراب خواری و پوجا وغیرہ افعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہون اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہووے کسی مسلمان کو جانا اور شرکت کرنا نہین درست ہے بلکہ ایسے امور مین برضا و رغبت شرکت کرنا فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہین معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسی مقام پہ ہون جہان کھانا کھلایا جاتا ہے وہان سے واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس مین دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر اوس مقام پر نہون بلکہ دوسرے درجہ مین ہون اوس صورت مین اگر یہ شخص جسکی دعوت کی گئی ہے مقتدا مثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر مقتدا نہین ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے در مختار مین ہے دعی الی ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینبغی ان یقعد بل یخرج معرضا فان قدر علی المنع فعل والا یصبر ان لم یکن ممن یقتدی بہ فان کان مقتدی ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیہ شین الدین وان علم اولاً باللعب لا یحضر اصلاً سواء کان ممن یقتدی بہ او لا لان حق الدعوۃ انما یلزمہ بعد الحضور لا قبلہ انتہی ملخصاً واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم

محمد ابراہیم

استفتا ۱۴۳ چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائز است یا نہ واز احادیث نبویہ و اخبار صحابہ رضی اللہ عنہم مشروعیت آن ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریق قیام امام چیست آیا زنیکہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم شود یا بوسط و آنچہ مشہور است کہ جماعت نساء مکروہ است بکراہت تحریم آیا سند معتد بہ کراہت یافتہ شدہ است یا نہ بینوا توجروا الجواب در باب کراہت تحریمیہ جماعۃ النساء حدیثی کدام سند معتد بہ از نظرم نگذشتہ است لیکن اتفاق فقہائی حنفیہ کہ عموماً در متون یافتہ میشود دلالت دارد بر آنکہ نزد ایشان اصلی و دلیلی باشد

رد المحتار

اتقانی ۱۲

[illegible]

کتاب الصلوٰۃ

محرم ۱۲۹۵ ہجری مولوی احمد علی صاحب سہارنپوری

واللہ اعلم بالصواب لیکن عمل بران اولی و احسن معلوم میشود چرا کہ در احادیث صلوٰۃ النساء در بیتی کہ استر و اظلم باشد قرینہ بر نبودن جماعت ایشان ظاہرست کہ ظلمت خانہ مناسب جماعت نیست واللہ اعلم ۔ کتبہ احمد علی عفی عنہ

استفتا چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائزست یا نہ واز احادیث نبویہ و اخبار صحابہؓ مشروعیت آن ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقۂ قیام امام چیست یعنی زنے کہ امام باشد مثل امام رجال از جملہ مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنہا قیام سازد و آنچہ مشہور گشت کہ جماعت نساء مکروہست بکراہت تحریم نزد امام رحمہ آیا سند معتد بہ کراہت یافتہ شدہ است یا نہ بینوا توجروا **الجواب واللہ الموفق للصواب** نفس جواز جماعت نساء منفردات و مشروعیت آن از احادیث و اخبار ثابت بودہ است و طریقش ہمینکہ زن امام وسط مقتدیات قیام سازد لا غیر قال فی فتح القدیر نقلا عن المستدرک فی حق عائشۃ رضی اللہ عنہا انہا کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطہن وعن کتاب الآثار لمحمد رحمہ اخبرنا ابو حنیفۃ رحمہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراہیم النخعی ان عائشۃ رضی اللہ تعالی عنہا کانت تؤم النساء فی شہر رمضان فتقوم وسطہا وعن ابی داؤد فی بعض طرق حدیث ام ورقۃ بنت عبد اللہ بن الحارث بن عمر الانصاریۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزورہا وجعل لہا مؤذنا وامرہا ان تؤم اہل دارہا وعن ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہما قال تؤم المرأۃ النساء تقوم وسطہن انتہی ملخصا وسند کراہت تحریمی نزد حنفیہ این ست کہ قیام زن امام وسط مقتدیات کہ خود طریق جماعت ایشان بہ ثبوت رسیدہ مخالف است وجوب تقدم امام را کہ ثابت ست بمواظبت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا امثال روایات مسطورہ نزد حنفیہ محمول بر ابتدای اسلام و منسوخ ست و حالا جماعت ایشان بوجہ تحقق نفس شرائط جواز صلوٰۃ و مخالفت وجوب مذکورہ جائز بکراہت تحریمی ست قال فی البحر الرائق علی قول الکنز وجماعۃ النساء ای وکرہ جماعۃ النساء وحدہن لانہا لا تخلو عن ارتکاب محرم وہو قیام الامام وسط الصف فیکرہ کالعراۃ کذا فی الہدایۃ وہو یدل علی انہا کراہۃ تحریم لان التقدم واجب علی الامام للمواظبۃ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم وترک الواجب موجب لکراہۃ التحریم المقتضیۃ انتہی ثم قال بعید ہذا ای علی قولہ فان فعلن تقف الامام وسطہن کالعراۃ لان عائشۃ رضی اللہ عنہا فعلت کذلک وحمل فعلہا الجماعۃ علی ابتداء الاسلام انتہی وقد بحث فی العنایۃ

کتاب الصلوٰۃ

۷ ربیع الثانی روز پنجشنبہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری از شہر رامپور رسیدہ

ہنا بان المذہب عندنا ان انتفاء صفۃ الوجوب یستلزم انتفاء صفۃ الجواز کما عرف ولا فرق بین الوجوب والسنیۃ فی ذلک لوجود الموجب فیہما کوجودہ فیہ وہو واضح للمزاولین فی علم آخرو قررناہ فی التقریر فاذا انتسخت السنیۃ نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب بان الجواز الباقی جواز مع الکراہۃ والذی کان فی ضمن السنیۃ نسخ معہا والاستدلال بہ لبیان انہا کانت ونسخت وانما جوزت فی زماننا بمقتضی الجواز الذی کان من اجتماع شرائطہ ورفع موانعہ مع ما یوجب کراہۃ من ارتکاب محرم انتہی آری جماعت نسا منفردات در نماز جنازہ بلا کراہت جائز است کما بسط فی البحر والفتح فقط

الجواب صحیح احمد احمدی علاء الدین ۱۲۹۲

الجواب صحیح عبدالقادر احمدی محی الدین محمد

حیدر علیخان عفا اللہ عنہا محمد عبدالقادر بن ۹۴

العبد محمد امداد حسین محمد محمدی ۱۲۹۲ امداد حسین

محمد سعیدی ارشاد حسین ۱۲۹۲

۴۴۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بکری چھ مہینے کی اگر توانا اور فربہ ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہین جیسا کہ دنبہ اور بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ مین کہ ایک شخص بیان کرتا ہی کہ جس لڑکے کی طرف سے عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا مرجاوے تو اوسکے مان باپ مستحق شفاعت کے نہونگے یعنے وہ لڑکا اپنے مان باپ کی شفاعت نکریگا اور سند مین اسکے حدیث نقل کرتے ہین الغلام مرتہن بعقیقتہ الخ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بینوا توجروا ہو المصوب

بکری چھ مہینے کی نہین درست ہے اور دنبہ چھ مہینے کا اگر فربہ و توانا ہو درست ہے یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور احادیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ و بنایہ شرح ہدایہ مین ہے ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصاعدا الا الضان فان الجذع منہ یجزی والتقیید بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجزی بل لا یجزی منہا الا الثنی انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے وصح الجذع من الضان وصح الثنی فصاعدا من الثلاثۃ ای من الشاۃ اعم من ان یکون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل والجذع شاۃ لہا ستۃ اشہر والضان ما یکون لہ ستۃ انتہی اس سے صاف واضح ہے کہ بکری اور بھیڑ اور ایسی ہی گائے اور اونٹ چھ مہینے کا نہین درست ہے

ف کتاب الاضحیۃ

ازریوتی ضلع غازیپور در سنہ [illegible] ہجری ماہ ربیع الثانی

فقط دنبہ چھ مہینے کا درست ہی اور ایسے ہی اور کتب فقہ مین بھی موجود ہے اور شرح مسند امام اعظم مین ہے فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعة من الضان وبہ قال الجمہور یجوز الجذع من الضان لا من غیرہ انتہی اور حدیث الغلام مرتہن بعقیقتہ کے معنے محدثین کے نزدیک یہی ہین کہ وہ لڑکا جسکا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہیگا شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیاح الاکباد فی فقد الاولاد مین لکھتے ہین ذکر البیہقی عن سلیمان بن شرحبیل حدثنا یحیی بن حمزة قال قلت لعطاء الخراسانی ما معنے مرتہن بعقیقتہ فقال تحرم شفاعة والدہ وکذا قال الامام احمد انہ مرتہن عن الشفاعة لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث قال تکلم الناس فی ہذا واجود ما قیل فیہ ما ذہب الیہ احمد ان ہذا فی الشفاعة یرید انہ اذا لم یعق عنہ فمات طفلا لم یشفع والدیہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ و اتنی بکری چھ مہینے کی اگرچہ فربہ ہو قربانی اوسکی درست نہین فی جامع الرموز وانما قال من الضان لانہ لا یجوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہے کہ وہ لڑکا شفاعت نکریگا فی مفاتیح الجنان ومصابیح الجنان وعن سمرة رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الغلام مرتہن بعقیقتہ قیل معناہ انہ محبوس سلامتہ عن الآفات بعقیقتہ او انہ کالشیء المرہون لا یتم الاستمتاع بہ دون ان یقابل بالعقیقة وقیل معناہ ان شفاعتہ لابویہ معلق بعقیقتہ لا یشفع لہما الطفل ان لم یعق عنہ انتہی وفی کاشف حقائق السنن المحمدیة شرح مشکوة المصابیح وقال صاحب النہایة معنی قولہ رہینة بعقیقتہ ان العقیقة لازمة لہ لا بد منہا فشبہہ فی لزومہا لہ وعدم انفکاکہ منہ بالرہن فی ید المرتہن قد تکلم الناس فیہ واجودہا ما قالہ احمد بن حنبل معناہ انہ اذا مات طفلا ولم یعق عنہ لم یشفع فی والدیہ وروی عن قتادة انہ یحرم شفاعتہم اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذہب الی ہذا القول الا بعد ما تلقی من الصحابی والتابعین علی انہ امام من الائمة الکبار یجب ان یتلقی کلامہ بالقبول وتحسین الظن بہ انتہی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب

حررہ العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۵

استفتا ۱۲۵ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل مندرجہ سوالات مفصلۂ ذیل **سوال اول** صوت زن در نماز سترست

ف کتاب الصلوٰۃ
از جبلپور بماہ ربیع الثانی ۱۲۹۵ ہجری

یا نیست و زن را در نماز بر سینه دست بستن سنت ست یا زیر سینه و زیر ناف هم و زن را قعدهٔ اولی و جلسهٔ اخیره مثل مرد سنت ست یا تورک و زن را در سجده تجافی اعضا مثل مرد سنت ست یا بالعکس و اگر زن در قعدهٔ هر دو جلسه مثل مرد کرد و تورک نکرد و در سجده تجافی اعضا مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و زنان جمع شده کسی زن را اگر امام کنند پس ادای اقتدا نمایند پس بکدام هیأت جماعت کنند یعنی امام متوسط و داخل صف اول باشد یا مقدم مثل جماعت مردان و این جماعت جائز ست یا مکروه **سوال ثانی** کسی صحابیه زنان را جمع کرده بنفسها امام شده بجماعت نماز خوانده است یا نه اگر خوانده است قرأة تامین تکبیرات انتقال تسمیع تحمید و تسلیم بالجهر کرده یا باخفا و کسی حدیث صریحًا در صحاح وغیره مشتمل بر کیفیات مذکوره مفصلًا مروی ست یا نه اگر هست چه طور ست و سندش چیست و در کدام کتاب ست و اقوال همه مجتهدین و محدثین محققین درین مسئله بکدام نهج منقول ست **سوال ثالث** حدیث مراسیل ابی داود المذکور فی بحر الرائق و شرح المنهاج لابن الحجر العسقلانی المحذوف السند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتهی سند این حدیث مرویست یا نه و گر مرویست بکدام طریق مروی ست و سندی که در مراسیل ابو داود ست تعدیل و توثیق رواة آن حدیث چه طور ست و کدام کدام محدثین بعدالت شان مقر هستند و این حدیث مخصص عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یا نه و حدیث مرسل صحیح مخصص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نه و اگر میتواند شد پس این مذهب مختار کدام کدام علماء مجتهدین و محدثین ست و حدیث مرسل اگر بطریق رواة مجهول العدالت مروی باشد و بطریق آخرین موصولا مروی باشد لیکن دران هر دو یک راوے متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکمًا موصول شد یا نه و اگر حکمًا موصول شد پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نه و حجتش چیست و قائلش کیست اگر کسی در حالت رکوع پس امام نیت کرده در نماز داخل شد و در رکوع کرد پس رکعت خود را یافت و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت که بوجه نخواندن من سورهٔ فاتحه را رکعت

نماند وچون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند وادا نشد پس قول شخص موافق جمہور صحیح ست بانہ ہو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقہاء واقع ست صاحب محیط در بحث اذان وصاحب کافی وقاضیخان تصریح صوت المرأۃ عورۃ کردہ عدم جواز اذان زنان را مبنی کردند وصاحب بحر واشباہ وصاحب نہر ودر مختار ترجیح اینکہ آواز زن ستر نیست کردہ اند ودر نوازل ابو اللیث ست نغمۃ المرأۃ عورۃ صاحب فتح القدیر می نویسد: وعلی ہذا لو قیل بانہا اذا جہرت بالقراءۃ فی الصلوۃ فسدت صلاتہ کان متجہا وحق درین باب آنست کہ مطلق آواز او ستر نیست البتہ رفع صوت مع تمطیط وغیرہ ستر ست شرنبلالی در مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتہا عورۃ ولیس المراد بہ مجرد کلامہا بل ما یحصل من تلیینہ وتمطیطہ ولا یحل لہ سماعہا وابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشتہ لا یظن من لا فطنۃ عندہ انا اذا قلنا صوت المرأۃ عورۃ انا نرید بذلک کلامہا لان ذلک لیس بصحیح فانا نجیز الکلام مع الاجانب ومحاورتہن عند الحاجۃ الی ذلک ولا نجیز لہن رفع صوتہن ولا تمطیطہا ولا تقطیعہا لما فی ذلک من استمالۃ الرجال الیہن وتحریک الشہوات ومن ہذا لم یجز ان تؤذن المرأۃ وجماعت زنان نزد اکثر حنفیہ مکروہ است لیکن دلیلی معتد بہ بر کراہت یافتہ نمیشود وادلہ کہ فقہا بر کراہت قائم کردہ اند مخدوش اند چنانکہ از معائنہ فتح القدیر و بنایہ شرح ہدایہ للعینی واضح میشود واز آثار واخبار مشروعیت جماعت نساء منفردات ثابت میشود ودر سنن ابی داؤد در حدیث طویل مروی ست وکانت ای ام ورقۃ قد قرأت القرآن فاستأذنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تتخذ فی دارہا مؤذنا فاذن لہا وامرہا ان تؤم اہل دارہا ودر کتاب الآثار لمحمد بن الحسن ست اخبرنا ابو حنیفۃ نا حماد عن ابراہیم عن عائشۃ انہا کانت تؤم النساء فی شہر رمضان فتقوم وسطہن وابن حجر عسقلانی در تخریج احادیث شرح رافعی می نویسد اخرج ابن ابی شیبۃ ثم الحاکم من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشۃ انہا کانت تؤم النساء فتقوم معہن فی الصف واخرج الشافعی وابن ابی شیبۃ وعبد الرزاق عن ام سلمۃ انہا امت النساء فقامت وسطہن ودر مستدرک حاکم مروی ست ان عائشۃ کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطہن ذکرہ العینی فی البنایۃ ازین روایات معلوم شدہ کہ زنی کہ امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد و تقدم مثل رجال

تحقیق صوت زنان عورت نیست

برای آن مشروع نیست و آین ہم معلوم شد کہ زن امام راجہر بالقراءۃ وجہر تکبیرات وغیرہ باید چہ بدون آن صورت اقتدا نمی بندد و آواز زن اگرچہ بمذہب بعضے سترست لیکن آن در حق رجال نہ در حق زنان و تحقیق این مبحث کما ینبغی در رسالۂ خود تحفۃ النبلاء فیما یتعلق بجماعۃ النساء کردہ ام من شاء فلیرجع الیہ و زن را در نماز دست بر سینہ بستن مسنون ست چہ این ہر دو امر برای زن باعث سترست ملا محمد قائم سندی در رسالۂ خود فوز الکرام بما ثبت فی وضع الیدین تحت السرۃ او فوقہا عن الشفیع المظلل بالغمام می نویسد لما تبین ان النبی صلے اللہ علیہ وسلم ثبت عنہ الامران وضع الیدین علی الصدر وتحت السرۃ وکذا عن الصحابۃ والتابعین واجمعوا علی وسعہما والاصل فی اعمال النبی صلے اللہ علیہ وسلم التعبد والتعلیم والموافقۃ بین الرجال والنساء الا فی ما استثنیت و روی ابو داود فی مراسیلہ عن یزید بن ابی حبیب ان رسول اللہ صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی بعض الارض فان المرأۃ لیست فی ذلک کالرجل قال البیہقی ہو احسن من موصولین فی ہذا الباب واستنبط المجتہدون منہ ان المرأۃ بضم اللحم لکونہ استر لہن اختار علمائنا فی حق الرجل الوضع تحت السرۃ وحق المرأۃ الوضع علی الصدر لانہ استر لہا انتہی و حافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسند روی ابو داود فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال ان سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی من طریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک و این حدیث اگرچہ مرسل ست لیکن بوجہ اعتضاد طریقین موصولین اگرچہ دران ہر دو متروک واقع است قوتی حاصل شدہ و ہمچو مرسل مقبول و مخصص حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث می نویسند المرسل بالمسند لیعتضد ویصیر دلیلا آخر فیرجح بہما الخبر عند معارضتہ خبرا لیس لہ الا طریق مسند وربما یکون المسند حسنا فیرتقی المرسل بہ لکن ہذا انما یتاتی اذا کان المسند بمفردہ صالحا للحجیۃ اما اذا کان مما یفتقر الی اعتضاد فلا اذ کل منہما اعتضد بالآخر وصار بہ حجۃ قال شیخنا و ح فیکون اعتضادہ بہذا المسند کاعتضادہ

بر سل آخر لاشتراکهما فی عدم الصلاحیة للحجیة ولکن قد اجیب بان القوة انما حصلت من هیأة الاجتماع اذ بانضمام احدهما الی الآخر قوی الظن بان له اصلاً و زن را در قعده تورک مسنون است و اگر مثل رجال قعده کرده نمازش صحیح خواهد شد در مسند حصکفی می آرد ابو حنیفة عن نافع عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصلین علی عهد رسول الله قال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ملا علی قاری در شرح مسند می نویسد هو بالحاء المهملة والفاء والزاء المعجمة ای یضممن اعضائهن بان یتورکن و در صحیح بخاریست کانت ام الدرداء تجلس فی صلاتها جلسة الرجل وکانت فقیهة و عینی در شرح هدایه می نویسد انکانت امرأة جلست علی الیتها الیسری لان مراعاة الستر لها اولی وکانت ام الدرداء تجلس جلسة الرجل وهو قول النخعی ومالک وکانت صفیة ونساء ابن عمر تجلس متربعات لان ذلک استر لهن و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت است بوجه نخواندن فاتحه رکعتش غیر معتد به نخواهد شد نزد جمهور العلماء من الصحابة والتابعین ومن بعدهم و تحقیقش مع بسط دلائل در رسالهٔ خود امام الکلام فیما یتعلق بالقراءة خلف الامام کرده ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیه والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

؎ **استفتا ۱۴۹** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی ہے کہ زید بنسبت عمرو کے مدعی اس امر کا ہے کہ تو نے مجھسے وعدہ کیا تہا کہ مین جب مال کھنڈسار مستاجر سے خرید کرونگا تو مین تجکو شریک کرلونگا اور عمرو اس سے منکر ہے عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احدی باداے زر خود مال کھنڈسار مستاجر سے خرید کیا اور بیعنامہ جانب مستاجر سے بنام عمرو مشتری کے مستقل رہا اور کسیطرح تعلق زید مال مشترا عمرو مین شرعًا یا حقیقۃً ہی یا نہین و بالفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحقق شرکت و مستلزم وجوب مال ذمۂ عمرو شرعًا ہے یا نہین یا شرعًا عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشترا اپنے کا ہی فقط

ہو المصوب اگر فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تہا تو اوسکے وفا نکرنے سے وہ گنہگار ہوا حموی نے حاشیۂ اشباہ مین لکھتے ہین فی الدرر والغرر من کتاب العاریۃ ما یفیدہ ان خلف الوعد مکروہ انتہی ایضًا اور اشباہ مین ہی الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ انتہی

لیکن بمجرد وعدہ عمرو پر لازم نہین ہے اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال کا جسکو عمرو نے بالاستقلال خرید کیا نہین ہے فتاوی بزازیہ کی کتاب الکراہیۃ مین ہی لایستحق بالشرط شیئا لعدم العقد انتہی اور بھی اوسمین کتاب الکفالۃ مین ہی لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ الیک لایکون کفالۃ مالم یقل لفظا یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت او علی او الی انتہی اور اشباہ مین ہی (کتاب الحظر والاباحۃ ۱۲) لا یلزم الوعد الا اذا کان معلقا فی بیع الوفا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲
ابو الحسنات

فی کتاب الصلوۃ
از مقام کوٹہ راجپوتانہ مرسلہ مولوی محمد حلیم الدین مدرس ماہ رجب ۱۲[illegible] ہجری

۱۴۷ **استفتا** **سوال اول** جو شخص حدیث رفع سبابہ کی رواۃ مین جیسے یہ حدیث صحیح مسلم مین مروی ہی یہ شبہہ کرے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہین حالانکہ علمای دین پر یہ امر ظاہر ہی کہ اونمین سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ ہدی ہین جنمین سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت ہین اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہا سے دکھائی بھی گئی لیکن بسبب اس شبہہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا **سوال دوم** جو راوی کتب رجال مین منجملہ الفاظ ثقہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے اس وصف سے اوس راوی مین وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ مین بیان کئے گئے ہین یعنے عقل و اسلام و ضبط و عدالت تاوقتیکہ کچھ جرح مثل صدوق سیئے الحفظ صدوق اتہم اور مانند اسکے اوسمین نکی گئی ہو ثابت ہو جاوینگے یا نہین ہو جاوینگے اور یہ تردد رہیگا کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہین عاقل تھا یا نہین ضابط تھا یا نہین عادل تھا یا نہین **سوال سوم** اگر کوئی کہے کہ تقریب مین جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہی صرف اوسی پر اعتبار مجکو نہین آتا کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اوسکے قول کی تصدیق کرے جب قابل اخذ ہوگا یہ کہنا اوسکا بجا ہی یا جہالت اور گمراہی کی بات ہی **سوال چہارم** صحیح مسلم کے باب صفۃ الجلوس فی الصلوۃ وکیفیۃ وضع الیدین علی الفخذین مین اس اسناد مین حدثنا عبد بن حمید قال نا یونس بن محمد قال نا حماد بن سلمۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قعد فی التشہد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع مولے ابن عمر ہین جنکی نسبت تقریب مین مسطور ہی ثقہ ثبت فقیہ مشہور من الثالثۃ یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد مین حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہین اونکی نسبت تقریب مین مسطور ہی تغیر حفظہ باخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے

یہ روایت صحیح مسلم مین اخذ کی گئی ہی جیسا کہ نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم مین لکھا ہی و اعلم ان ما کان من ہذا القبیل محتجا بہ فی الصحیحین فہو مما علم انہ اخذ قبل الاختلاط یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حماد کے **سوال پنجم** رفع سبابہ کی حدیث جو باسانید متعددہ صحیح مسلم مین مروی ہی اوسکے سب راوی تقریب مین مذکور ہین یا نہین **سوال ششم** زید کہتا ہی کہ تشہد مین رفع سبابہ جو حدیث شریف مین آیا ہی مین جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت ؐ پر کیا تھا فرض یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہی یا مبنی بر جہالت و گمراہی ہی **سوال ہفتم** زید کہتا ہی کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہی تو اوسپر عمل کرنا واجب نہین حالانکہ اصول فقہ مین مرقوم ہی خبر واحد کے نسبت و انہ یوجب العمل دون العلم و الیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول بہ ٹھرانا جائز ہے یا نہین اور اگر نہین ہی تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ کے کیا حکم دیا جاوے گا **سوال ہشتم** متعلقہ مصافحہ مرقاۃ شرح مشکوۃ مین مصافحہ بعد الصلوۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ در المختار مین بحوالہ تبیین المحارم نقلا عن الملتقط مکروہ و سنتہ روافض اور مجموعہ ماوراء النہر مین بحوالہ کافی مکروہ و سنت روافض اور فتاوی ابراہیم شاہی مین مکروہ و سنت روافض اور محیط مین مصافحہ بعد صلوۃ الجمعہ و عیدین کو مکروہ و سنت روافض اور مجالس الابرار مین بدعت و مردود اور وظائف النبی مین بدعت ممنوعہ اور ترجمہ مشکوۃ شیخ عبد الحق رح مین بدعت لکھا ہی یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب

جواب سوال اول ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم مین شبہہ کرے کہ مسلم و عاقل تھے یا نہین وہ شخص یا تو محض جاہل ہی فنون حدیث و اسماء رجال سے مطلقا وقفیت نہین رکھتا ہی یا معاند اور گمراہ ہی ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہی کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہی اور اس امر پر کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول و مستجمع شرائط قبول مین بجز چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اونپر دارقطنی وغیرہ نے جرح کی ہی لیکن اکثر اون جرحون کا دفع شراح حدیث نے خصوصا حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری مین کر دیا ہی ملا اکرم بن عبد الرحمن سندی حنفی امعان النظر شرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے ہین و یلتحق بہذا التفاضل ما اتفق الشیخان علی تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما و ما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبۃ العلیا والثانی مما یلیہا والثالثۃ مما یلیہا لاتفاق العلماء بعدہما

علی تلقی کتابیهما بالقبول واختلاف بعضهم فی الیهما انتهی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہین و ردّ انهما
قد حصل الاتفاق علی القول بتعدیلهم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیهما بالقبول لزم القول
بتعدیل رجالهما فهم مقدمون علی غیرهم فی روایاتهم وهذا اصل لا یخرج عنه الا بدلیل انتهی اور سیوطی
تدریب الراوی شرح تقریب النواوی مین لکھتے ہین قال ابن دقیق العید فی الاقتراح لیعرف
ثقة الراوی بالتنصیص علیه من رواته او تخریج احد الشیخین له فی الصحیح وان تکلم
فی بعض من خرج له فلا یلتفت الیه او تخریج من اشترط الصحة انتهی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح
شرح نخبة الفکر مین کہتے ہین روانهما قد حصل الاتفاق علی القول بکونهم عدولا وضابطاً وغیر
هما من اوصاف الصحة غالبًا بطریق اللزوم فهم ای البخاری ومسلم وصاحب شرطهما او حالهما
مقدمون علی غیرهم فی روایاتهم انتهی اور ایسا ہی شرح الفیة الحدیث للعراقی وللسخاوی
وللانصاری مین اور مقدمۂ ابن صلاح مین اور خلاصۂ طیبی اور مختصر ابن جماعه مین الی
غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے **جواب سوال دوم** یہ الفاظ عمدہ ترین
مراتب تعدیل سے ہین اور بعد ورود ان الفاظ کے کسی راوی کے حق مین شبہۂ
اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت مین کرنا کسی عاقل کا کام نہین ہے سخاوی فتح المغیث
بشرح الفیة الحدیث مین لکھتے ہین قال الذہبی ان قولهم ثبت وحجة وامام وثقة ومتقن من
عبارات التعدیل التی لا نزاع فیها انتهی اور مقدمۂ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعه
وغیرہ مین ہی اما الفاظ التعدیل فعلی مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحد انه
ثقة او متقن فهو ممن یحتج بحدیثه قلت وکذا اذا قیل ثبت او حجة وکذا اذا قیل فی العدل
انه حافظ او ضابط انتهی **جواب سوال سوم** یہ کہنا اوسکا ضلالت وحماقت ہی
اوّلاً تو اسوجہ سے کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریخ
اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہی اس امر کو مقتضی ہی کہ اونکا قول باب جرح
وتعدیل مین خواہ مخواہ معتبر ہوگا ثانیًا اسوجہ سے کہ جو تعدیل وجرح تقریب مین مذکور ہی
وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہین ہی بلکہ قول ایک جماعت ائمۂ حدیث کا ہی اسوجہ سے
اوّلاً ابو الحجاج مزی دمشقی نے جو باب رجال مین دستگاہ تمام رکھتے تھے صحاح ستہ کے

[illegible]

رجال کیواسطی تہذیب الکمال تالیف کی اور اوسمین اقوال محدثین متقدمین سے جرح وتعدیل نقل کی بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کر کے مع زیادات کثیرہ کے تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر اوسکی تلخیص تقریب مین کی پس جو جرح وتعدیل تقریب مین مذکور ہے وہ وہی ہے کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب مین بنظر اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح وتعدیل تقریب مین ایسی نہین ہے کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہوئی ہو جیساکہ ماہرین پر ظاہر ہے وَمَن لَّمْ یَجْعَلِ اللّٰہُ لَہٗ نُوْرًا فَمَا لَہٗ مِن نُّوْرٍ **جواب سوال چہارم** فی الواقع یہ روایت قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیساکہ نووی کی عبارت سے واضح ہوا اور فتح المغیث مین ہے ما یقع فی الصحیحین او احدہما من التخریج لمن وصف بالاختلاط فانا نعرف علی الجملۃ ان ذلک مما ثبت عند المخرج انہ من قدیم حدیثہ انتہی **جواب سوال پنجم** رفع سبابہ کی جو احادیث صحیح مسلم مین ہین اونکے سب رواۃ کا حال تقریب مین مذکور ہے جیسا ناظر تقریب وغیرہ پر ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سواے صحیح مسلم کے اور کتب حدیث مین بھی بطرق متعددہ مروی ہین مثل سنن ابوداؤد وسنن نسائی وسنن دارمی وجامع ترمذی وسنن بیہقی ومسند احمد وموطا مالک وموطا محمد ومصنف عبد الرزاق ومسند ابو یعلی ومصنف ابن ابی شیبہ ومعجم طبرانی وسنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری حنفی نے اپنے رسالہ تزیین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملۃ فہو مذکور فی الصحاح الست وغیرہا مما کاد ان یکون متواترا بل یصح ان یقال انہ متواتر معنی فکیف یجوز لمؤمن باللہ ورسولہ ان یعدل عن العمل بہ ویاتی التعلیل فی معرض النص الجلیل مع ان ذلک مدخول صدر من العلیل انتہی اور بعد اسکے تفصیل تمام سنیت اشارت کو ثابت کیا ہی اور قول عدم رفع کو مردود کر دیا ہی **جواب سوال ششم وہفتم** یہ دونون قول تردید کے مخالف اصول حنفیہ کے ہین تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالامال ہین بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ ومحمد وابو یوسف کے بھی ہی کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی مین سنیت اشارۃ کی تصریح کی ہی اور امام محمد نے موطا مین بھی اسکو ذکر کیا ہی اور اوسکو امام ابو حنیفہ کیطرف منسوب کیا ہی **جواب سوال مصافحہ** فی الواقع ان کتب مین مصافحہ بعد الصبح وبعد العصر کو بدعت

ومکروہ وممنوع وغیرہ لکھاہی اور ایساہی درکتب محققین مین بھی موجود ہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۴۸۹

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے کسیقدر روپیہ حسبتہً للہ ایک مسلمان کی دوکان مین جمع کردیا اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے صرف مدرسۂ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع مین ہے عمل مین آیا کرے اور ایک وصیت نامہ بھی اس مضمون کا لکھکر چند اشخاص اسلام کو بغرض مشورہ سے مہمات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے بصوابدید کثرت رای کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اوس مسجد سے اوٹھاکر دوسری مسجد مین لیگئے جسکے مہمات متعلق ممبران کمیٹی مذکور نہ تھے بلکہ وہ اہتمام مین صرف خالد کے تھی جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اوسی جز مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر مین اوٹھ گیا وہی مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن مع طلبہ مسجد اول الذکر مین رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے تنخواہ دونون مدرسونکی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا بمشورہ جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک شخص شرکت مجلس شوریٰ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور بمداخلت مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر مین اوسکو قائم رہنے دیا و برخاست نہین کیا او بوقت مسجد اول الذکر مین دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانون سے وصول ہوتا تھا متفرق ہوگیا کچھہ مسلمان مدرسۂ جدید واقع مسجد اول الذکر مین دینے لگے اور کچھہ مسلمان مسجد آخر الذکر مین اور اہتمام دونون مدارس کا علحدہ ہوگیا مدرسۂ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسۂ آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجاے اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن عمرو مہتمم مدرسۂ مسجد اول الذکر نے بنا منظوری اوسکے دوسرا حافظ مقرر کیا الا بکر نے اوسی حافظ کو جسکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد آخر الذکر مین مقرر کردیا اور مدرسۂ حفظ قرآن وہان بھی جاری کیا اور تنخواہ مدرس

کتاب الوقف

از بنارس مرسلہ مولوی قطب الدین صاحب ۱۶ شعبان ۱۳۰۲ ہجری [illegible]

حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے ملتی تہی موقوف کر دی اب دونون مسجدونکے مدارس کے چندے اور مصارف بالکل علحدہ ہو گئے ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق نہین ہی پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور مین جمع کیا تہا کس مدرسہ کے مصارف مین خرچ ہونا شرعًا واجب ہی آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اوس روپیہ کا مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع مین داخل ہی یا مدرسہ واقع مسجد آخر الذکر مین و اگر اوس روپیہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی کس مدرسہ مین شرعًا صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے سے تعمیل وصیت ہوتی ہی اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہی اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا عند اللہ مین گنہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب ھو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہی اور صورت سوال مین واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتہ واقع مسجد جامع کے کی ہی بنا علیہ اوس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسہ مسجد جامع مین چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ مین بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہی فان قلت اذا کان له درس فی جامع ولازم بانیه ان یکون عما علیه فی مدرسته بل یستحق المعلوم فی المدرسة قلت لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بکتاب الوقف لقوله فی شرح المنظومة اما لو شرط الواقف فی ذلک کله شروطًا اتبعت انتہی حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۴۹ استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکور ست سنت ست یا مستحب یا مباح زیرا کہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لا باس گفتہ اند و در تاتارخانیہ بنقل شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ احداث محاریب در مسجد واحد جائز ست یا نہ در تاتارخانیہ و جامع الرموز و صلوٰۃ مسعودی و در مختار و عالمگیری وغیرہ خبرے آوردہ اند کہ نصب محاریب از صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ و در جذب القلوب و سفر السعادت آوردہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب نبودند و در فتح القدیر و کبیری باین لفظ آوردہ فانه بنیت فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولو لم تبن کانت السنة ان یتقدم فی محاذات ذلک المکان و در رد المحتار فی ذیل قوله فوق بیت آہ آوردہ ای موضع عد للسنن والنوافل بان یتخذ له محراب وینظف ویطیب کما امر به صلی اللہ علیہ وسلم فهذا مستند و در غرائب آوردہ و به امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابه لیتخذوا فی منازلهم محاریب لصلاتهم ازینجا معلوم میگردد کہ در عهد آن حضرت نیز محاریب بودہ اند پس بعد از تحقیق

فی کتاب الصلوٰة
در شعبان ۱۳۰۳ ہجری مرسلہ مولوی محمد سعید ساکن [illegible]

مزید و تفتیش بلیغ بروایات کتب ظاهر الروایت مع ادله شروح آنها بینوا توجروا فقط هو المصوب

عبارات فقها در باب محاریب مختلف اند بعض ازانها دال بران اند که وجود آنها در عصر نبوی بوده وبعض بران دال اند که بنای محاریب محدث ست وانچه از معائنه کتب احادیث واضح می شود این ست که حدوث محاریب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نبوده بلکه اصل آن از نصاری ست وآنحضرت صلی الله علیه وسلم ازان منع فرموده وحدوث آنها در عهد تابعین گشته وازجمعی از صحابه بران انکار رفته علامه جلال الدین سیوطی در تفسیر در منثور زیر آیۂ کریمه فَنَادَتْهُ الْمَلٰئِكَةُ وَهُوَ قَائِمٌ يُّصَلِّيْ فِي الْمِحْرَابِ می نویسند اخرج الطبرانی والبیهقی فی سننه عن ابن عمر ان النبی صلی الله علیه وسلم قال اتقوا هذه المذابح یعنی المحاریب واخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن موسی الجهنی قال قال رسول الله لا تزال امتی بخیر مالم یتخذوا فی مساجدهم مذابح کمذابح النصاری واخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه المحاریب واخرج ابن ابی شیبة عن عبید بن ابی الجعد قال کان اصحاب محمد یقولون ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذابح فی المسجد یعنی الطاقات واخرج ابن ابی شیبة عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعة ان تتخذ المذابح فی المساجد واخرج عن کعب انه کره المذبح فی المسجد انتهی ونیز سیوطی در کتاب الوسائل بمعرفة الاوائل می نویسند اول من احدث المحراب المجوف عمر بن عبد العزیز حین بنی المسجد النبوی ذکره الواقدی عن محمد بن هلال انتهی ونیز سیوطی در رساله خود اعلام الاریب بحدوث بدعة المحاریب نوشته ان قوما خفی علیهم کون المحراب فی المساجد بدعة وظنوا انه کان فی مسجد النبی صلی الله علیه وسلم فی زمنه ولم یکن قط فی زمانه ولا فی زمان الخلفاء ومن بعدهم الی المائة الاولی وانما حدث فی اول المائة الثانیة مع ورود الحدیث بالنهی عن اتخاذه وانه من شان الکنائس وان اتخاذه فی المسجد من اشراط الساعة انتهی پس سیوطی دران رساله ذکر اخبار وآثار مع ذکر سند آنها وتوثیق رواة کرده منجملۂ آن همان اخبار اند که از در منثور منقول اند ومنجمله آن قول ابن مسعود انما کانت المحاریب للکنائس فلا تشبهوا باهل الکتاب یعنی انه کره الصلوة فی الطاق اخرجه البزار فی مسنده برجال ثقات وهرگاه حال احداث محاریب معلوم شد پس در مسجد واحد احداث محاریب متعدده که مفضی به تکرار جماعت بلا ضرورت ست

بدرجۂ اولی ناجائز خواهد شد و لهذا هنگامیکه در حرمین شریفین تعدد محاریب شده علمای آن زمان منع کردند لیکن سلاطین ممانعت شان را بخیال نیاوردند ملا باقر آگاه در رسالۀ خود ایقاظ النیام می نویسند و بساعت صالح تکرار جماعت و حدوث محاریب و ائمه در چار جهت کعبه رسیده و نیست این کار تکرار ز حوادث زمان و نوائب دوران و حدوث این محاریب در مکۀ معظمه در سنه ۷۳۰ه هفت صد و سی سال ست و حدوث جماعت ثانیه در مکة المکرمه در سنه ۸۶۰ه هشت صد و شصت سال و حدوث محراب ثانی آن بعد سنه ۹۴۰ه نهصد و چهل سال بوقوع پیوست هر چند علمای آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار فرمودند مفید نشد و کان امر الله قدرا مقدورا پس در ظنون و اوهام عوام این خیال خام استحکام یافت که امریست معروف که اهل حرمین آن را پسند کرده اند انتهی و چون ثابت شد که تعدد محاریب بلکه نفس احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده لاجرم قیام دران سنت نخواهد بود و بهمین جهت اکثر فقها آن را بلفظ لا باس که اشارت به ترک اولی می سازد ترقیم فرموده اند البته امتیاز امام و تقدمش بر سائر صفوف و قیامش بمحاذات وسط صفوف سنت است که از احادیث مرفوعه وغیره ثابت است والله اعلم بالصواب و عنده ام الکتاب

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین ان مسائل مین **سوال اول** سجدہ سورہ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہی یا نہین اور حالت نماز مین اونکے نزدیک سجدہ صاد کا درست ہی یا نہین **سوال دوم** تراویح مین امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اوسپر سورہ صاد کا سجدہ واجب ہوگا یا نہین اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج نماز ادا کر سکتا ہی یا نہین اور اگر ادا نہین کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی رہتا ہی یا ساقط ہو جاتا ہی اور حالت اقتدا مین اگر ضمن رکوع و سجود صلوۃ مین نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہی یا نہین **سوال سوم** تراویح مین اگر امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیون سے جو حنفی ہین سجدہ صاد کا اوسی طرح سے ادا ہو جاوے ایک ترویحہ کا امام حنفی ہوکے رکوع سجدۂ صاد کے پڑھ کے سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہی یا نہین اور تعدد امام سے تراویح مین کچھ خلل ہوتا ہی یا نہین اور ایک ترویحہ مین حنفی کے امام ہونے سے تحقیر و استخفاف شافعیہ لازم آتا ہی یا نہین بینوا توجروا هو المصوب **جواب سوال اول** سجدہ سورۂ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہین بلکہ خارج نماز مستحب ہی اور حالت نماز مین حرام ہی بلکہ مفسد صلوۃ ہے اگر سجدہ کرنیوالا عمداً سجدہ کرے اور حکم حرمت سے واقف ہو علامہ قسطلانی شافعی ارشاد الساری شرح

صحیح البخاری مین لکھتے ہین یستحب السجود لص فی غیر الصلوۃ ویحرم فیہا فان سجد فیہا عمداً عالماً بتحریمہا بطلت صلاتہ بخلاف فعلہا سہوا او جہلا للعذر انتہی **جواب سوال دوم** وجوب سجدۂ تلاوت کے تین سبب ہین ایک پہلے تلاوت آیۂ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتدا اگرچہ سماع نہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے یجب علی التالی وعلی السامع وعلی المؤتم تلاوۃ امامہ وان لم یسمعہا لوجوب المتابعۃ علیہ انتہی اور وجوب سجدہ مین بوجہ سماع کے مذہب سامع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا کہ بحر رائق مین ہے فی التجنیس التالی والسامع تلاوت کنندہ و خوانندہ ۱۲ ینظر کل واحد منہما الی اعتقاد نفسہ کالسجدۃ الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع السجدۃ عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدۃ لان السامع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی یلزمہ العمل برایہ لانہ لا شرکۃ بینہما انتہی بنا برعلیہ جب مقتدی حنفی نے آیت سجدۂ صاد کی امام شافعی سے سنی سجدہ اوسپر واجب ہوگیا نہ امام پر جیسا کہ سجدۂ ثانیہ مین حج کے امر بالعکس ہے لیکن اس واجب کے مقتدی نے ادا کرنے کی کوئی صورت نہین ہے نہ نماز مین اور نہ خارج نماز لیکن نماز مین پس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی ضرور ہے اسیوجہ سے جب امام حنفی ہو اور وہ با وجود وجوب سجدہ کے اوسپر اور اوسکے مقتدی پر کسیوجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم ہے کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ جسپر سجدہ واجب نہین ہوا سجدہ نکریگا مقتدی حالت اقتدا مین بدرجہ اولی سجدہ نہین کر سکتا غنیۃ المستملی مین ہے لو لم یسجد الامام لا یسجد المقتدی ۱۲ وان سمعہا لانہ مامور بالمتابعۃ وعدم المخالفۃ انتہی اور بھی اوسمین ہے فی نظم الزندوستی خمسۃ اشیاء اذا لم یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم القنوت وتکبیرات العیدین والقعدۃ الاولی وسجود التلاوۃ وسجود السہو انتہی اور بھی اوسمین ہے الاصل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلا وکذا ترکا ان کانت فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلہا المخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدۂ تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہین ہو سکتا بحر رائق مین ہے ولم تقض الصلاتیۃ خارجہا لان السجدۃ المتلوۃ فی الصلوۃ افضل من غیرہا فلم یجز اداؤہا خارج الصلوۃ لان الکامل السجدۃ ۱۲ لا یتادی بالناقص انتہی اور در مختار صفحہ ۲۹۰ جلد ۱ مین ذکر واجبات صلوۃ مین مذکور ہے ومتابعۃ الامام یعنی فی المجتہد فیہ لا فی المقطوع بنسخہ او بعدم سنیتہ کقنوت فجر انتہی اور ظاہر ہے کہ سجدہ سورۂ صاد کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار المراد بالمجتہد فیہ ما کان مبنیا علی دلیل معتبر شرعا

بحیث یسوغ للمجتہد بسببہ مخالفتہ غیرہ انتہی سے واضح ہے پس آمین ہی مین متابعت امام شافعی کی ضرور ہے جیساکہ سجدۂ ثانیۂ حج مین متابعت امام شافعی کی ضرور ہی حواشی طحطاویہ للدر المختار مین ہے قولہ للمتابعۃ ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعۃ الشافعی فی سجود الثانیۃ من سورۃ الحج لوجود الشرکۃ بخلاف خارج الصلوۃ انتہی ہرگاہ یہ معلوم ہوا کہ مقتدی حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کرسکتا ہے اور نہ نماز مین بوجہ متابعت امام کے پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہوجاے گا باقی رہا ادا ہونا اوسکا ضمن مین رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدۂ تلاوت رکوع مین ساتھ نیت کے اور سجود مین بدون نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا ہوجاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرات آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو بحر الرائق مین ہے ولو لم یرکع حتی طالت القراءۃ لم یجز وان نواہ عن السجدۃ وکذا السجدۃ الصلاتیۃ لا ینوب عنہا اذا طالت القراءۃ واذا لم تطل القراءۃ لا یحتاج الرکوع او السجدۃ الصلاتیۃ فی اقامتہا عن سجود التلاوۃ الی النیۃ ومن المشائخ من قال یحتاج النیۃ واکثر المشائخ لم یقدروا طول القراءۃ بشیٔ وبعضہم قالوا ان قراءۃ آیۃ او آیتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت والظاہر ان الثلث لا یعدم الفور انتہی ملخصا اور بھی اوسی مین شرح قول کنز ولم تقض الصلاتیۃ خارجہا مین ہی محل سقوطہا ما اذا لم یرکع للصلاۃ ولم یسجد صلاتیۃ فانہ ینوب عنہا اذا کان علی الفور انتہی اور درمختار مین ہے لو نواہا الامام فی رکوعہ ولم ینوہا المؤتم لم یجزہ ویسجد اذا سلم الامام ویعید القعدۃ ولو ترکہا فسدت صلاتہ کذا فی القنیۃ وینبغی حملہ علی الجہریۃ نعم لو رکع وسجد لہا فورًا ناب بلا نیۃ انتہی اور حواشی طحطاوی مین ہے قولہ نعم استدراک علی قولہ لم یجزہ یعنی ان عدم الاجزاء للمؤتم فیما اذا نواہا الامام فی الرکوع اما اذا لم ینوہا فیہ بان نواہا فی السجود او لم ینوہا اصلا فلا شیٔ علی المؤتم نواہا او لم ینوہا بشیٔ انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ نعم لو رکع وسجد لہا ای للصلوۃ فورا وان لم ینو والظاہر ان المقصود بہذا الاستدراک التنبیہ علی انہ ینبغی للامام ان لا ینویہا فی الرکوع لانہ اذا لم ینوہا فی الرکوع ونواہا فی السجود او لم ینوہا اصلا لا شیٔ علی المؤتم لان السجود ہو الاصل فیہا انتہی ان عبارات سے

یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل رکوع وسجدۂ صلاتیہ کرے اور نیت ادائے رکوع وسجود کی کرے نہ سجدۂ تلاوت کی اس صورت مین بھی مقتدیون سے ضمن سجدۂ صلاتیہ مین نیت کرین یا نہ کرین سجدۂ تلاوت ادا ہوجاوے گا بنائً علیہ امام شافعی کو بہتر ہی کہ بعد قرأت آیت سجدۂ صاد کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدۂ نماز بدون نیت سجدۂ تلاوت کرے تا مقتدیون سے سجدۂ تلاوت خودبخود ادا ہوجاوے کیونکہ اگر نیت سجدۂ تلاوت کی کرے گا تو اوسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے رکوع وسجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدۂ تلاوت فوت ہوجاویگا اور اس صورت مین کہ بعد دو تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدۂ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہوگا **جواب سوال سوم**

تراویح دو امام سے بھی پڑہنا درست ہی جیسا کہ فتاوی قاضیخان وغیرہ مین مصرح ہی لیکن اولی یہ ہی کہ ایک ایک ترویحہ سے کم نہ ادا کرے فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی مین ہے اذا صلی الترویحۃ الواحدۃ امامان کل واحد منہما تسلیمۃ اختلف المشائخ فیہ قال بعضہم لا باس بہ والصحیح انہ لا یستحب ذلک ولکن کل ترویحۃ یؤدیہا امام واحد وعلیہ عمل اہل الحرمین وغیرہم ویکون تبدیل الامام بمنزلۃ الانتظار انتہی اور ملا باقر آگاہ شافعی رسالہ ایقاظ النیام فی التقلید بمقلد کل امام مین لکھتے ہین در فتح الجواد فرمودہ واین یعنے سجدۂ ص مستثنی ست از وجوب مفارقت نزد فعل امام مبطلی را در اعتقاد ماموم نظر برینکہ جنس سجود تلاوت مغتفر شود در نماز انتہی اور بھی اوسمین ہی قول تحفہ بمنزلۂ ساہی وقول ابن قاسم بمنزلۂ جاہل این معنی دارد کہ ہرچہ از ساہی وجاہل مغتفر شود اگر امام حنفی آن را بعمل آرد از وی مغتفر شود وشافعی از اقتدائے او ممتنع نہ گردد انتہی ان دونون عبارتونسے معلوم ہوا کہ اگر بعد ترویحہ سجدۂ صاد کے امام حنفی کیا جاوی تو بہتر ہی کہ تراویح کے ادا مین خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیونسے ادا ہوجاویگا اور شافعی کی نماز واقتدا مین بھی کچھ فتور نہوگا اور یہ خیال کرنا کہ اس مین تحقیر واستخفاف شافعیہ ہی قبیل وساوس سے ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی محمد وآلہ وصحبہ الکریم۔ اما بعد بعالی خدمت فیض درجت نکتہ

دان کلام الٰہی یا بندۂ رموزات احادیث مصطفوی امام العلما قدوۃ الفضلا مولانا و اولانا مولوی حافظ محمد عبد الحی صاحب قبلہ ادام اللہ تعالےٰ فیوضاتکم ۔ بعد التماس آداب تسلیم واضح رای شریف ہووے کہ عنایت نامہ و الاسع فتوی حسب خواہش مسکینان ۲۹ ۔ شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ہوکر جمیع احناف کو عموماً و خصوصاً آنکھونکو نور دلونکو سرور بخشا جزاکم اللہ ۔ غرض یکم ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عمائدین شہر اور اکثر شافعیہ مسجد امیر الامرا مین جمع ہوکر فتوی جناب کو پڑہکر سنانے سے سب لوگون نے قبول کیا اور رفع فساد مطلق ہو گیا حنفیہ اور شافعیہ مین جو مناقشہ درباب اداے سجدۂ صاد حنفیہ امام کو بجبراً کرکے یک ترویحہ کے ضمن مین سجدۂ صاد ادا کرانے پر کچھہ قباحت اور تحقیر امام شافعی کی ثابت نہین کرکے کل شافعیہ اور حنفیہ سے رفع شک ہوگیا چنانچہ سورۂ صاد پر حنفی امام ہوکر اداے سجدہ کرادیا بائیس ۲۲ سال کا قضیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق دفع ہوجانے سے جمیع ساکنین ترچناپلی دست بستہ شکریہ ادا کرکے حق تعالےٰ سے مناجات کرتے ہین کہ یا اللہ یا کریم مولانائے موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین ۔ مولانا یہان کے دو تین شافعی مذہب والے مسئلہ مرقومۃ الصدر مین ازراہ تعصب مذہبی فتوی مرسلہ مین خوض کرکے دیکھکر بولتے ہین کہ جناب عالی نے حنفی مذہب ہونے سے مضبوطی احناف کی کردی مگر اعلم شافعیہ کو ورغلاتے ہین آمید کہ ترچناپلی سے کوئی شخص فتوی مرسلہ طلب کرے تو فقیر حقیر کیطرف رجوع کرادیوین ۔ مردم خانہ فقیر مع فرزند صغیر مدبر دار فانی و متوجہ ملک جاودانی ہوجانے سے جواب کے لکھنے سے مقصر ہا معاف فرمانا دعاے مغفرت فرمانا ۔ زیادہ آرزوے اسلام مینی چہ نگارد ۔ شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ ۔ ۱۰ شوال روز سہ شنبہ ۱۲۹۵ ہجری

استفتا ۱۵۱ کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین بہ نسبت اس مسئلہ کے کہ یہ جو عوام کہتے ہین کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت ظا یا ذال یا زا پڑہا تو مفسد نماز ہی اور اگر بصورت دال پڑہا تو مفسد صلوۃ نہین ہی اور دلیل اس دعوی پر چند وجوہ ذیل لاتے ہین اول ضاد ظا کا مشتبہ الصوت و قریب المخرج نہین ہی اور نہ متحد المخرج ہے اور یہی حال ذال و زا کا بھی ہی بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب المخرج یا اتحاد مخرج ہی تو ضاد و دال مین البتہ ہی اسواسطے کہ اگر ضاد و ظا مین اشتباہ الصوت فی الواقع ہوتا تو ان کے عمومیت عبارت فتاوی قاضیخان ان کان لا یمکن الفصل

فی کتاب الصلوٰۃ
از معظم دائی بارکی مولوی محمد نظر علی
رسالہ مولوی عبد الرؤف
بن منشی [illegible] علی صاحب
ساکن رحیم [illegible]
سنہ ۱۲۹۵ ہجری

بین الحرفین الا بمشقة کالضاد مع الظاء الخ ضرور تہا کہ جہان کہین حرف ضاد ہو اگر اوسکے بدلے ظا پڑہ لیا جاوے تو مفسد صلوۃ نہو حالانکہ یہہ حکم مطلقاً ثابت نہین آتا ہی کیونکہ اوسی فتاوی مین موجود ہی وکذا لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ پس عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کہ کتب معتبرہ اور متداولہ بین الناس سے ہی اوسمین لکہا ہی کہ اگر دو حرف ایسے ہون کہ درمیان اون دونون حرفون کے نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اوسکا مگر یہ کہ بیچ ابدال ایک کے بجاے دوسرے کے بلوی عام ہو جیسے لانا زامی محض کا بجای ذال معجمہ کے یا ظای معجمہ کو بجای ضاد معجمہ کے پس اس صورت مین نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد نہوگی انتہی ترجمۃ ہکذا فی المنیۃ اور فتاوی قاضیخان مین اسکے برخلاف لکہا ہی کیونکہ مذہب ابدال ظای معجمہ کے بجای ضاد معجمہ وبالعکس اوسکے منسوب باکثر فقہا کیا ہی اور قول فساد صلوۃ کو اس صورت مین منسوب بہ بعض کیا ہی جیسا کہ ملاحظۂ عبارت مرقوم الصدر وان کان الخ سے ظاہر ہوتا ہی اور صاحب درمختار نے بہی اس قول مین موافقت قاضیخان کی کی ہی چنانچہ عبارت درمختار یہہ ہی کالضاد مع الظاء فاکثرہم علی انہا تفسدہا پس یا ان دونون عبارت یعنی قاضیخان وذخیرہ مین تطبیق دیجاوے یا کوئی قول ان دونون سے غلط قرار دیا جاوے ورنہ اجتماع النقیضین لازم آتا ہی اور ہر دو عبارتون مین تعارض واقع ہوتا ہی اور اصول کا مسئلہ ہی اذا تعارضا تساقطا ششم بعض لوگ اس عبارت فتاوی قاضیخان سے استدلال کرتے ہین اس بات پر کہ ضالین کو ساتھ دال کے پڑھنا مفسد صلوۃ ہی اور ظا و ذال سے پڑہنا مفسد نماز نہین ہی وہ عبارت یہ ہی ہکذا وکذا لو قرء الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلاتہ ولو قرء الدالین بالدال تفسد صلاتہ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہی کیونکہ جس لفظ و لا الضالین مین یہ بحث ہی وہ صرف ضاد ہی ہی اور صاحب فتاوی مذکور نے یہ حکم اوس لفظ و لا الضالین مین بیان کیا ہی جو حرف بدلہ ظا سے ہی جیسا کہ ملاحظۂ عبارت فتاوی مذکور مطبوعۂ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہی پس دلیل دعوی پر منطبق نہوئی اور اگر یہ تاویل اسکی کیجاوے کہ یہ زلۃ قلم ناسخ سے ہی تو جب بہی خدشہ باقی ہی اولاً اسکی کیا دلیل کہ یہ زلۃ قلم ناسخ ہی اور برتقدیر صحیح ہونے اور تسلیم کر لینے اس بات کی کہ یہ بیشک ناسخ سے سہو ہوا تاہم مفید مدعا مستدل نہین کیونکہ طحطاوی مین تحت قول صاحب درمختار

باب ما یفسد الصلوۃ ۱۲

الا ما یشق تمییزہ بزازیہ سے نقل کیا ہی کہ غیر المغضوب کو ظاء سے پڑہنا اور ضالین کو دال سے یا ذال سے پڑہنا موجب فساد صلوۃ نہین ہی بلکہ پڑہنا درست ہی اور اسی پر فتوی اکثر مشائخ ہی اور فتاوی حجہ مین بھی یہی لکہا ہوا ہی پس روایت صاحب قاضی خان اور طحطاوی و بزازیہ وفتاوی حجہ مین تعارض واقع ہو گیا واذا تعارضا فتساقطا چہارم تمامی علماء وقراء عرب وعجم ولا الضالین کو ساتہ دال کے پڑہتے ہین پس فعل جمہور علماء کیونکر بغیر وجہ موجب غلط قرار دیا جاوے پس مستفتی مستدعی ہی کہ جواب شافی استفتاء ہذا کا مع جمیع شکوک مندرجہ اور باقی اور جو کچہ کہ پیدا ہوتے ہین موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب معتبرہ فقہیہ وتفسیر وقرأت وحدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تاکہ تحقیق وافی کہ جسمین مجال چون وچرا پہر باقی نرہے ہو جاوے اور زاویہ نشینان ضلالت کے حق مین ہدایت ہووے بینوا تفصیلاً توجروا کثیراً فقط **ہو المصوب** مخفی نرہے کہ درباب زلۃ قاری کے ساتہ ابدال ایک حرف کے دوسرے حرف کے ساتہ اختلاف متقدمین ومتاخرین مین واقع ہی متقدمین کی رای یہ ہی کہ اگر ایسا تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہی تو نماز فاسد ہو جاویگی اور اگر ایسا تغیر نہو پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑہی کہ مثل اوسکا کہین کلام اللہ مین موجود نہو اور معنی اوس لفظ کے اصل لفظ قرآن کے معنے سے بعید ہو جیسے عذاب کی جگہ عتاب پڑہنا تو بہی نماز فاسد ہو جاویگی اور ایسہی اگر اوس لفظ کے کہ بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہی کچہ معنی نہون جیسے سرائر کی جگہ سرائل پڑہنا اور اگر مثل اوسکا قرآن مین موجود ہو اور معنی اوسکے بعید ہون لیکن متغیر بہ تغیر فاحش نہون تو بھی نماز فاسد ہوگی امام ابوحنیفہ ومحمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن مین نہو لیکن معنے متغیر نہون جیسے قوامین کی جگہ قیامین پڑہنا اس صورت مین ابو یوسف کے نزدیک نماز فاسد ہوگی نہ نزدیک ابوحنیفہ ومحمد کے اور یہ تفصیل قدماء کے نزدیک ہر صورت تغیر مین ہی خواہ بوجہ اعراب کے ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک اور متاخرین کی رای یہ ہی کہ اگر تغیر بوجہ خطاء فی الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد ہوگی تغیر معنی ہو یا نہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دونو حرف مین بغیر مشقت فصل وامتیاز ممکن ہی تو نماز فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات اور اگر اون دونو حرف مین بمشقت امتیاز ہوتی ہو جیسے ظاء معجمہ مکان ضاد معجمہ وصاد مہملہ مکان سین مہملہ وطاء مہملہ مکان تاء پس نزدیک اکثر متاخرین کے

نماز فاسد نہوگی لعموم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونو حرف قریب المخرج ہین تو فساد نہوگا اور اگر نہین تو فاسد ہوگا غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے ان الخطأ فی القرآن اما ان یکون فی الاعراب ای الحرکات والسکون ویدخل فیہ تخفیف المشدد وقصر الممدود وعکسہا او فی الحروف بوضع حرف مکان آخر او لم یکن الا ما کان من تبدیل الجمل مفصولا بوقف تام والا لم یکن التغیر کذلک فان الاصل فیہ انہ ان لم یکن مثلہ فی القرآن والمعنی بعید من معنی لفظ القرآن متغیر تغیرا فاحشا قویا بحیث لا مناسبۃ بین المعنیین اصلا تفسد کما اذا قرأ ہذا الغبار مکان ہذا الغراب وکذا اذا لم یکن مثلہ فی القرآن ولا معنی لہ کما اذا قرأ یوم تبلی السرائل مکان السرائر وان کان مثلہ فی القرآن ومعنی اللفظ الذی قرأہ بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیرا فاحشا تفسد ایضا عند ابی حنیفۃ ومحمد وہو الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی وہو قول ابی یوسف وان لم یکن مثلہ فی القرآن ولکن لم یتغیر بہ المعنی نحو قیامین مکان قوامین فالخلاف علی العکس فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی کثیرا وجود المثل فی القرآن عندہ والموافقۃ فی المعنی عندہما فہذہ قواعد المتقدمین واما المتاخرون محمد بن مقاتل ومحمد بن سلام واسمعیل الزاہد وابی بکر بن سعید البلخی والہندوانی والحلوانی فاتفقوا علی ان الخطأ ان کان فی الاعراب لا تفسد مطلقا وان کان مما اعتقادہ کفر لان اکثر الناس لا یمیزون بین وجوہ الاعراب وان کان الخطأ بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بین الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انہ مفسد وان لم یکن الا بمشقۃ کالظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء مع التاء فاکثرہم علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر قرب المخرج وعدمہ انتہی ملخصا اور فتاوی بزازیہ مین ہے ان تغیر المعنی ولیس مثلہ فی القرآن فسد ولا عبرۃ لقرب المخرج وانما العبرۃ لاتفاق المعنی عندہما ولوجود المثل فی القرآن عندہ والاصل فیہ انہ ان امکن الفصل بین الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرأ الطالحات مکان الصالحات فسد عند الکل وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء فالاکثر علی انہ لا یفسد لعموم البلوی واطلق البعض الفساد ان تغیر المعنی وقال القاضی ابو الحسن وابو عاصم ان تعمد فسد وان جری علی لسانہ لو کان لا یعرف التمییز لا یفسد وہو اعدل الاقاویل وہو المختار انتہی اور

صـ ۴۶۳ ۱۲
ردالمحتار میں ہی قال فی الخانیۃ والخلاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن
فی زلۃ القاری ۱۲
الفصل بینہما بلا مشقۃ تفسد وان کان لایمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء مع التاء قال اکثرہم لاتفسد وفی خزانۃ الاکمل قال القاضی ابو عاصم ان تعمد ذلک تفسد وان جری علی لسانہ ولایعرف التمییز لاتفسد وہو المختار حلیۃ انتہی اور خزانۃ الروایات میں ہی فی التہذیب لو قرء الضاد مکان الظاء او علی العکس تفسد عند ابی حنیفۃ ومحمد وتفسد عامۃ المشائخ کابی مطیع ومحمد بن سلمۃ لاالان للعجم بلوی عاما وفی الغیاثیۃ ان قرء اللہ السمد مکان الصمد او السیف مکان الصیف او السالحین مکان الصالحین او قرء غیر المغضوب بالظاء والضالین بالظاء او بالذال قال بعضہم لاتفسد لانہ بلوی عام فان العوام لایمیزون ولایعرفون مخارج الحروف منہم ابو القاسم ومحمد بن سلمۃ وکثیر من المشائخ افتوا بہ وبعضہم قالوا ان تغیر المعنی تفسد صلاتہ منہم ابو مطیع وقال القاضی الامام ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد فی ذلک تفسد وان جری علی لسانہ اولا یعرف التمیز لاتفسد وہذا اعدل الاقاویل وہو المختار وفی الذخیرۃ ان الحرفین اذا کانا من مخرج واحد او کان بینہما قرب المخرج واحدہما یبدل بالآخر کان ذکر ہذا الحرف کذکر ہذا الحرف فلا یوجب فساد الصلوۃ وکذا اذا لم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قربہ الا ان فیہ بلوی العامۃ نحو ان یاتی بالذال مکان الصاد وان یاتی بالزاء المحض مکان الذال والظاء مکان الضاد لاتفسد عند بعض المشائخ انتہی اور خزانۃ المفتیین میں نقلا عن الخلاصۃ مرقوم ہی ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین کالطاء مکان الصاد تفسد صلاتہ وان کان لایمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین فالاکثر علی انہ لاتفسد انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ کا قول یہ ہی کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و بلا مشقت ہی اور بعض کے نزدیک بر تقدیر تغیر معنے کے صورت مشقت میں تعمد موجب فساد ہی اور عدم تعمد عفو ہی اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا ہی اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ ہووے نماز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض کے نزدیک اگر بلوے عام ہو نماز نہ فاسد ہوگی

اگرچہ قربِ مخرج واتحادِ مخرج نہو اور معنے بھی متغیر ہو یہ سب اقوال متاخرین کے ہین ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا پس سمجھنا چاہیے کہ غَیْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَیْہِمْ وَلَا الضَّآلِّیْنَ مین بنا بر قول متقدمین کے

صفحہ ۱۲۱ ج ۱ مطبوعہ مصر

فتاوے قاضی خان مین مرقوم ہی لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ ولو قرء الضالین بالظاء او بالذال لا تفسد ولو قرء الدالین بالدال تفسد انتہی اور غنیۃ المستملی مین ہے غیر المغضوب بالظاء والذال المعجمتین تفسد اذ لیس لہما معنے واما الضالین بالظاء المعجمۃ او الدال المہملۃ لا تفسد لوجود لفظہما فے القرآن وقرب المعنے لصحۃ تقدیر ولا الظالین اے المتمرین فے الظلال والدالین اے القائلین ہل ندلکم علے رجل الآیہ ولو قرء بالذال المعجمۃ تفسد لبعد معناہ لانہ اسم فاعل من ذل النخلۃ اذا وضع عذقہا علے الجریدۃ لتحملہ ولیس من الذلۃ اذ لم یستعمل الوصف منہا علے فاعل بل فعیل انتہی اور بنا بر مذہب اکثر مشائخ کے ظا اور ذال ساتھ پڑھنے سے نماز نہ فاسد ہو گی بوجہ تعسر امتیاز درمیان ض معجمہ اور ظ معجمہ اور ذال معجمہ کے بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضاد معجمہ مین امتیاز بہ مشقت نہین ہی اور ایسا ہی بنا مذہب مختار کے درصورت عدم تعمد کے جیسا کہ عبارت خزانۃ الروایۃ وغیرہ سے واضح ہی پس لازم ہی کہ ض معجمہ اپنے مخرج سے کہ ممتاز ہی مخارج تمام حروف سے اخراج کیا جاوے اور بقصد ادائے ضاد معجمہ کے اگر ظاء معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہو گا تو نماز بمذہب مختار صحیح رہیگی اور اگر دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی ہذا ہو خلاصۃ الحکم فے ہذا الباب واللہ اعلم بالصواب

جواب سوال اول جو شخص کہتا ہے کہ حرف ضاد کو اگر بصورت ظاء یا زاء پڑھا تو مفسد ہی اور بصورت دال مفسد نہین ہے اوسکا قول نہ موافق مختار اکثر مشائخ کے ہی کیونکہ اونکے نزدیک ظاء اور زاء سے نماز نہین فاسد ہوتی ہی اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی راے پر بھی ظاء ولا الضالین مین مفسد نہین ہے جیسا کہ عبارت قاضی خان وغنیہ سے ظاہر ہی بلکہ موافق عبارت قاضیخان کی ذال معجمہ بھی ولا الضالین مین مفسد نہین اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر دال ہی اور دلیل اوس شخص کی بھی قابل التفات نہین کیونکہ تمام کتب فقہیہ وغیرہ مین مذکور ہی کہ ضاد اور ظاء متشابہ الصوت ومتعسر الامتیاز ہین اور بر بنا اس قاعدہ

[illegible]

متاخرین کے حرف ضاد جہان ہو اوسکے بدلے اگر ظاء پڑھ لیا جاوے تو نماز نہ فاسد ہوگی اور عبارت قاضیخان کی ولو قرء غیر المغضوب بالظاء او الذال تفسد متفرع طریقۂ قدماء پر بلحاظ تغیر معنے و عدم تغیر ہے نہ طریقۂ مختار پر جیساکہ صاحب غنیہ بعد ذکر فروع مذکورۂ فتاوے قاضیخان کے کہتے ہین ہذا ما ذکرہ قاضیخان من ابدال ہذہ الاحرف الثلثۃ بعضہا من بعض وکلہ مخرج علی قواعد المتقدمین انتہی **جواب سوال دوم** جو قاعدہ فتاوے قاضیخان وغیرہ مین منسوب بطرف اکثر مشائخ کے ہے اوسمین اعتبار فصل بمشقت و بلا مشقت و تعسر امتیاز و عدم تعسر امتیاز کیا گیا ہے اور جو قاعدہ ذخیرہ مین منسوب بہ بعض مشائخ کے ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہے پس دونون قاعدے جداگانہ ہین اسیوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اولاً قاعدۂ مذکورۂ فتاوے قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کرکے بعد تمام قاعدۂ ذخیرہ تحریر کیا ہذہ قاعدۃ اخرے لبعض المتاخرین اعتبروا فیہ البلوی العامۃ انتہی **جواب سوال سوم** عبارت مذکورۂ قاضیخان مین ولا الظالین نسخ مطبوعہ مین زلت ناسخ سے ہے اسوجہ سے کہ اس فرع کو اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہ ہے کہ یہ اوس ضالین کا ذکر ہے جو اوسکے ساتھ متصل ہے اور وہ نہین ہے مگر ساتھ ضاد معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظاء معجمہ سے ہو تو لفظ بالظاء کے اوسکے کلام مین لغو ہوئی جاتی ہے اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب فقہیہ مین مسألہ ولا الظالین کا مذکور ہے پس یہ عبارت ولا الضالین بالضاد المعجمۃ مین متفرع اوپر قول مشائخ متقدمین کے ہے اور جو طحطاوی و بزازیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ذال معجمہ و ظاء معجمہ ولا الظالین مین مفسد نہین ہے وہ متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض ولا تساقط عبارت طحطاوی یہ ہے فی البزازیہ قال غیر المغضوب بالظاء او الذالین بالذال او الظاء قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشائخ افتوا بہ انتہی اس عبارت مین کہین دال مہملہ کا ذکر نہین جیساکہ سائل نے ذکر کیا ہے شاید اوسنے معجمہ کو مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب مین بھی اسیطور سے مذکور ہے کہین دال مہملہ کا نشان نہین ہے بلکہ ذال معجمہ و ظاء معجمہ پر جواز کا ذکر ہے اور برطبق مذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھ جواز ممکن بھی نہین کیونکہ ضاد معجمہ و دال مہملہ مین تعسر تمیز جو باعث جواز ہو نہین ہے البتہ برطبق مذہب متقدمین دال

مہملہ مین جواز غنیہ مین مذکور ہی جیساکہ عبارت سابقہ سے واضح ہی لیکن ظاہر یہ ہی کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت فتاوی قاضیخان کے سمجھنے مین غلطی واقع ہوگئی ذال معجمہ کو مہملہ اور مہملہ کو معجمہ سمجھنے سے حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہوگیا ہی **جواب سوال چہارم** قراء عرب و عجم کا ولا الضالین کو دال مہملہ سے پڑہنا غلط محض ہی کیونکہ جبکہ امتیاز مخرج ضاد اور دال مین نہین اور دونون مین امتیاز پر قدرت نہین وہ قاری نہین اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہین اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہین وہ دال مہملہ نہین پڑہتے ہین اور جو ایسے نہین وہ حکم عوام مین ہین اونکا اعتبار نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۵۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین ان صورتون مین کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی یا غمی مین کسی مسلمان دیندار پرہیزگار یا مسلمان بے نماز زناکار شراب خوار بدعتی کی دعوت کی اور اون مسلمانون نے اوسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کہانے کے کھائے ویا کہانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اوسے اپنے ہاتھ سے پکایا اور کہایا تو اسطرحکا ہندؤن کا کہانا اور دعوت لینا درست ہی یا نہین فقط

۲- اگر اسطرحکا کہانا ہندؤن کا درست ہو تو فبہا ورنہ اون کہانے والون کی کیا سزا ہی فقط

۳- مسلمان مبتدع شیعہ وسود خوار ورشوت خوار وشراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کہانا اور نوکری کرنا درست ہی یا نہین باوجودیکہ اوسکے گھر کہیتی بھی ہوتی ہی اور مال حلال بھی ہی فقط ۴- ایک شخص کبھی نماز پڑہتا ہی اور کبھی غفلت سے نہین پڑہتا ہی اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑہتا ہی اور مسائل دانی اور قرأت اور عمر مین برابر ہیں ان دونون مین کسکی امامت جائز ہی اور کون کسکے پیچھے نماز پڑہ سکتا ہی

۵- ایک شخص معذور جنب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری بڑہنے کا ہی اور وضو کرنے مین کچھ ضرر بھی نہین پس وہ شخص وضو کرکے نماز ادا کرے یا تیمم کرکے فقط ۶- ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوای ظلم کے کبھی شفقت شوہرانہ اور پدرانہ سے نہین دیکہا اور نہ پرورش کیا اسلیے وہ زوجہ اور لڑکا اوس سے دور ہوگیا اور اب کسیطرح پرورش پاکر ہوشیار ہوا چونکہ شوہر و پدر سزاوار الاطاعت ہین اور یہ دونون بسبب بے مہری اوسکی اطاعت سے محروم رہی پس اسمین گناہگار کون ہی اور کون کسکے واسطے پوچھا جائیگا

ف کتاب الحظر والاباحۃ

بماہ شعبان سنہ ۱۲۹۵ ہجری از ضلع مرشدآباد محکمہ رام پور ہاٹ تہانہ کپلسا انگیش مورارودی مرسلہ مولوی فضل الرحمن صاحب

ع [illegible] شخص کی [illegible] ضاد کو ظا [illegible] اہل عرب کا [illegible] استفتا [illegible] مین [illegible]

باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے طاعت سے محروم نہین ہی فقط ۷ ایک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کے لیے تاکید کرتا ہی لیکن وہ نہین سنتا ہی پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب محبت کے رکھنا چاہیے اور بسبب پیار کے رکھے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیے ماخوذ ہوگا یا نہین ۸ افیون اور گانجا اور مدک کھانا پینا حرام ہی یا نہین مع تارٹی فقط ۹ عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغیر مین کسکو ترجیح ہی امثال۔ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوجہ۔ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوج۔ ام بنت اخت۔ ابن الاخ بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یا دعوت لینا مسلمان کو نہین درست ہی جیسا کہ فتاوی ذخیرہ مین ہی لا ینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو قبل لا یرسل الیہم شیئا انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول والتاتارخانیۃ من المحیط ما یاتی المجوس فی یوم نیروزہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات من کانت بینہ وبینہم معرفۃ وذہاب ومجئ فقد قیل من اخذ ذلک علی وجہ الموافقۃ یضرہ ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی مین اگر ہندو دعوت کرے تو اوسکا قبول کرنا درست ہی بعض فقہا کے نزدیک اور بعض کے نزدیک مکروہ ہی جیسا کہ خزانۃ الروایات مین ہی فی مفید المستفید من الواقعات لا باس بالذہاب الی ضیافۃ اہل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن المذکور فی النوازل یخالف ہذا فانہ کرہ فیہ الاجابۃ انتہی اور بر تقدیر جواز قبول ضیافت وہ مشروط ساتھ اس امر کے ہی کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی وشراب خواری واطوار کفر وشرک ومحرمات سے خالی ہو اور اگر اوس مجلس مین ایسے امور ہون تو جانا نہین درست ہے جیسا کہ در مختار مین ہے دعی الی ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل والمنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینبغی ان یقعد بل یخرج فان قدر علی المنع فعل والا صبر وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی بہ اولا انتہی ملخصا **جواب سوال دوم** جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب مین باوجود موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا اوسپر توبہ واستغفار لازم ہے **جواب سوال سوم** اگر مال حلال غالب ہے تو اوسکے یہان کھانا کھانا اور نوکری کرنا درست ہی اور اگر حرام غالب ہے تو نہین درست ہے جب تک یہہ نہ معلوم ہو کہ یہہ کھانا یا یہہ تنخواہ مال حلال سے ہے اشباہ مین ہے اذا کان غالب

صفحہ ۲۲۲ کتاب الحظر والاباحۃ ۱۲

[illegible]

المهدی حلالاً فلا باس بقبول ہدیتہ واکل مالہ مالم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لایقبلہا ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتہے صہ ۱۲۵۹۳ **جواب سوال چہارم** جو شخص ہمیشہ نماز پڑہتا ہی وہی قابل امامت ہی تنویر الابصار اور در مختار مین ہے الاحق بالامامۃ الاعلم باحکام الصلوۃ ثم الاحسن تلاوۃ وتجویدا للقراءۃ ثم الاورع اے الاکثر اتقاء للشبہات والتقوے اتقاء المحرمات انتہے ملخصا **جواب سوال پنجم** ہر گاہ وضو سے اوسکو عجز نہین چاہیے کہ تیمم جنابت کا کرے اور وضو کرکے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے اصل سے جیسا کہ کتب فقہ مین بسوط ہی واذ لیس فلیس **جواب سوال ششم** ایسی صورت مین کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی پسر و زوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ ہونگے **جواب سوال ہفتم** اگر ایسے لڑکیکو باقتضاے محبت پدری رکہیگا تو بعد اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہوگا **جواب سوال ہشتم** یہ سب چیزین کہ مسکر ہین حرام ہین احادیث صحیحہ مین وارد ہی صحیح مسلم وغیرہ ۱۲ کل مسکر حرام اور یہ بہی وارد ہی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی وصححہ ۱۲ اور فتاوے بزازیہ مین ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام وہو نجس ایضا قالوا وبقول محمد ناخذ انتہے **جواب سوال نہم** ان صورتون مین عصبہ بالغیر بوجہ قرب کے مقدم ہی اور عصبہ بنفسہ محجوب ہی فتاوی عالمگیریہ مین ہی العصبۃ مع غیرہا اذا کانت اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا کانت العصبۃ مع غیرہ اولی بیانہ اذا ہلک الرجل ترک بنتا واختا لاب وام وابن اخ لاب فنصف المیراث للبنت والنصف للاخت ولا شئ لابن الاخ لان الاخت صارت عصبۃ مع البنت وہی اولی الی المیت من ابن الاخ وکذلک اذا کان مکان ابن الاخ اخا لاب لا شئ للاخ کذا فی المحیط انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

ماہ رمضان سنہ ۱۲۹۵ ہجری کا مرسلہ شیخ غلام حسین صاحب از مقام شیخوپور ضلع بدایون

استفتا ۱۵۳

سوال خطبہ آخر جمعہ رمضان مین الوداع یا الفراق پڑہنا درست ہی یا نہین **سوال** مردے کو قبر مین جمال مبارک آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا دکہلایا جاتا ہے یا نہین ؎ **ہو المصوب** الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان مین پڑہنا اور کلمات حسرت ورخصت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہی بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت وتوبہ سامعان ہوے تو امید ثواب ہے مگر اس طریقے کا ثبوت قرون ثلثہ مین نہین ہی البتہ آخر شعبان مین خطبہ استقبال رمضان احادیث مین وارد ہی

جیساکہ درمنثور مین ہی اخرج العقیلی وضعفہ وابن خزیمۃ والبیہقی والخطیب والاصبہانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ صلعم فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جسنے اس طریقے کا ایجاد کیا اوسنے خطبۂ آخر رمضان کو خطبۂ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطبۂ وداع کا جیساکہ اس زمانہ مین مروج ہے اور اوسکو حد التزام تک پونہچانا خالی ابتداع سے نہین علما سے معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریقے کے التزام کو چھوڑین تا عوام اعتقاد استحباب وسنیت بلکہ ضروری ہونے اس طریقۂ خاص سے نجات پاوین اور مردے کو قبر مین جمال مبارک کا دیکھنا نہین ثابت ہے جلال الدین سیوطی کے رسالۂ شرح الصدور مین مرقوم ہے سئل الحافظ ابن حجر ہل یکشف للمیت حتی یری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یرد فی ذلک حدیث وانما ادعاہ بعض من لا یحتج بغیر مستند سوی قولہ فی ہذا الرجل ولا حجۃ فیہ لان الاشارۃ للحاضر فی الذہن انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ١٥٤ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ کسے نابکار را ذونیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت است باستدلال آیۂ کریمہ مَنْ ذَا الَّذِی یَشْفَعُ عِنْدَہٗ اِلَّا بِاِذْنِہٖ جم غفیر مسلمانان را از شفیع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک انداز د در حق این چنین کس چہ باید گفت و تادو حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین بشفاعت امت چہ در دنیا وچہ در آخرت از روی قرآن مجید وحدیث ثابت ست یا نہ بینوا توجروا الہو المصوب آن کسیکہ در شفیع بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک انداز د یا معاند وملحد ست یا زندیق ومنکر از آیات کثیرہ مثل وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِکَ وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وآیہ عَسٰی اَنْ یَّبْعَثَکَ رَبُّکَ مَقَامًا مَّحْمُوْدًا وآیہ وَلَسَوْفَ یُعْطِیْکَ رَبُّکَ فَتَرْضٰی وغیر ذلک واز احادیث مشہورہ کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شدہ است ودر ماذون بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ وارد شدہ اند ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرد اخرج البیہقی وصححہ رأیت ما تلقی امتی بعدی وسفک بعضہم دم بعض فسألتہ ان یولینی فیہم شفاعۃ ففعل ملخصا واحمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لقد اعطیت اللیلۃ خمسا ما اعطیہن احد قبلی الی ان قال والخامسۃ ہی ما قیل لی سل فان کل نبی قد سأل فاخرت

مشکلتی الی یوم القیامۃ فہی لکم ولمن شہد ان لا الہ الا اللہ و الطبرانی باسانید حدیثا جیدا الا اخبرکم بما خیرنی ربی انفا قلنا بلی یا رسول اللہ قال خیرنی بین ان یدخل ثلثی امتی فی الجنۃ بغیر حساب و لا عذاب وبین الشفاعۃ قلنا یا رسول اللہ ما اخترت قال الشفاعۃ انتہی تلخیصاً ازین روایات ثابت شد کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل شانہ اذن شفاعت دادہ و وعدۂ مقام محمود فرمودہ و نیز ظاہر کہ در وعدۂ الٰہی و اذن الٰہی خلف و کذب محال است و آیۃ من ذا الذی یشفع عندہ الا باذنہ وغیرہ موافق این احادیث اند چہ ازین آیات ہمین قدر مستفاد ست کہ صورت شفاعت احدی بدون اذن الٰہی نمی تواند شد نہ براینکہ اذن ہمان روز خواہد شد از قبل نشدہ است واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

کتاب الاکل والشرب

شش سوالات مرسلہ مولوی خدا بخش مدرس از قصبہ رانچی [illegible] متعلقہ ناگپور خود محلہ عالم ٹولے از دیرہ [illegible] مختار عدالت بماہ ذیقعدہ ۱۲۹۵ ہجری

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۵۱ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین نسبت طعام ہنود کے تر و خشک مین کچھ فرق ہی یا نہین لیکن تر مثل خشکہ و خشک مثل نان و حلوا وغیرہ کے بینوا توجروا

ہو المصوب کچھ فرق نہین نصاب الاحتساب مین ہی ما ابتلینا بہ من شراء السمن والخل واللبن والجبن وسائر المائعات من الہنود علی احتمال تلویث اوانیہم فان نساءہم لا یتوقین من السرقین فعلی المحتسب ان لم یجد بدا منہم ان یستوثق علیہم ان یجتنبوا من السرقین والمیتۃ فان شق علیہم یامرہم ان یاتوا اوانیہم مسلما لیغسلہا او یغسلوا ایدیہم برأی من المسلم والا فالاباحۃ فتوی والتحرز تقوی وکذا لا باس بطعام المجوس کلہ الا الذبیحۃ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

کتاب الاکل والشرب

استفتا ۱۵۲ کیا فرماتے ہین علمای دین بیچ مسئلہ مین چھوا ہنود کا طعام پختہ ہنود جو کہ باحتیاط پکایا گیا ہے مسلمان کو کہانا جائز ہی یا نہین بینوا

بفحوای ہذہ العبارۃ فی الفتاوی الغرائبیۃ لا یکرہ للمسلمین ان یعزی الکافرین ویعود مرضاہم ویاکل طعامہم وفی السراجیۃ لا باس بطعام المجوسی الا الذبیحۃ انتہی فقط ہو المصوب جائز جیساکہ خزانۃ الروایات مین ہے فی متفرقات دستور القضاۃ عن الینابیع لا باس بعیادۃ اہل الذمۃ وحضور جنائزہم واکل طعامہم والمعاملۃ معہم وفی المضمرات لا یکرہ للمسلمین ان یعزیہم ویعود مرضاہم ویاکل من طعامہم انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

کتاب الصلوۃ

استفتا ۱۵۳ کیا فرماتے ہین علمای دین

اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک حافظ نے ایک مسجد مین بعرصۂ دس روز کے ختم تراویح ساتھہ ایک قوم کے پڑہا بعد ازان حافظ موصوف نے دوسری مسجد مین ساتھہ دوسری قوم یعنے مقتدی کے ختم تراویح پڑہا تو آیا تراویح سنت بختم مذکورہ واسطے اون قومون کے ادا ہوگی یا نہین و ثواب پاوینگے یا نہین بینوا توجروا **ہوالمصوب** ادا ہوگی خزانۃ الروایات مین ہی قد روے بعض اہل العلم عن کنز الفتاوی رجل أمّ قوماً فی التراویح وختم فیہا ثم أمّ قوماً آخرین له ثواب الفضیلۃ ولہم ثواب الختم انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۸ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بعض کہتے ہین کہ فرمایا صلے اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تمسے احتراز کرے تم بہی اوس سے احتراز کرو آیا یہ احتراز صرف اکل و شرب مین ہے یا ہمہ امورات مثل موانست و مشاورت وغیرہا مین فقط بینوا توجروا **ہوالمصوب** جملہ امور موانست اور محبت مین کفار سے احتراز اولی ہی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۹ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز ظہر و مغرب و عشا کی اکثر عوام پڑہتے ہین آیا اصل اسکی سنت و اجماع و قیاس سے ثابت ہی یا نہین و پڑہنا اسکا موجب ثواب ہی یا سراسر بدعت قابل عذاب ہی بینوا توجروا **ہوالمصوب** آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹہہ کے پڑہنا ثابت ہی جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہی سألت عایشۃ عن صلوۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلے ثلث عشر رکعات ثم یصلے ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلے رکعتین وہو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فرکع ثم یصلے رکعتین بین النداء والاقامۃ من صلوۃ الصبح نووی شرح صحیح مسلم مین لکہتے ہین الصواب ان ہاتین الرکعتین فعلہما رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالسا لبیان جواز الصلوۃ بعد الوتر وبیان جواز النفل جالسا ولم یواظب علے ذلک بل فعلہ مرۃ او مرتین او مرات قلیلۃ انتہے اور بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب و عشا کے دو رکعت نفل پڑہنا آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہین گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑہیگا

وہ ثواب پاویگا کیونکہ حدیث مین وارد ہی الصلوۃ خیر موضوع فمن شاء فلیقلل ومن شاء فلیکثر البتہ ان اوقات مین نفل دو رکعت کھڑے ہوکے پڑھنا چاہیے نہ بیٹھکے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اسوجہ سے کہ صحیح مسلم و موطاء مالک وغیرہ کتب معتبرہ مین مروی ہی صلوۃ الرجل قاعدا نصف صلاتہ قائما واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الطہارۃ

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اکثر کتب فقہ مین دیکھا جاتا ہی کہ جھوٹا آدمی کا مسلم ہویا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہواً یا قصداً جھوٹھا کردیوے اور پھر مسلمان اوس چیز کو سہواً یا قصداً دہوکر یا بدون اسکے اپنے استعمال مین لاوے توکچھ ضرر اسلام مین ہے یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** فی الواقع جھوٹا کافر کا اور تھوک اوسکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا یا جھوٹے برتن مین اوسکے کھانا کھانا بغیر دہونے کے درست ہی جب تک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھہ اوسکا تھوک لگگیا یا حقہ اوسکے منہ مین فی الفور دیا گیا ایسی صورت مین حکم نجاست کا دیا جاویگا کنز الدقائق اور اوسکی شرح بحر الرائق مین ہے سور الآدمی والفرس وما یوکل لحمہ طاہر اما الآدمی فلان لعابہ متولد من لحم طاہر ولا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکل طاہر طہور من غیر کراہۃ وفی الخلاصۃ والتجنیس رجل شرب الخمر ان تردد فی فیہ من البزاق بحیث لو کان الخمر علی ثوب طہرہا ذلک البزاق لا نجس والکراہۃ انما ہو فے الشرب من ساعتہ فان سورہ نجس لا لنجاستہ لحمہ بل لنجاستہ فمہ ولو مکث قدر ما یغسل فمہ بلعابہ ثم شرب لا ینجس انتہی ملخصاً حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

از الہیم پور مرسلۂ مولوی نورالحسن صاحب از مکان مولوی محمد یحیی صاحب تحصیلدار

ف کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا نیکو آگاہان علم دین وخوب تر دانندگان شرع متین چہ زبان میزنند وچہ سخن می سنجند اندرین معنی کہ سگ کہ پلید تر اعنی نجس العین است پروردنش چہ مایہ علم تر دامنی ہمی افزاید فرو ریختن معو بالش بخانہ فرشتگان رحمت را سنگ راہ می شود یا نی بینوا توجروا **ہو المصوب** درون سگ اگر برای شکار کنانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت باشد

درست ست وبدون این امور وبغیر ضرورت پرورش ناجائز وباعث حرمان ثواب اعمال صالحه است در موطا امام محمد ست اخبرنا مالک اخبرنا یزید بن خصیفة ان السائب بن یزید اخبره انه سمع سفیان بن ابی زهیر یحدث انا سامعه وهو عند باب المسجد قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول من اقتنی کلبا لا یغنی به زرعا ولا ضرعا نقص من عمله کل یوم قیراط قال محمد یکره اقتناء الکلب لغیر منفعة فاما کلب الزرع او الضرع او الصید او الحرس فلا باس اخبرنا مالک عن عبد الملک بن میسرة عن ابراهیم النخعی قال رخص رسول الله لاهل البیت القاصی فی الکلب یتخذونه قال محمد فهذا للحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد الله بن دینار عن ابن عمر قال من اقتنی کلبا الا کلبا ماشیة او ضاریا (ای معلما للصید معتادا له ۱۲) نقص من عمله کل یوم قیراطان انتهی ملخصا ودر احادیث صحیحه وارد ست که پروردن سگ وبودنش در مکان سد راه نزول ملائکهٔ رحمت میگردد وسیوطی در رسالهٔ خود الحبائک فی اخبار الملائک می آرد اخرج ابن ماجه عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فیه کلب ولا صورة واخرج احمد ومسلم وابو داؤد والترمذی عن ابی هریرة قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تصحب الملائکة رفقة فیها کلب ولا جرس واخرج ابو داؤد والنسائی والحاکم عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فیه صورة ولا کلب ولا جنب انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۱۲

استفتا اہل اسلام کو ہنود اور یہود ونصاری سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہے یا نہیں زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجۂ برادر ماموں زاد زید نے دودھ پلایا خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہی یا نہیں اور خالدہ ہمشیرۂ رضاعی صالحہ ہی یا نہیں اور زید پر حرام ہی یا نہیں

ہو المصوب جواب اول دار الحرب میں اہل اسلام کو کفار سے ہنود ہوں یا یہود یا نصاری امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک سود لینا جائز ہی جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہی لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضۂ نصاری میں ہیں دار الحرب نہیں ہیں انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہی **جواب دوم** خالدہ ہمشیرۂ رضاعی صالحہ ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اوسکے برادر پر جیسا کہ در مختار وغیرہ میں مصرح

کتاب النکاح

ف از تحصیل بهرتان ضلع اٹاوہ مکان میر محمد حسین صاحب پیشکار رسالہ میر حسین در ذیقعدہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری

وقس علیہ یعنی فی الحل اخت انبہ وبنتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ھ

۱۶۳ استفتا ما یقول العلماء فے ہذہ المسئلۃ ذکر فے کتب الاحناف قاطبۃ لاتقضے سنۃ الفجر الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیہا تبعا لقضائہ قبل الزوال واما اذا فاتت وحدہ فلا تقضے قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراہۃ النفل بعد الصبح والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوۃ بعد الصبح حتے تطلع الشمس ولا صلوۃ بعد العصر حتے تغرب الشمس رواہ ابوداؤد ولکن یعارضہ ما روے قیس بن عمر رآی رسول اللہ صلعم رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال صلوۃ الصبح رکعتین فقال الرجل انے لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما الآن فسکت رسول اللہ صلعم رواہ ابوداؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض بینوا توجروا

ہو المصوب لا شک فے صحۃ الاحادیث التی وردت بالمنع عن الصلوۃ بعد طلوع الفجر حتے تطلع الشمس وبعد العصر حتے تغرب من التطوعات علے ما فی الصحیحین وغیرہما وکذا لا شبہۃ فے کون الحدیث الدال علی جواز اداء سنۃ الفجر بعد صلوۃ الفجر قبل طلوع الشمس محتجا بہ الا ان اصحابنا لما اثبتوا فے الاصول ان النص المبیح والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان القول مقدم علے الفعل والتقریر حکموا ہہنا بالمنع عملا باحادیث النہے لعامۃ القولیۃ المحرمۃ وکذا قال العینے فے البنایۃ شرح الہدایۃ بعد ذکر المتعارضین ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فے کثیر من الاحادیث انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ھ

۱۶۴ استفتا چہ میفرمایند علماے دین درین مسئلہ اگر زن تابعداری شوہر نکند وسخن او نشنود باوجودیکہ باو فہمانیش تا چنانکہ باید کردہ شد پس شوہر او را چہ لازم خواہد بود وہم تابعداری والدین از تابعداری شوہر مقدم داردو واند۔ اگر کسے کلام مجید باواز بلند خواند وکسانیکہ ہر چہار جانب شخص خوانندہ نشستہ اند بوجہ چندگوش نہ دارند یا بوجہ درپیش کارہاے دنیاوی بہ شنیدن آن میل نہ کنند ہچون حالت شخص خوانندہ را لازم خواہد بود یا نہ کہ آہستہ بخواند اگر نخواند دران حالت مسئلہ چہ سے گویند

ہو المصوب تابعداری شوہر بر زن مقدم ست از تابعداری والدین و زن کہ بخلاف مرضی شوہر سرگرم ماند او لا شوہرش نصیحت لسانی سازد واگر موثر نہ گردد چنا

ف کتاب الصلوۃ

سوال مرسلہ مولوی عبد القادر از ملک سندہ ضلع شکارپور مختیار کو ہرسہ شہر قاسم پور بماہ ذیقعدہ ۱۲۹۵ھ ہجری

[illegible]

ف کتاب الحظر والاباحۃ

بماہ ذیقعدہ ۱۲۹۵ھ ہجری رسالہ مولوی امیر الدین احمد ساکن موضع بہوتی پرگنہ بہالا از مقام مظفرپور محلہ اسلام پور مکان منشی امداد العلی منشی شو

[illegible]

از ترک کلام و مجامعت سازد تا اورا تنبیه حاصل شود اگر برین هم اثری نشود ضرب آن بشرطے که زائد تکلیف ده نگردد درست ست قال الله تعالے فی کتابه وَاللَّاتِی تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاهْجُرُوهُنَّ فِی الْمَضَاجِعِ وَاضْرِبُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْنَكُمْ فَلَا تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا واخرج الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن انس ان رجلا انطلق غازیا واوصے لامرأته ان لا تنزل من فوق البیت وکان والدها فی اسفل البیت فاشتکے ابوها فارسلت الے رسول الله صلے الله علیه وسلم تخبره وتستامره فارسل الیها اتقے الله واطیعی زوجک ثم ان والدها توفے فارسلت الیه تستامره فارسل الیها بمثل ذلک واخرج البزار والطبرانی فی الاوسط عن عائشة سألت رسول الله صلے الله علیه وسلم اے الناس اعظم حقا علے المرأة قال زوجها قلت ای الناس اعظم حقا علے الرجل قال امه واخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم والبیهقی فی سننه عن ابن عباس فی قوله تعالے وَاللَّاتِی تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ قال تلک المرأة تنشز وتستخف بحق زوجها ولا تطیع امره فامره الله ان یعظها ویذکرها بالله فان قبلت والا یهجرها فی المضاجع ولا یکلمها من غیر ان یذر نکاحها فان رجعت والا ضربها ضربا غیر مبرح ولا یکسر لها عظما ولا یجرح جرحا کذا فی الدر المنثور لجلال الدین السیوطی والله اعلم

جواب سوال دوم شنیدن قرآن شریف فرضی ست بر سامعین پس اگر سامعین و حاضرین مشغول بکار باشند و توجه بسماعت نسازند درین صورت قاری را لازم که آهسته بخواند و باعث گنهگار شدن حاضرین نشود علامه منقاری زاده در رسالهٔ خود الاتباع فی مسئلة الاستماع که در بحث سماعت قرآن تالیف ساخته و تفصیل وافی درین مسئله کرده می نویسد فی المحیط یکره رفع الصوت بقراءة القرآن عند المشتغلین لان فیه منع غیره عن شغله وفی شرح التحفة نقلا عن ظهیر الدین التمرتاشی لا یقرء القرآن جهرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیه من قطعهم عن الاعمال او ترک الاستماع وفی المنیة امرأة تغزل فی البیت لیس لاحد ان یقرء القرآن عندها جهرا انتهے ملخصا والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحیے

محمد عبد الحی ابو الحسنات تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۶۵ کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تعریف صحیح مصر کی کیا ہی اگر یہ ہی کہ اوس جگہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بہر جاوے تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اونپر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأة اور اعمے اور کافر وغیرہ کے ان لوگون کا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب مصر کی تعریف مین فقہا کا اختلاف واقع ہی اور مختار اکثر فقہا و مفتی بہ نزدیک جمہور متأخرین کے تعریف مصر مین یہی ہی کہ اوس جگہ کے رہنے والون کو اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی نہو اور مراد اون لوگون سے وہ لوگ ہین جنپر جمعہ فرض ہے اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہین ہین خارج از بحث ہین برجندی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین وما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ مصر وہذا التفسیر مروی عن ابی یوسف رح والمراد باہلہ ہم الذین یجب علیہم الجمعۃ وعنہ ایضاً کل موضع فیہ یسکن عشرۃ آلاف رجل وعنہ ایضاً ان کل موضع لہ امیر وقاض ینفذ الاحکام ویقیم الحدود وہو اختیار الکرخی کذا فی الہدایۃ ثم الظاہر ان المراد باکبر المساجد ہو المسجد الجامع لکن فی الخزانۃ ان احسن ما قیل فی الباب انہم اذا کانوا بحال لو اجتمعوا فی اکبر مساجدہم لا یسعہم حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فہذا صریح فی ان المراد باکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد باکبر المساجد اکبر المساجد للصلوة الخمس وقال بعضہم ہو ان یعیش کل محترف بحرفتہ من سنۃ الی سنۃ من غیر ان یحتاج الی حرفۃ اخری وقال بعضہم ہو ان یکون بحال لو قصدہم عدو یمکنہم دفعہ وقال بعضہم ہو ان یولد فیہ کل یوم ویموت فیہ انسان وقال بعضہم ہو ان لا یعرف عدد اہلہ الا بکلفۃ ومشقۃ انتہی ملخصاً اور تنویر الابصار اور در مختار مین ہے ہو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء مجتبی انتہی صہ ۵۳۸ ج ۱ رد المحتار باب الجمعہ مین ہے قولہ المکلفین بہا احترز بہ عن اصحاب الاعذار مثل النساء والصبیان والمسافرین الخ عن القہستانی قولہ وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل

فیہ وفی الولوالجیۃ وہو صحیح بحر وعلیہ مشی فی الوقایۃ ومتن المختار وشرحہ وقدمہ فی متن الدرر علی القول الآخر وظاہرہ ترجیحہ وایدہ صدر الشریعۃ بقولہ لظہور التوانی فی احکام الشرع سیما فی اقامۃ الحدود فی الامصار انتہی اور بحر الرائق مین ہی فی المجتبی عن ابی یوسف انہ اذا اجتمعوا فی اکبر مساجدہم للصلوات الخمس لم یسعہم وعلیہ الفتوی لاکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؏

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الصلوٰۃ

۱۶۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید اپنی زوجہ کو حکم اداے نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑھتی ہے اور کبھی قصداً قضا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحہ مذکورہ سے ناراض رہتا ہی اس صورت مین شرع شریف کیا حکم کرتی ہی آیا زید اوس سے ہمخوابی ترک کرے یا تنبیہاً اوسے مارے یا طلاق دیوے بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہین مانتی ہی اوس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے ہمخوابی ترک کرے اور تنبیہاً اوسکو مارنا بھی درست ہی مگر نہ اسطرح پر کہ اوسکو زیادہ تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی درست ہی مگر ضروری نہین اور اگر وہ عورت کسیطرح سے نہ مانے اوسکو اپنی زوجیت مین باقی رکھنا ممنوع نہین ہی کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہوگیا عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ مین ہی للزوج ان یضرب زوجتہ علی ترک الزینۃ بعد طلبہا وعلی عدم اجابتہا الی فراشہ وہی طاہرۃ من الحیض والنفاس وعلی خروجہا من منزلہ بغیر حق وعلی ترک الصلوۃ فی روایۃ انتہی حموی حواشی اشباہ مین لکھتے ہین قولہ وعلی ترک الصلوۃ فی روایۃ مشی علیہ فی الکنز تبعاً للکثیرین وفی النہایۃ تبعا لما فی الحاکم انہ لا یجوز لہ لان المنفعۃ لا تعود الیہ بل الیہا انتہی اور خزانۃ الروایۃ مین ہی فی الخانیۃ لہ ان یضربہا علی اربعۃ منہا ترک الزینۃ اذا اراد الزوج الزینۃ والثانیۃ ترک الغسل من الحیض والنفاس والجنابۃ والثالثۃ ترک الصلوۃ والرابعۃ

الخروج من منزله بغیر اذنه بعد ایفاء المهر وفی القنیة له امراة فاسقة لا تنزجر بالزجر لا یجب علیه تطلیقها وفی الخانیة رجل له امراة لا تصلی کان له ان یطلق انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب المفقود
مرسلۂ غلام عباس از مقام گہوسے محلہ ملک پور ضلع اعظم گڈہ بماہ ذیقعدہ ۱۲۹۵؁ ہجری

۱۶۷ استفتا زید ساٹھہ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑکے مفقود الخبر ہوگیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعاد کے اوسکے وارث کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی کیا صورت ہوگی فقط ہو المصوب اوسکے تقسیم ترکہ مین تیس سال اور انتظار چاہیے تا نوے برس اوسکی عمر کے پورے ہوجاوین بعد اوسکے جو ورثہ اوسوقت موجود ہونگے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل اور امین کے قبضہ مین رہیگا اگر وہ کسیکو وکیل یا امین کرگیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کریگا اور ورثہ اوسکے مال سے نفع نہین اوٹھا سکتے ہین در مختار صفحہ ۳۲۵ کتاب المفقود ۱۲ مین ہے وفی معروضات المفتی ابی السعود انه لیس لامین بیت المال نزعه من ید من بیده ممن امنه علیه قبل ذهابه انتهی اور تنویر الابصار مین ہی لا یقسم ماله ونصب القاضی من یاخذ حقه ویحفظ ماله ویقوم علیه عند الحاجة الی موت اقرانه فی بلده علی المذهب انتهی ملخصاً اور رد المحتار صفحہ ۳۷۵ ۱۱ مین ہے قوله علی المذهب قیل یقدر بتسعین سنة من حین ولادته واختاره فی الکنز وهو الارفق هدایه وعلیه الفتوی ذخیرة انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؎

کتاب الحظر والاباحة
در ذیقعدہ ۱۲۹۵؁ ہجری

۱۶۸ استفتا نیل یعنی وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید مین خضاب لگانا حرام محض ہے اور مرتکب اسکا صرف خاطی ہی یا مرتکب گناہ بینوا توجروا ؎ ہو الصوب خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع وگناہ کبیرہ ہی ابن حجر مکی نے زواجر مین اسکو کبائر مین شمار کیا ہی اسوجہ سے کہ حدیث مین وارد ہی یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رائحة الجنة رواه ابو داؤد والنسائی یعنے آخر الزمان مین ایسے لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے مانند رنگ دانہ دان کبوتران کے وہ لوگ نہ پاوینگے بوبھی جنت کو اور طبرانی نے روایت کیا ہی من خضب بالسواد سود الله وجهه یوم القیامة یعنی

جوشخص سیاہ خضاب کرے گا بروز قیامت حق تعالے اوسکو سیہ رو کرے گا اور ملا علی قاری شرح شمائل ترمذی مین لکھتے ہین ذھب اکثر العلماء الی کراھتہ الخضاب بالسواد و جنح الثوری الی انھا کراھتہ تحریم وان من العلماء من رخص فیہ للجھاد ولم یرخص فیہ لغیرہ انتھے پس برگ نیل سے اگر سیاہ خضاب ہووے وہ ممنوع ہی مثل اسکے کہ پہلے بالونکو مہندی سے رنگین کرے اوسکے بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت مین رنگ سیاہ ہوتا ہی اور اگر رنگ خالص سیاہ نہووے مثلاً نیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیجاوے جس سے رنگ مائل بسرخی ہو تو درست ہے جیساکہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باساً انتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۱۶۹ **استفتا** سانڈ کا کہانا درست ہی یا نہین یعنے جب وہ کسی شخص خاص کے ملک نہین ہے تو بنام خدا ذبح کرکے کہانا جائز ہو گا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** نہین جائز ہو گا جب تک مالک اوسکا اجازت نہ دیوے اسوجہ سے کہ چھوڑ دینا کسی جانور کا بغیر اجازت اوس شخص کے جو بادے ملک مالک سے اوسکو نہین نکالتا ہی جیساکہ رد المحتار مین ہی المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یجرہ وکذا فی الدابۃ اذا سیبھا کما بسطہ الشرنبلالی انتھے اور در مختار مین ہی ان کان مرسلا فھو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ زیلعی انتھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۱۷۰ **استفتا** بکر برادرزادہ ہندہ اور زید خواہرزادہ ہندہ ہی اور ہندہ لاولد ہی اور زید کو اوسنے فرزندی مین لیکر پرورش کیا ہی اسوجہ سے ہندہ نے کل جائداد اپنی زید کو ہبہ کر دی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عند اللہ وعند الرسول ہو گی یا نہین ۵ **ہو المصوب** اس ہبہ سے ہندہ گنہگار ہو گی کتب فقہ و حدیث مین تصریح اس امر کی ہی کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ مین فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گناہ لازم ہوتا ہی جیساکہ سراج منیر مین ہی لو اعطی لبعض ولدہ شیئا دون البعض لزیادۃ رشدہ لا باس بہ ولو کانا سواء یجوز فی القضاء ولکن ہو آثم کما فی المختار انتھے چہ جائیکہ ایسے شخص کو

ف کتاب الحظر والاباحۃ

ف کتاب الہبۃ

بماہ ذی الحجہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری از صاحبگنج ضلع گیا محلہ دہری ٹولہ دکان لکھن لعل مرسلہ خواجہ نواب حسن کتلہ بماہ ذیقعدہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری

کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہین ہی کہ اُس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ
ف ۱۰ ذیحجہ ۱۳۰۵ھ
از مقام [illegible] ضلع [illegible]
مرسلہ مولوی [illegible]
[illegible] سید عبد [illegible]
صاحب [illegible]
[illegible] صاحب

استفتا مالش کرنا چربی شیر کا دوائی جائز ہی یا نہین اور بغیر دھوے ہوئے اُسکی نماز درست ہی یا نہین ھو المصوب چربی شیر کی حرام اور نجس ہی اور تداوی بالمحرم مین اختلاف فقہا کا ہی بعض مطلقاً ممنوع کہتے ہین اور بعض بشرط ضرورت اس طرح پر کہ باخبار طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اُس مرض کی کوئی اور دوا نہین ہی اور اسمین شفا مظنون ہی جائز رکھتے ہین جیسا کہ درمختار مین ہی اختلف فی التداوی بالمحرم وظاہر المذہب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف عن الحاوی قیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان وعلیہ الفتوی انتہی و بر تقدیر استعمال بغیر دھوئے ہوئے کوئی نماز نہین جائز ہی۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

ف کتاب الصیام
از مقام موضع اعظم گڈھ ماہ ذیقعدہ [illegible] ہجری

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک مین معتبر ہی یا نہین اور اگر معتبر ہی تو وہ دونون ملک کتنے بعد پر واقع ہون اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت زمین مین معتبر ہی کتب معتبرہ و حدیث صحیحہ سے مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط ہو المصوب حنفیہ کا اس باب مین اختلاف ہی بعض کی راے یہ ہی کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہین ہی حتی کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہان کی بطور شرعی پہونچ جاوے روزہ واجب ہی اور بعض کی یہ راے ہی کہ جسقدر مسافت مین بحسب قواعد مبرہنہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہی اور ایک شہر مین رویت ہوسکتی ہی دوسرے مین نہین اسقدر مین اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے کم مین نہین اور ادنی مسافت اختلاف مطالع کی بمقدار ایک مہینہ کی راہ ہی پس جب ایک شہر مین مثلاً لکھنؤ یا اُسکے اطراف مین چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہی وہان کے لوگون پر یہ حکم لازم نہوگا اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہی وہان کے لوگون پر یہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب محققین حنفیہ کا ہی اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی تاتارخانیہ مین ہی اہل بلدۃ اذا راٰی الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ

وفی القدوری انکان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیۂ مراقی الفلاح مین لکھتے ہین تختلف باختلاف المطالع
واختارہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار
وہذا اثبت فی علم الافلاک والہیئات واقل ما تختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی بحر الجواہر انتہی اور زیلعی
شرح کنز مین لکھتے ہین اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف المطالع والاشبہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون
بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ
ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل
شہر رمضان وانا بالشام فرأینا الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس و
ذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ قلت نعم ورآہ الناس وصاموا
وصام معاویۃ فقال لکنا رأیناہ لیلۃ السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلاثین او نراہ فقلت او لا نکتفی
برؤیۃ معاویۃ وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ
الا البخاری وابن ماجۃ انتہی اور مختارات النوازل مین ہے اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوما
بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلثین بالرؤیۃ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم تختلف المطالع
بینہما واما اذا اختلف لا یجب القضاء انتہی اور یہ جو عوام مین مشہور ہے لکل اہل بلد رؤیتہم اس سے
یہ مراد نہین ہے کہ مطلقاً ایک جگہ کی رویت دوسرے مقام پر معتبر نہو ورنہ لازم آویگا
کہ اگر ایک شہر مین رویت ہوا اور دوسرے شہر مین کہ اُس سے صرف دو ایک منزل یا دو چار
کوس دور ہو رویت نہو تو وہ رویت اُن لوگون کے حق مین معتبر نہو اور یہ امر کوئی عاقل
کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ ممارست اور فن ہیأت کے ساتھ مناسبت ہے تجویز نہ کریگا بل لا
یقول بہ الا جاہل غبی او غوی بلکہ مراد اُس سے یہی ہے کہ جن دو بلاد مین اختلاف مطالع ہوتا ہے
اور یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے اور دوسری جگہ نہین ایسے دو بلدون مین ایک
جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم نہوگا اور اگر ایسا نہو جیسے دونون شہرون مین مسافت ایک مہینہ
سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑیگا

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین او رمفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین نماز جمعہ کی ایک مسجد مین بجماعت کثیر ہوتی تھی اور اُن نمازیون مین بعض بعض شخص آمین بالجہر ورفع یدین کرنے ولے تھے اور برسون سے اسکا جھگڑا تھا اتفاقاً ایک جاہل نے عین نماز مین آمین بالجہر کرنیوالے کو مارا تو اس صورت مین اُس مسجد مین اذن عام ہے یا نہین اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہین کیا کہ تم یہان نماز نہ پڑھو اور بسبب مارپیٹ کے عالم آمین بالجہر والے یہ فرماتے ہین کہ اس مسجد مین نماز جمعہ کی نہین ہوتی اور اُس مارپیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہین تو اس صورت مین کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اُس مسجد مین ہوتی ہے یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور مطابق ایک جماعت ائمۂ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے مارنیوالا قابل مواخذہ کے ہے لیکن صرف اسقدر سے اذن عام مین تخلل نہین ہوتا اگر مسجد مین آنے سے جمعہ کے روز نمازیون کو ممانعت نہ کیجاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین چند اشخاص آمین بالجہر کہتے ہین اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہین بلکہ بعض بعض جاہل آمین بالجہر کہنے والے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہین بسبب ان کلمات ناشایستہ کے ایک جاہل نے آمین بالجہر ورفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد تھا بعد مارنے کے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** برا کہنا آمین بالجہر نہ کہنے والے کو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والے کو یہ دونون شرعاً گنہگار ہوے دونون پر توبہ لازم ہے فان اختلاف الائمۃ رحمۃ ولیس علے متبع احدہم کائنا من کان نقمۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا چہ مے فرمایند علماے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم فی خروار دہ روپیہ مروج ست شخصے از سوقی صاحب المطلوب یک خروار بمہلت شش ماہ مقابل قیمت مے می فروشد یعنی از وائیہ تاجیل در ثمن پنج روپیہ اضافہ می کند ہنگام حلول اجل

[illegible]

فی کتاب الصلوٰۃ

فی کتاب البیع
از ملک سندھ مقام قاسم پور مختیار لوہری ضلع شکارپور ماہ ذیحجہ ۱۲۹۵ھ

جملہ عیب خواہد کرد آیا این ازدیاد ثمن جائز است یا نہ ولو اخذ التمسک للجواز بقول صاحب
الہدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی والطحطاوی ویزاد فی الثمن لاجل الاجل یصح ام لا وقال فی
حاشیۃ الچلپی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالمؤجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ
المؤجل تعجیل القلیل انتہی لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام
فکذا الاجل وہذا الا ان حرمۃ الربوا النسا لیست الا لشبہۃ مبادلۃ المال بالمال فحقیقتہ الا ان
یکون حراما اولٰے۔ بینوا توجروا ہو المصوب زیادتی ثمن برای اجل بلاشبہہ
درست ست وثبوت آن از عبارت ہدایہ فی کتاب المرابحۃ الا تری انہ یزاد فی الثمن
لاجل الاجل بوجہ احسن میگردد ونحو عبارت در کتب عدیدہ موجود ست فصیح الدین
ہروی در شرح وقایہ می نویسند در کتاب المرابحۃ فی القنیۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی
ودر نہر فائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی ودر بحر رائق
شرح کنز الدقائق می نویسد لان للاجل شبہا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل
انتہی وبعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسہ لیس بمال ولا یقابلہ شئ من الثمن حقیقۃ
اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصدا ویزاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی
ازین عبارت صاف جواز مسئول عنہ معلوم شد وہمچنین ست در بسیاری از کتب فقہیہ واما عبارت
صلح ہدایہ لو کانت لہ الف مؤجلۃ فصالحہ علی خمس مائۃ حالۃ لم یجز لان المعجل خیر من المؤجل وہو غیر مستحق
بالعقد فیکون بازاء ما حطہ عنہ وذلک اعتیاض عن الاجل وہو حرام انتہی پس بنوعی مخالف عبارات
سابقہ نیست چہ اعتیاض عن الاجل امر دیگر ست وزیادۃ ثمن لاجل الاجل امری دیگر است چون درین
مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود وصلح بر پانصد حال واقع شد اعتیاض من الاجل الذی لیس بمال
لازم آمد بنا علیہ حکم حرمت دادہ شد ودر صورت زیادۃ ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتداءً
مقصود تاجیل ثمن زائد میشود پس در جوازش کلامی نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا استعمال کپڑے کا جو کامدانی سے
بنایا جاوے جبہ یا پائجامہ یا کرتہ کہ سفید کپڑے پر بوٹے چاندی خالص کے ہوں درست ہے یا نہیں
ہو المصوب اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہے دو شرط سے ایک یہ کہ بوٹا عرضاً چار

بماہ ذیحجہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری از شہر ڈھاکہ محلہ بیگم بازار واقع مسجد مرسلہ مولوی ابراہیم صاحب

انگشت سے زائد ہو اگرچہ طولاً زائد ہو جیسا کہ ردالمحتار میں ہے ہل المراد قدر اربع اصابع طولاً وعرضاً بان لا یزید طول العلم وعرضہ علی ذلک او المراد عرضہا فقط وان زاد طولہ المتبادر من کلامہم الثانی دوسرے یہ کہ اسقدر بوٹے کثرت سے قریب ہوں کہ اصل کپڑا اُس سے چھپ جاوے اور یہ متوسط مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ درمختار میں ہے ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامۃ کما بسطہ فی القنیۃ انتہی ردالمحتار میں ہے ای الا اذا کان خط منہ قز وخط منہ غیرہ بحیث یری کلہ قزا فلا یجوز ومقتضاہ حل الثوب المنقوش بالحریر تطریزا ونسجا اذا لم تبلغ کل واحدۃ من نقوشہ اربع اصابع وان زادت بالجمع مالم یر کلہ حریرا قال الطحطاوی وہل حکم المتفرق من الذہب والفضۃ کذلک محرر انتہی یعنے جس کپڑے میں ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی معدوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹا چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ؎

استفتا ۱۷۸ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روی مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجہ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بزبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ست کہ باز ہندہ را زید بنکاح آرد بینوا توجروا الجواب ؎ **ہو المصوب** بر ہندہ سہ طلاق واقع شدند حالا بدون تحلیل نکاحش با زید درست نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الطلاق
بماہ محرم الحرام ۱۲۹۶ ہجری

استفتا ۱۷۹ چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ از روی شرع متین مثلاً ہندہ کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اُس حالت میں کہ جب اُس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت رضعیت ثابت ہوگی یا نہیں بینوا توجروا ؎ **ہو المصوب** جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اُس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے اور شرعاً حکم رضاعت ورضعیت بھی نہیں ہوتا ہے موطا امام محمد میں ہے لا یحرم الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبد اللہ ابن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئا لان اللہ عز وجل قال والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ فتمام الرضاعۃ

ف کتاب النکاح

الحول ان قلا رضاعة بعد تمامها تحرم شيئا انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ١٧٩ چه می فرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہیں اور اسمیں سبوح قدوس ربنا ورب الملائکۃ والروح پڑھتے ہیں اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت میں بعض کتب فقہ میں ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا ھو المصوب یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہیں اور حدیث فاطمہ رضی اللہ عنہا جو مشہور ہے موضوع ہے درمختار میں مرقوم ہے سجدۃ الشکر مستحبۃ بہ یفتی لکنہا تکرہ بعد الصلوۃ لان الجھلۃ یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یؤدی الیہ مکروہ انتہی اور رد المحتار میں ہے قال فی شرح المنیۃ واما ما ذکر فی المضمرات ان النبی صلعم قال لفاطمۃ ما من مومن ولا مؤمنۃ یسجد سجدتین الی آخرہ فحدیث موضوع باطل لا اصل لہ انتہی ملخصا اور یہی اسمیں ہے قال فی شرح المنیۃ عن شروح القدوری للزاہدی ما یفعل عقیب الصلوۃ فمکروہ لان الجہال یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یؤدی الیہ فمکروہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب الوتر والنوافل

استفتا ١٨٠ چہ می فرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنیان مثل تفسیر کبیر و تفسیر واحدی و غیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیۃ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک آہ نازل شد پس حضرت با وجود آنکہ موضع صلاحیت نزول نداشت وہوا بحدے گرم بود اہتمام تبلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمد و خطبہ بلیغہ برخواند کہ آخر آن حدیث مشہور صحیح غدیر ست من کنت مولاہ فعلی مولاہ و ہمین کہ از خطبہ فارغ شد آیۃ الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید درین مقام مفسرین مذکور در وجہی از وجوہ شان نزول آیۃ اولی آوردہ اند انہا نزلت فی علی علیہ ودر روایات آمدہ است کہ صحابہ جناب امیر علیہ السلام را بشارت مولائیت دادند و حسان شاعر قصیدہ در مدح جناب امیر انشاد فرمودہ بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید و بعضی از ابیات آن این الفاظ ست جعلنا اماما وہادیا اکنون ہے استفسار مے رود کہ آیا روایت

کتاب التفسیر

مذکور شان نزول آیۂ اولے صحیح است یا نہ در صورت صحت مراد از قول او تعالی شانہ یا أَنْزَلَ إِلَيْكَ کہ حکم بتبلیغ مستقل از واست بقول مفسرین انہا نزلت فی علی التعلق بجناب امیر ؑ دارد چیست یعنے مراد از ان امامت یا ولایت و آیۂ ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا بوقتے دیگر و مقامے دیگر در صورت اول مراد از اکمال دین و اتمام نعمت ہمان اظہار مولائیت جناب امیر است یا چیزے دیگر و اگر مراد از ان مولائیت ست و مولائیت عبارت از ولایت پس اکمال دین و اتمام نعمت بہ اظہار آن حسب اصول مقررہ چگونہ صحیح متصور تواند شد وجوہ آن ارقام فرمودہ شود و حسان چون در قصیدۂ مذکور اشارہ طرف عطای منصب امامت و ولایت مطلقہ امت بجناب امیر ؑ نمود حضرت رسول ؐ او را از جر و منع نفرمودند بلکہ ثنا و صفت نمودہ در معرض قبول آوردند ازین معنی بدلالت عقلی واضح می شود کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث ہمان بود کہ حسان در قصیدۂ خود اثبات آن نمود جواب این امر بحوالۂ قلم ہدایت رقم فرمودہ آید واضح باد کہ مستفتے سنی المذہب ست و بملاحظۂ کتب مناظرہ خدشہ در دل افتاد دفعیۂ آن مے خواہم ھو المصوب نزول آیۂ اَلْيَوْمَ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ در خم غدیر نبود و روایت نزولش دران موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجۃ الوداع بمقام عرفات بروز عرفہ نازل شدہ مراد از ان اکمال دین ست باتمام شرائع و احکام و مناسک وغیرہ و با مامت علی رضی اللہ عنہ این آیہ را علاقہ نیست سیوطی در تفسیر در منثور می نویسد اخرج الحمیدی و احمد و عبد بن حمید و البخاری و مسلم و الترمذی و النسائی و ابن جریر و ابن المنذر و ابن حبان و البیہقی فی سننہ قال قالت الیہود لعمر انکم تقرؤن آیۃ فی کتابکم لو علینا معشر الیہود نزلت لاتخذنا ذلک الیوم عیدا قال و ای آیۃ قال اَلْيَوْمَ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ قال عمر واللہ لاعلم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ فیہ والساعۃ التی نزلت فیہا نزلت عشیۃ عرفۃ فی یوم الجمعۃ انتہی و ہمچنین ابن جریر از قتادہ و ابن منذر و ابن جریر از شعبی و اسحق بن راہویہ و عبد بن حمید و ابن جریر از عمر رضی اللہ عنہ و طیالسی و عبد بن حمید و ترمذی و ابن جریر و طبرانی و بیہقی از ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن جریر و طبرانی از معاویہ و بزار و طبرانی و ابن مردویہ از سمرہ و غیرہم روایت کردہ اند کہ نزول این آیت بروز عرفہ شدہ چنانچہ مجملہ آن روایات در در منثور مبسوط اند و ابن تیمیہ در منہاج السنۃ در رد قول

سطلے کرد دعوی نزول این آیۃ بغدیر خم می کرد مینویسند ہذا من الکذب الموضوع باتفاق اہل المعرفۃ بالموضوعات وہذا یعرفہ اہل العلم بالحدیث ولہذا لا یوجد ہذا فی شئی من کتب الحدیث التی یرجع الیہا اہل العلم بالحدیث انتہی و نیز می نویسند قد ثبت فی الصحاح والمسانید والتفاسیر ان ہذہ الآیۃ نزلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہو واقف بعرفۃ وہذا مستفیض ومنقول فی کتب المسلمین وہذا الیوم کان قبل غدیر خم بتسعۃ ایام فانہ کان یوم الجمعۃ تاسع ذی الحجۃ فکیف یقال انہا نزلت یوم الغدیر و نیز می نویسند ہذہ الآیۃ لیس فیہا دلالۃ علی امامۃ علی بوجہ من الوجوہ بل فیہا اخبار اللہ باکمال الدین واتمام النعمۃ علی المومنین انتہی اما آیۃ یٰٓاَیُّہَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَآ اُنْزِلَ اِلَیْکَ مِنْ رَّبِّکَ پس شان نزولش اینکہ ہرگاہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را کفار تکلیف دادند از تبلیغ دین دل نبوی تنگ شدہ ملالے بخاطر راہ یافت برائے دفع آن این آیت نازل شدہ حکم ساخت کہ ای رسول تبلیغ کن احکام الٰہی را بغیر خوف وملال کہ حق جل شانہ حافظ تست و درین آیت تعمیم تبلیغ احکام الٰہی است از امامت علی وغیرہ علاقہ نیست وآنچہ در بعض تفاسیر نزولش در شان امامت وولایت علی مذکور ست وثعلبی وغیرہ آنرا روایت کردہ است نزد محدثین قابل اعتبار نیست در منہاج السنۃ می نویسند اتفقوا علی ان الحدیث المذکور الذی رواہ الثعلبی فی تفسیرہ ہو من الموضوع واما قصہ من کنت مولاہ فعلی مولاہ اگرچہ صحیح است لیکن دران ذکر خلافت نیست مولا بمعنی ناصر ومحب ومقتدی وغیر ذلک آمدہ است این قدر برائے عاقل کافی ست کہ اگر درین قصہ یا در آیات مذکورہ اشارہ خلافت علی رضی بودی بعد رحلت آنحضرت صلعم بروقت منازعت مہاجرین وانصار حضرت علی این حجج را پیش فرمودی واز تلبیس ملبس در ہجو مباحث مستغنے را باید کہ مطالعہ کتبے کہ در رد روافض تالیف شدہ اند مثل منہاج السنۃ لابن تیمیہ کہ عمدہ ترین تصنیفات درین بحث است وتحفہ اثنا عشریہ وغیرہ را سازد تا رفع خلجان گردد۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۸۱ سوال کیا فرماتے ہیں علمائے محققین و واقفان رموز شریعت اس صورت میں کہ ہندہ نے فہیدہ کو دودھ پلایا بعد انقضائے مدت رضاعت زید نے ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتھ فہیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر زید و فہیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو انکو اب کیا کرنا چاہیے آیا انکو جدا ہونا چاہیے یا بلا امتناع

[illegible]

شرعی نکاح قائم رہیگا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالہ سند معتبر تحریر فرمائیے بینوا توجروا ہوالمصوب

جواب زید ساتھ فہیمہ کے نکاح نہین کرسکتا ہی بحر الرائق مین ہی ارادو بحرمۃ المصاہرۃ المحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علے اصول الزانی و فروعہ نسبًا و رضاعًا و حرمۃ اصولها و فروعها علے الزانی نسبًا و رضاعًا کما فی الوطی الحلال انتہے اور رد المحتار مین ہے فی البزازیۃ المتارکۃ فی الفاسد بعد الدخول لایکون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۸۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علے رسول الکریم و آلہ و اصحابہ واجب التعظیم کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک شخص اور اوسکی ہمشیرہ اور اوسکی زوجہ اور والدۂ زوجہ ایک مکان تاریک و تنگ مین سوئے ہوئے تھے ناگاہ وہ شخص خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے اور اوٹھانے لگا تاکہ وہ اوسکی زوجہ کو جگا دیوے اتفاقاً ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فوراً اوس شخص نے اپنے ہاتھہ کو کھینچ لیا پھر اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مساس بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی مساس شرع شریف مین معتبر ہی آیا حالت شہوت مین ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیزے کف دست پر جانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول و فروع اوس عورت ممسوسہ کے اوس شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہوگئی یا نہین اور اگر حرام ہوگئی تو کونسی شکل مین ہوگئی اور فتوے علمای کرام کا کون امام کے قول پر ہی بینوا توجروا فقط ہوالمصوب اس صورت مین زوجہ حرام ہوگئی اوسکا ترک کرنا لازم ہی در مختار مین ہی قبل ام امرأتہ حرمت علیہ امرأتہ ما لم یظہر عدم الشہوۃ و فی المس لا تحرم ما لم تعلم الشہوۃ انتہے اور بھی اوسی مین ہی و لا فرق بین اللمس و النظر بشہوۃ بین عمد و نسیان و خطاء و اکراہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی فقط

محمد عبد الحی ۱۲۸۹ ابو الحسنات

استفتا ۱۸۳ کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید کا دروازہ ہے کہ مرور راہ اوسکا زمین عمرو مین واقع ہے عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہی اور کہتا ہے کہ یہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور زید کا

باب الشہادۃ

۱۰ صفر ۱۲۹۰ ہجری [illegible] مولوی لطف اللہ صاحب ابن مفتی محمد سعد اللہ مغفور از رامپور

[illegible]

اس زمین مین ثابت نہین ہی اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہی اور حق مرور ثابت ہی اور دونون کے گواہ اپنے اپنے دعوے پر ہین آیا اس صورت مین گواہ زید کی نفی کے ہین یا نہین اور اگر گواہ نفی کے نہین ہین تو پھر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین یا نہین بینوا توجروا **الجواب** صورت مسئلہ مین گواہ عمرو کے اولے و لائق قبول ہین اسواسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث ہین یعنے جدید ہونے دروازہ کے ہین اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہین اونکو تقدیم ہے اوپر گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ اور قواعد اصول فقہ کے کر درج جواب ہین فتاوے قنیہ کے باب تبیین متضادین مین مسطور ہے لہ کنف فی طریق العامة فزعم غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیم واقاما البینة فالبینة بینة من یدعی انہ محدث آور فتاوے الانقرویہ کی فصل ترجیح بینہ مین تحریر ہے قال احد الجارین للآخر ہذا السباط الذی اخرجتہ محدث وقال الآخر کان کک فی القدیم فالقول للمدعی لکونہ متمسکا بالاصل (م) البینة من یدعی انہ محدث فعم علی عکسہ قال رضی اللہ عنہ والصحیح ہو الاول انتہے آور تنقیح الفتاوے الحامدیہ مین تحریر ہی فی رسالة الحجج والبینات ان الاصل فی ترجیح البینة علی ما ذکر فی الاصول انما ہو کونہا مثبتة خلاف الظاہر اذ البینة انما شرعت لاثبات امر حادث والیمین لابقائہ علی ما کان فعلی ہذا بینة الحدوث تقدم واللہ اعلم اقول ان بینة الحدوث تقدم فی صورة السوال وکذا فی البنار والکنف لما ذکر من التعلیل الموافق لما ذکر من التاصیل فان الحدوث امر عارض والقدم اصل فلہذا کان القول قول مدعیہ وح یکون البینة لمدعی الحدوث جاز علی القواعد الفقہیة والاصولیة لاثباتہا خلاف الاصل بلا فرق بین الکنف وغیرہ آور فتاوے حامدیہ اور بحر رائق مین بھی قاعدۂ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کے تحریر ہی ملک الانسان لایکون فی ید غیرہ الا بعارض والبینة یکون علی مدعی العارض ولایکون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہان زید کی شہادت [illegible] سوال سے ناقص ہی مثبت دعوے حق مرور نہین ہے گواہون نے فقط وجود دروازہ کا قدم سے بیان کیا ہے یہ نہین بیان کیا کہ [illegible] کا حق مرور فلان

زمین مین نہ ہے حال آنکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہین ہوتا یہانتک کہ اگر گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین مین مرور کیا تھا تو بھی حق مرور ثابت نہین ہوتا جیسا روایت ہذا فتاوے عالمگیری سے ثابت ہے لو ادعی علی آخر حق المرور رقبۃ الطریق فی دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی البینۃ انہ کان یمر فی ہذہ الدار ولم یستحق بہذا شیئا کذا فی الخلاصۃ روایت مذکورہ کے قریب تحریر ہے ولو شہد الشہود ان لہ طریقا فی ہذہ الدار جازت شہادتہم انتہی واللہ تعالی اعلم بالصواب اور فتوے گذرانیدۂ زید مین مجیب نے زید کو خارج الید اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہون کی اولویت تجویز کی ہے تجویز مذکور سراسر بے محل مع اولویت گواہون خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہ مین مذکور ہے وہ دعوی ملک مطلق عقار وغیرہ مین ہے یہان دعوی ملکیت عقار وغیرہ نہین ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے زید اور عمرو مین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعوی حق مرور کا زمین عمرو مین ہے اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپسمین اختلاف ہے پس اس صورت مین اگر عمرو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے نہ بالعکس اسواسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمرو مین ہو گیا ہی تو زید ہی ذی الید ہوا لہذا اوسکے دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سے چاہا ہے اور اپنے گواہون سے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہی فقط واقعی اس صورت مین گواہ زید کے گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین نزدیک اصحاب بزازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم۔ فی البزازیۃ وان اختلفا فبرہن احدہما علی القدم والآخر علی الحدوث فبینۃ القدم اولی انتہی وفی العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اذا تعارضت بینۃ الحدوث والقدم ففی الخلاصۃ بینۃ القدم اولی وذا العلائی فی شرح الملتقی ان بینۃ القدم اولی فی الیتامی انتہی مختصرا اور ترجیح نہین رکھتے ہین نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب المحیط کے

جیسا کہ صاحب قنیۃ المنیہ لتتمیم الغنیہ نے نقل کیا ہی اور یہی حاوی زاہدی مین بھی منقول ہی فی العقود ونقلہ فی الحاوی الزاہدی بالحرف معللاً بقولہ فالبغیۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لابینۃ ثبت ولا بینۃ البعض انتہی اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہی اور کہا ہی وبہ ظہر ترجیح ما فی الغنیۃ والحاوی علی ما فی البزازیۃ والخلاصۃ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ ابو الاحیار محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمرو کہ مدعی حدوث ہین گواہان زید پر ترجیح رکھتے ہین بحسب قول مرجح فقہائے محققین وموافق قواعد اصولیین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۰۲

کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون نے ۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بھی صاف تھا اس شہر والون کو نہ دکھائی دیا اور اس شہر مین دوسرے دو شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے اون دونو نے شہادۃ ایک مفتی کے پاس یہ بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکھون سے چاند دیکھا ہی بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہ بیان ہی کہ ہمنے فلان شہر مین ایک مکان دو محلے پر نماز پڑہی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے ہین سبھون نے چاند دیکھا اور دوسرے کا یہ بیان ہی کہ ہم ایک میدان مین ساتھ کئی ہمراہیون اپنے کے ریل سے اوترکے چلے جاتے تھے عین مغرب کے وقت ہم سبھون نے اپنی آنکھون سے بالاتفاق دیکھا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط ڈاک آیا اوسمین بھی لکھا تھا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگون نے دیکھا ہی فلان روز بحساب ۲۹ کے نماز ہو گئی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اور بھی خبر آئی بناءً علیہ مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکھا گیا یہان کے لوگون کا قصور ہی کہ توجہ نکیا بمقتضاے عبارت فتاوی قاضی خان کے جو یہ لکھا ہی عن ابی حنیفۃ فی النوادر الشہادۃ علی ہلال الاضحی الشہادۃ علی ہلال رمضان لما یتعلق بہا امر دینی وہو ظہور وقت الحج گواہی کو قبول کرکے فتوے نماز بقرعید کا بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز بھی پڑھی گئی اور بعد نماز

کتاب الصلوٰۃ

ف از ضلع گیا پوسنگی وزیر گنج بموضع بدو سرای مرسلہ مولوی محمد اکرم صاحب درماہ صفر ۱۲۹۶ ہجری

سے بذریعۂ تار برقی کے جہان شاہد نے چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی باہر ہوا کہ واقعی وہان چاند اسکے ساتھیون نے دیکھا تھا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو سیہ کہتے ہین کہ نماز ان سبکی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے اب حاصل سوال کا یہ ہے کہ نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی سے خارج ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہین ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الوقف

ف کتاب الوقف

ازغازی پور مرسلہ مولانا رحمۃ اللہ صاحب ماہ ربیع اول ۱۳۰۳ ہجری

۱۸۵ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے شریعت غرا و فضلاے طریقت حقہ اس مسئلہ مین اگر واقف نے کہ خود ہی متولی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہے وہ بینے وقف کی اور جو جائداد آئندہ زمانۂ تولیت مین پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف حال درست ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف حال نہ درست ہوگا شرائط وقف سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے واذ لیس فلیس بحر رائق مین ہے من شرائطہ الملک وقت الوقف انتہے اور یہی اوسمین ہے فے الخانیۃ لو قال اذا ملکت ہذہ الارض فہی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانہ تعلیق والوقف لا یقبل التعلیق انتہے حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۹۹
ابو الحسنات محمد عبد الحی

۱۸۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ وقف مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علیحدہ ہو خواہ شئے موقوفہ درمیان موقوف علیہم کے منقسم و معین ہو فقط بینوا بالکتاب توجروا من اللہ الوہاب **ہو المصوب** وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ بقول مفتی بہ نہین جائز ہے بحر الرائق مین ہے الحاصل ان وقف المشاع مسجدا او مقبرۃ غیر جائز مطلقا اتفاقا وفے غیرہما ان کان مما لا یحتمل القسمۃ جاز اتفاقا وبخلاف فیما یحتملہا فلا یجوز وقف المشاع عند محمد ویجوز عند ابی یوسف وصرح فے الخلاصۃ من الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد فے وقف المشاع وکذا فی البزازیۃ والولوالجیۃ وفے شرح المجمع لابن ملک وفے التجنیس بہ یفتی وتبعہ فی نہایۃ البیان انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی [illegible]

کتاب الوقف

ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی ۱۲۸۹
ابوالحسنات

استفتا ۱۸۰

کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف و فضلاے دین لطیف اس مسئلہ مین کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہو گا کہ اپنی راے سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی و کمی بیشی کرے یا نسبت اون کے کوی جرم خیانت کا لگاوے تو سوال یہ ہی کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہو گی اس بات پر لحاظ رکھئے کہ موقوف علیہ و متولی ایک ہی ہو فقط بینوا بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل

ہو المصوب ایسی شرط کی صورت مین دست اندازی قاضی و حاکم ممنوع ہو گی و تغییر و تبدیل کسی حاکم کو جائز نہو گی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو اوسوقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار رہیگا اور شرط وقف کا اعتبار نہ کیا جاویگا بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہی ولایۃ القاضی متاخرۃ عن المشروط لہ و وصیہ انتہی اور یہی اوسمین ہی یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا نظرا للوقف ولا اعتبار لشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی و السلطان لانہ شرط مخالف لحکم الشرع انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الوقف

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

استفتا ۱۸۱

کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو پر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور شرط کی کہ عمرو جسکو چاہے موقوف علیہ اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہی یا نہین اور بعض لوگ یہ کہتے ہین کہ موقوف علیہ مالک نہین ہے اور سواے مالک کے دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہین کر سکتا ہی گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا

ہو المصوب شرائط سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہی اور شئے موقوف ملک موقوف علیہ مین داخل نہین ہوتی ہی جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ مین ہے واذا خرج عن ملک الواقف لا یدخل فی ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی وہو المختار کما فی فتح القدیر انتہی بناء علیہ موقوف علیہ کو اختیار وقف موقوف کا ثانیا حاصل نہین ہو سکتا اور متولی [illegible] کا اوسکو اختیار [illegible]

معنی العموم کما فی انفع الوسائل انہ ولاہ واقامہ مقام نفسہ جعل لہ ان یسندہ ویوصی الی من شاء ففی ہذہ الصورۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاۃ وفی حالۃ المرض المتصل بالموت انتہی اور در مختار میں ہے اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عاما صح والا فان فوض فی صحتہ لا یصح وان فی مرض موتہ یصح انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

ف کتاب الوقف

ف عدم جواز وقف مبیع بالوفا

بماہ ربیع اولی سنہ ۱۲۹۹ ہجری از جبل پور مسجد جامع مرسلہ مولوی محمد حسین صاحب

۱۸۹

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے وقف مبیع بہ بیع الوفا منجانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اسمیں لزوم دوام نہیں ہے جو وقف کے لیے ضرور ہے کیونکہ بایع زر ثمن مثل زر رہن کے دیکر جائداد سے واپس کر سکتا ہے اور ثانیا جائداد بیع الوفا مشتری کی مملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفاء بحکم بیع ہے اس وجہ سے وقف جایز ہے فقط بینوا بالکتاب توجروا بیوم الحساب **ہو المصوب** بیع بالوفاء کے باب میں فقہا کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض رہن تجویز کرتے ہیں اور صاحب بحر نے اسمیں آٹھہ قول نقل کیے ہیں اور قول ہشتم کے باب میں لکھا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک کل منہما الفسخ وصحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزل والمنافع ورہن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری بیعہ من آخر ولا رہنہ انتہی اور بعد اسکے تحریر کرتے ہیں ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء عن القول الجامع انتہی بناء علیہ وقف مبیع بہ بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

ف کتاب الاقرار

۱۹۰

استفتا زید نے نکاح ہندہ کے ساتھ کیا اور اوسکے باپ عمرو سے اقرار کیا کہ ہندہ کو عمرو کے گھر سے اور کہیں نہ لیجاؤنگا پس اس شرط کا ایفاء واجب ہے یا نہیں اور بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہیں **ہو المصوب** اس شرط کا ایفا قضاء واجب نہیں اوسکو اپنی زوجہ کے اپنے گھر لیجانے کا اختیار ہے لیکن فیما بینہ وبین اللہ ایفاء وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ باعث لزوم اثم ہے حدیث صحیح میں وارد ہے آیۃ المنافق ثلاث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف الخ اور اشباہ میں ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ

انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۱ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ خضاب کرنا مسنون ہی تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہی جس چیز کا مسنون ہی اوسکے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہی اگر ممانعت ہی تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال مین یعنے روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر ممانعت ہی تو کسطرح سے اور اوسکے خلاف روی مین کسطرحکا عذاب ہوگا یا کس نعیم جنت سے محروم رہیگا صاف صاف بیان فرمایئے اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ویسا ارقام فرمایئے بینوا توجروا **ہو المصوب**

خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی کا سواے سیاہی خالص کے مستحب ہے اور خضاب نہ کرنا اور سپیدی قائم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ کبیرہ ہے فتاوی قاضیخان مین ہے الخضاب بالحناء حسن انتہے اور صحیح مسلم مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے غیروا ہذا الشیب واجتنبوا السواد یعنے تغیر کرو سپیدی کو اور اجتناب کرو سیاہی سے اور سنن ابی داؤد مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رائحۃ الجنۃ یعنے آخر زمانہ مین ایسے لوگ ہون گے کہ خضاب سیاہ کرین گے مثل رنگ کبوتر کے سینہ کے وہ لوگ نپاوینگے بوے جنت کو اور معجم طبرانی مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیمۃ انتہے یعنے جو شخص سیاہ خضاب کریگا قیامت کے روز وہ روسیاہ محشور ہوگا اور شیخ دہلوی شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین خضاب بحنا باتفاق جائز ست و مختار در سواد حرمت ست انتہے اور خضاب وسمہ یعنے نیل کا اگر بغیر اشتراک مہندی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہین ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بسبزی ہو تو وہ درست ہی جیسا کہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ بأسا وان ترکہ ابیض فلا بأس بذلک کل ذلک حسن انتہے اور اگر بشرکت مہندی ہو یا اور کوئی نسخہ ہو جس سے رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۹۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** علماے متقدمین ومفتیان شرع متین

کتاب الحظر
از [illegible] سید تفضل حسین صاحب نے استفتا اسی مضمون کا بھیجا اور اسکا جواب بعینہ مثل اسی جواب کے بھیجا گیا

مسائل ذیل مین کیا فرماتے ہین سنت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے ساتھہ کرنا جائز ہے یا نہین بصورت نہین جائز ہونے کے اگر عقد ہو جاوے تو بہ نسبت عقد کے کیا راے ہے مذہب اہل تشیع و سنت جماعت مین بارکان نماز و کلمہ و طریقہ مین اتفاق نہین ہے تو ایسی حالت مین از روے مسائل خورد و نوش بہ شمول اہل تشیع جائز ہے یا نہین فقط غرض ہے کہ اسی مقام پر جواب سے سرفراز فرمائین احقر العباد بندہ امیر حسن منصرم پہانڈی [illegible] علاقہ اسٹیشن اداپور ضلع سارن **ہو المصوب** بعض فرق شیعہ کے کافر ہین اون سے مناکحت و مواکلت و مجالست نہین جائز ہے مثل اون کے جو کہتے ہین کہ علی خدا تھے یا جبرئیل نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو حضرت عایشہ کو تہمت زنا کی کرتے ہین اور بعض فرق فاسق ہین جیسے ساب شیخین اون سے مناکحت وغیرہ درست ہے مع الکراہتہ رد المحتار مین ہے الرافضی ان کان یعتقد الالوہیۃ فی علی او ان جبرئیل اخطأ وغلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فہو کافر لمخالفتہ القواطع المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع لا کافر انتہی ملتقطا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

ف باب الرضاع

بماہ ربیع اول ۱۲۹۶ ہجری از حیدرآباد دکن مرسلہ محمد بدر الدین صاحب رفیع الدین صاحب زخانقاہ شاہ خاموش عقب مسجد

۱۹۳ **استفتا سوال** ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین مسئلہ کہ مادر زید در عمر ہفت سالگی زید را شیر پستانش بوجہ ضعفی با بضاعت بالکل خشک گشتہ بہ ہندہ در انحالت کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان مے برآورد سر پستان خودش برای تسلی طفل ہندہ در دہنش داد و مادر زید باذعان بیقین بلکہ بحلف میگوید کہ امتصاص لبن ہرگز واقع نشدہ است پس درینصورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت میشود یا نہ بینوا توجروا **الجواب** درینصورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت نمیشود در اشباہ والنظائر می آرد لو ادخلت المرأۃ حلمۃ ثدیہا فی فم رضیعۃ و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفہا لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیۃ انتہی القنیۃ امرأۃ کانت تعطی ثدیہا صبیۃ و اشتہر ذلک فیما بینہم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتہا ثدیی ولا یعلم ذلک الا من جہتہا جاز لابنہا ان یتزوج بہذہ الصبیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۹۴

استفتا حامداً ومصلیاً ومسلماً **سوال** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص امام ہوتا ہی اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنی نفس کے واسطی ہی پڑھتا ہی رب انت ولیی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر لی امری اور مقتدی سب اوسکے پیچھے آمین آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سبکا امام ہی یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہی برا ہی یا بھلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت مین داخل ہوسکتا ہی یا نہین فقط **سوال دیگر** دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہی یعنی یون پڑھتا ہی ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین رب اشرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین امام دوسرا قابل ملامت کے ہی یا قابل مدح کے اور خائن ہی یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینے والا قرآن کا کہین گے یا کیا **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی مین بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہی یا کہ احسن ہے اور اوس حدیث کا محمل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین ہوسکتا ہی یا نہین اور حدیث ثوبان کے ساتھ اون حدیثون کے جنمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہی یا نہین اگر ہوتی ہی تو اوسکی تطبیق اسطرح ایک شخص نقل کرتا ہی کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد تسلیم مراد ہی کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہین اور آپ خود دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت خاص مین خیانت کرکے خاص اپنے لیے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہرا اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہی تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے مین نائب نہ ٹھہرا خائن کہون گا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا فقط **ہو المصوب** چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز یا کراہت پر دال ہی بحالت امامت اسوجہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہوگئین بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز رکھا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور جامع

کتاب الصلوة

مقام صاحبگنج ضلع گیا محلہ معروف گنج بمکان جمن مستری مرحوم از نزد مولوی محبوب صاحب مرسلہ مولوی محمد اسحاق صاحب محررہ ۱۷ ماہ ربیع اول ۱۳۰۲ سنہ ہجری روز سہ شنبہ

ترمذی وغیرہ مین موجود ہی اور اوسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے اور مجرد تعارض سے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین درست ہی اور بعض نے مطلقًا ادعیۂ صلوٰۃ مین افراد کو ممنوع لکہا اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہی جو بلفظ جمع وارد ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہی اور اکثر محدثین کی یہ راے ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہی جسکے ساتھ امام متفرد ہوا ور مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعاے قنوت صبح اور سواے اوسکے اور ادعیہ مین کہ امام مقتدی دونون کو جائز ہین تخصیص منع نہین ہے فاضل یمنی بہجۃ المحافل مین لکہتے ہین جمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال الشیخ مشائخنا المجد الشیرازی فان قیل ورد مرفوعًا لا یؤم عبد قوما فیخصہ بدعوۃ دونہم فان فعل ذلک فقد خانہم ثم نقل عن ابن خزیمۃ ان ہذہ الحدیث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت ہذہ الحدیث فیکون المراد دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظہر لی واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء یؤمن فیہ الماموم لدعاء امامہ یکون بلفظ الجمع فان افرد وقع فی النہی وہذہ اولی مما ذکرہ القاضی لان الحدیث الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعہ خرجہ ابو داود والترمذی انتہی کلامہ اور سراج الدین بن الملقن شرح سنن ابن ماجہ مین لکہتے ہین اما التخصیص بالدعاء فمقتضی کلام النووی فی الاذکار اطرادہ فی سائر ادعیۃ الصلوۃ وبہ صرح غزالی فی الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراف عن الشافعی والصواب ان ما امر الامام والماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد وما امر الامام بقولہ کالقنوت یاتی بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن القیم زاد المعاد مین لکہتے ہین المحفوظ فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفر لی وارحمنی ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم اغسلنی من خطایای اللہم باعد بینی وبین خطایای وروی الامام احمد واہل السنن من حدیث الثوبان مرفوعًا لا یؤم عبد قوما فیخص نفسہ بدعوۃ قال ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم باعد بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤم عبد قوما الحدیث وسمعت شیخ الاسلام ابن تیمیہ یقول ہذہ الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو بہ الامام لنفسہ وللماموین کدعاء القنوت وغیرہ انتہی اور شمس الدین جزری مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین مین لکہتے ہین

ہو من المنہیات بحدیث ثوبان والمعنی ان امامہم فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص فانہ اذا دعا ہم یومنون ویخص نفسہ بالدعاء وہم لا یعلمون فہو خیانۃ لہم واما اذا دعا فی السجود لنفسہ مثلاً او بین السجدتین او التشہد وہو امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد من المامومین ینبغی ان یدعوا لنفسہ انتہی پس بنا علی ہذہ الجمع الذی اختارہ اکثرہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہین اوسکو تخصیص نہ چاہیئے بلکہ تعمیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر آن دعا کہ امام بعد سلام میکند ومقتدیان آمین میگویند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز محل این حدیث تواند بود یعنی درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست از دیانت انتہی کلام الشیخ فی شرح السفر السعادت اور جو امام ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ پڑہتا ہے وہ بدلنے والا قرآن کا نہین ٹھہرے گا اسوجہ سے کہ ادعیۂ قرآنیہ جب بطور دعا کی تلاوت کیجاوین وہ قرآنیت سے خارج ہو جاتی ہین جیسا کہ اشباہ والنظائر مین کتاب الصلوۃ مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیۃ بالقصد الثناء انتہی پس تبدیل اونمین تبدیل قرآن نہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوۃ پر محمول کرنا نہین صحیح ہے اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زماننا مروج ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین نتہا جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہے بلکہ اولے یہی ہے کہ حدیث ثوبان عام سمجھی جاوے اوس دعا مین جسمین امام منفرد ہو اور مقتدی آمین گو ہو اور یہ صورت بھی افراد عام مین داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۹۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** کیا حکم ہے اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ذی علم ہے جسکو فی الجملہ تمیز کتاب وسنت کی ہے اور کتب فقہ مین مثل علمائے اس زمانہ کے نظر وقدرت رکھتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت مین بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطبا زمان کے دوا اوس عارضہ کی ایسی مجرب اور قوی العمل نہین بتا سکتے ہین جس سے صحت ہو مگر اوسکے واسطے بعض جانور حشرات ارض سے تجویز کرتے ہین کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیہ اور تجربۂ اطبا اس مرض کے بہت مجرب ہین پس بنظر اختلاف فقہا مسئلہ تداوی بالحرام و بنظر عبارات مرقومہ [illegible]

ف کتاب الحظر والاباحۃ

از قصبہ سہسرام ضلع شاہ آباد محلہ پائرہ مکان مولوی حکیم حسن علی صاحب مرسلہ مولوی عبد العلی صاحب تحریر ۱۹ ربیع الاول سنہ ۱۲۹۱ ہجری

ابی داؤد کے اور بنظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس مین لکھا ہی وہ شخص وہی مذکور کو حالت موجودہ مصرحۂ صدر مین اکلاً استعمال کر سکتا ہی یا نہین حکم اس مسئلہ کا بملاحظہ در المختار و حاشیۂ شامی ہدایہ و شروح ہدایہ وغیرہ و ملاحظۂ صحاح در خصوص حدیث عرنیین بمادۂ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات الصعود کی یہ ہے قولہ ولا تداووا بحرام قال البیہقی فی سننہ ہذا الحدیث و حدیث النہی عن الدواء الخبیث ان صحا محمولان علی النہی عن التداوی بالمسکر وعن التداوی بکل حرام فی غیر حال الضرورة لیکون جمعاً بینہما وبین الحدیث العرنیین فقط ہو المصوب

ہر چند کہ اس باب مین فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوے بھی مختلف ہین ایک جماعت فقہا کی مطلقاً عدم جواز تداوی کے فتوی دیتی ہے اور ایک جماعت بضرورت تداوی بالمحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتوی جم غفیر علما عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیاے محرمہ کا کرے گا مواخذ نہوگا انشاء اللہ تعالے عینی عمدة القاری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین اجابوا عن حدیث العرنیین بانہ قد کان للضرورة فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح فی غیر حال الضرورة لانہ ثمہ اشیاء ابیحت فی الضرورات ولم تبح فی غیرہا کما فی لبس الحریر فانہ حرام للرجال وقد ابیح لبسہ فی الحرب او للحکة او لشدة البرد اذا لم یجد غیرہ ولہ امثال کثیرة فی الشرع وقال ابن حزم صح یقیناً ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما امرہم بذلک علی سبیل التداوی من السقم الذی کان اصابہم والتداوی منزلة ضرورة وقد قال اللہ الا ما اضطررتم الیہ فما اضطر الیہ فہو غیر محرم علیہ من الاکل والشرب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۹۶ نحمدہ و نصلے کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ سوانح اور وقائع شہادت امام حسین وغیرہا مین سامان کرنا اور رونا و سر پیٹنا اور رلانا اور اوسکے واسطے انعقاد مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہی یا باعث عقاب علی قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ جسپر وعید نازل ہوئی ہی اوسکی یہی حقیقت ہی کہ کوئی مصائب و تکالیف بیان کیجاوین یا کچھ اور بینوا توجروا

ف کتاب الحظر والاباحة
از کانپور ماہ ربیع ثانی سنہ ۱۲۹۶ ہجری

مستندین بالکتاب **ہو المصوب** نفس ذکر محاسن موتی وتحسر بران ممنوع نیست بلکہ
گریستن بآواز بلند وعمدًا آواز بلند کردن با بیان مصائب ومناقب ممنوع وداخل نوحہ است
در کشف الغمہ عما لزم للموتی علی الاحیا از شیخ الاسلام محمدی می نویسد گریستن بہ نوحہ بلند کہ
آنرا در احادیث آواز شیطان خواندہ خصوص کہ با ذکر مناقب مردہ جمع کنند چنانکہ عادت جاہلیت
است در قنیہ گفتہ مذکور در کتب آنست کہ حرام ست مطلقا اما اصل ثنا وذکر محاسن مردہ بر وجہ
ندبہ جائز ست بلا کراہت وہمچنین اصل گریستن کہ ناشی از رقت قلب باشد نہ جزع واضطراب لاباس
بہ ست بلکہ آنرا در احادیث رحمت خواندہ واز آن حضرت در وقائع متعددہ وقوع یافتہ انتہی
ونفس بیان وقائع شہادت وگریستن بران بشرطیکہ از نوحہ ومتعلقات آن معرا باشد واز عقد مجلس
کہ موجب تشبہ روافض ست تبرا درست ست خصوص عقد مجلس برای آن خالی از تشبہ وکراہت نیست
در جامع الرموز می نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ
لئلا یشابہ الروافض کما فی العون ودر صراط المستقیم می آرد ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس باین
قصد کہ مردم بشنوند وتاسف نمایند وگریہ وزاری کنند ہرچند در نظر ظاہر خللی درسان ظاہری نشود
اما فی الحقیقت آن ہم مذموم ومکروہ ست در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد وابن ماجہ عن فاطمۃ
بنت الحسین عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان قدم عہدہا
فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب لہ الاجر مثلہا یوم اصیب بہذہ الحدیث رواہ الحسین عنہ ابنتہ التی
شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ ان مصیبۃ الحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من سنۃ
الاسلام ان تجری ہذہ السنۃ کلما ذکرت تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من
الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون لہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲

۱۹۶

استفتا کیا فرماتے ہیں علماے سنت وجماعت اس مسئلہ میں کہ ہندہ سنیہ نے اپنا
عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری ہوا بعد چند دن کے
یعنی بعد مواصلت ومباشرت ہندہ اپنے شوہر سے رخصت لیکے اپنی ماں کے مکان میں
گئی اور وہاں پہنچکے یہی اصرار مہر معجل [illegible] بخوف اوسکے خراب ہوجانے نکاح کے

اس صورت مین زید موافق اپنے مذہب کے اوسکو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہی جیسا
کہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہین ؏ لہا ان تمنع من تسلیم نفسہا حتی تقبض مہرہا سواء کان
الزوج موسرا او معسرا وہل لہا ذلک بعد الدخول قیل نعم وقیل لا وہو الاشبہ لان الاستمتاع حق
لزم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت وجماعت سے ہی اختلاف ثابت ہوتا ہی
جیسا کہ لکھا ہی ؏ وللمرأۃ ان تمنع نفسہا حتے تاخذ المہر وتمنعہ ان یخرجہا ولو کان المہر کلہ موجلا لیس لہا
ان تمنع نفسہا لاسقاطہا حقہا بالتاجیل کما فی البیع وفیہ خلاف ابی یوسف رح وان دخل بہا فکذلک
عند ابی حنیفۃ رح وقالا لیس لہا ان تمنع نفسہا اور زید نے رجوع بعدالت کی ہی پس اس صورت
مین حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغہ عقد اوسی طریق پر
جاری ہوا ہے اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہی یا موافق
مذہب سنت وجماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو مین تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین شوہر ہندہ ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہے
موافق قول صاحب بحر الرائق کے اذا وطیہا او خلا بہا برضاہا فیہ خلاف قال ابو حنیفۃ لہا ان تمنع
نفسہا وخالفاہ فی شرح الجامع الصغیر للبزدوی کان ابو القاسم الصفار یفتی فی المنع
بقول ابی یوسف ومحمد وفی السفر بقول ابی حنیفۃ ثم قال وہذا احسن فی الفتیا یعنی بعد الدخول
لا یمنع نفسہا ولو امتنعت لا نفقۃ لہا ولا یسافر بہا ولہا الامتناع منہ لطلب المہر ولہا
النفقۃ کذا فی غایۃ البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؏

استفتا ۳۶۱ چہ میفرمایند علمای دین
درینصورت کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان بدعوت خطبہ جمع
شدند و در مجلس خطبہ ایجاب وقبول فیما بین بالفاظ دادم وپذیرفتم نیز جاری شد پس
باین ایجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ ست موافق مذہب امام
ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح ثابت شد یا نہ ودختر مخطوبہ منکوحہ خاطب شد یا نہ بینوا
توجروا اجرکم اللہ **ہو المصوب** درین مسئلہ اختلاف فقہا واقع است نزد بعضی از لفظ
دادم وپذیرفتم نکاح منعقد میشود ونزد بعضی نہ ما دامی کہ لفظ دیگر مثلا بزنی دادم وغیرہ ملحق نشود ولیس

ف کتاب النکاح
از بمبئی در ماہ جمادی اولی سنہ ۱۲۹۵ ہجری

مقتضای احتیاط آنست که نکاح بالفاظ صریحه کرده شود و در خزانة الروایات می آرد فی یتیمة سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانه بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأة خویشتن بمن دادے او قال ده فقال دادم فقال پذیرفتم هل ینعقد النکاح فقال اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعضهم یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وهو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک والنکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتهی ودر جامع المضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة سئل عمن قال لامرأة بحضرة الشهود دختر خویشتن بمن دادی فقالت دادم هل ینعقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا التزویج بهذا اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ النکاح لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الهبة خلافا للشافعی انتهی ودر مجمع النوازل می نویسد عن نجم الدین النسفی ان قوله دختر خویشتن مرا دادے او بمن ده لا بد ان تقول بزنی ده ویقول الآخر بزنی دادم فاما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضهم وعند بعضهم ینعقد فلا بد من هذه الزیادة لتصیر المسئلة متفقا علیها انتهی

واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۱۹۹ استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ تعریف مرض الموت کی فقہا کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت میں بموجودگی چند پسران کے ایک پسر کو کل جائداد ہبہ کر دی وقبضہ بھی کرا دیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہیں اور اگر ہبہ ثلث مال میں جائز ہوگئے تو یہ ہبہ حکم وصیت میں ہوگی یا نہیں بینوا توجروا

هو المصوب

مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہا کے مختلف ہے بعض کے نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جسمیں مریض حوائج ضروریہ کے واسطے آمد ورفت نہ کر سکے اور بعضوں نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہے اور مختار ومفتی بہ یہ ہے کہ جس مرض میں ظن غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو یا نہو فتاوی بزازیہ میں ہے المریض الذی یکون تصرفه من الثلث من یکون ذا فراش لا یطیق القیام بحاجته ویجوز له الصلوة قاعدا او یخاف علیه الموت ولو طال المرض وصار بحال لا یخاف علیه الموت کالفالج او صار مزمنا او یابس الشق لا یکون له حکم المرض الا اذا تغیر حاله عن ذلک ومات من ذلک التغیر فما فعل فی حال التغیر

ثمن الثلث قال الفضلی ان لا یخرج الی حوائج نفسہ وعلیہ اعتمد فی التجرید وقال
الفقیہ کونہ صاحب فراش لا یعتبر بل العبرۃ للغلبۃ لو کانت من ہذا الموت فہو مرض
الموت وان خرج من البیت وبہ اخذ الصدر الشہید انتہی اور جامع الرموز مین ہے قال
اذا اطناہ المرض وصار صاحب فراش وعجز عن القیام بمصالحہ وازداد کل یوم فہو مرض الموت
فالمسلول الذی طال مرضہ ولم یظن الموت کالصحیح وقال الفضلی المریض ان لا یخرج
الی حوائج نفسہ وعلیہ الاعتماد کما فی الخلاصۃ والمختار انہ ان کان الغالب منہ الموت
وان لم یکن صاحب فراش کما فی ہبۃ الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت مین ہبہ کرنا حکم
وصیت مین ہے زائد از ثلث نافذ نہین ہو سکتی ہے شمنی کی شرح مختصر وقایہ مین ہے
واعتاقہ ای المریض مرض الموت ومحاباتہ وہبتہ وضمانہ وصیۃ ای کالوصیۃ فی
انہا تعتبر من الثلث ویضرب بہا مع اصحاب الوصایا اور فصول عمادیہ مین ہے
اما المریض یعتبر احکامہ فی وصیتہ وصدقتہ وہبتہ وعتقہ ومحاباتہ فی بیع او اجارۃ
او کتابۃ او عتق علی مال من الثلث ولا یجوز الا من الثلث انتہی اور وصیت کرنا کسی وارث کو
مرض الموت مین اور ایسے ہی ہبہ کرنا کہ حکم وصیت مین ہے مطلقا ناجائز ہے اگرچہ
کم از ثلث ہو مگر باجازت بقیہ ورثہ تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے وہب شیئا
لوارثہ لا یجوز لانہا وصیۃ انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہے لو اوصی لواحد
من الورثۃ فانہ لا یجوز الا باجازۃ سائر الورثۃ وہم اصحاء بالغون انتہی
اور جامع الرموز مین ہے ولا تصح الوصیۃ فی کثیر منہ ای من الثلث ولا تصح
شیئ لوارثہ الا باجازۃ ورثۃ الموصی الوصیۃ باکثر من الثلث للاجنبی او الشیئ
للوارث فانہا تصح لاسقاطہم حقہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

فی کتاب الوقف
ماہ جمادی ثانیہ سنہ ۱۲۹۱ ہجری از قائم گنج ضلع فرخ آباد مرسلہ کرم احمد خان صاحب از مکان مولوی جمیل الدین وکیل

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد قدیم
کی دیوارین پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانون کی واقع ہے
اب دیوارین اوسکی خراب شہید کر کے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ

مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہی یا نہین اور مسجد قدیم کی زمین مین نہرین بنانا جائز ہی یا نہین اور جو مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی اراضی کیواسطے کیا حکم ہی بینوا توجروا **ہو المصوب** جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے اور بسبب قرب دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا ہی حاصل ہو جاوے ایسی صورت مین اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا مذہب صحیح و روایات مفتی بہا مین درست ہی جیسا کہ رسالہ سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد مین فاضل ربانی حسن شرنبلالی تحریر کرتے ہین لا یجوز نقل اوقاف المدرسۃ ولا تغییر ما شرطہ واقفہا کالمسجد علی المفتی بہ من المذہب فی ایضاح ذلک بما قالہ العلامۃ الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ او لم تخرب لکن خربت تقبل اہلہا واستغنوا عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا یصلون وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف ورجح فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی چہ جائیکہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قائم ہین اور آبادی مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسیطرح سے نہین درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ کا وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی زمین کو نہر بنانا نہین جائز ہی تمام کتب فقہ مین مصرح ہی لا یجوز تغییر شرط الواقف ہرگاہ اوس زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا بہ قیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کسیطرح سے اوس مین تصرف جائز نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۲۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک موضع تخمیناً سو گھر کا ہی اس موضع مین زیادہ ہنود ہین مسلمان کم مدت سی ایک مسلمان نے مسجد تیار کی اوسمین نماز پنجگانہ اور جمعہ جاری تھا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد دوسری بفاصلہ پچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت مین حق کون مسجد کا ادا کیا جاوے

ف کتاب الصلوٰۃ

۱۰ جمادی ثانیہ سنہ ۱۲۹۹ مرسلہ مولوی عبد الغفور صاحب [illegible] ضلع مونگیر [illegible] پرگنہ بہار

کتاب المناقب

ماہ جمادی ثانیہ [illegible] ہجری مرسلہ مولوی عبد الحلیم صاحب از کلکتہ مقام مٹیا برج مکان منشی السلطان

بینوا توجروا **ہو المصوب** نماز دونون مین جائز ہی لیکن افضل مسجد قدیم ہی در مختار مین ہی افضل المساجد مکۃ ثم المدینۃ ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم ثم الاعظم ثم الاقرب انتہی اور شرح منیہ مین ہی ذکر فی الخانیۃ و منیۃ المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتای اول

چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ زید عقیدہ دارد کہ خلفای جناب سرور کائنات علیہ الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت کلیہ حکمی و ذاتی دارند این طور دارند کہ بر فضائل دیگر خلفای ثلثہ او را فضیلت دارد و نیز وجہ حضرت علی را بر ثلثہ اولی فضیلت در زعم خود می دہد و میگوید کہ اگرچہ ثلثہ ممدوحہ او را فضائل دیگر ہستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم آید حضرت علی را بر دیگرہا بینوا توجروا **ہو المصوب** اہل سنت کہ بافضلیت حضرت صدیق رض قائل اند مراد شان فضیلت من حیث کثرۃ الثواب ست نہ مطلقاً پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتضی رض اختصاص شان بآن منافی عقیدۂ اہل سنت نخواہد بود و ازین فضیلت جزئیہ مرتضی قادح افضلیت صدیقیہ نخواہد شد جلال الدین دوانی در حواشی جدیدہ شرح تجرید می نویسد انما اختلفوا فی الافضلیۃ من حیث الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد اذ لا ینکر احد من اہل السنۃ رجحان علی رض فی کثیر من الفضائل علی غیرہ انتہی و ہمچنین ست در شرح عقائد عضدیہ وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتای بکیہ

شافعی گفت کہ شطرنج مباح ست مدام	ہیچ میازید کہ حشر بہ اہلسنت نہ فرمودہ امام
حنبلی گفت کہ گر زانکہ بغم دریاسے بے	بشتابید تناول کن سرخوش بحرام
بو حنیفہ بہ ازان گوید در باب شراب	کہ ز بوسیدہ بجوزتانہ بود بر تو حرام
گر کنی پیروی مفتی چارم مالک	ادہم از بہر تو تجویز کند و طی غلام
بنگ می نوش و کون میکن و میباز قمار	کہ مسلمانی بر این چہار امام ست تمام

ہو المصوب این اشعار مشتمل اند بر افترا بر ائمہ اربعہ و متضمن اند بر اقوال مردودہ

بیانش آنکه نزد شافعیه اگرچه شطرنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کراهت نیست و مداومت بر آن گناه صغیره است و اگر مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است پس مطلقا نسبت حلت شطرنج خصوصا بوقتی که مشتمل بر قمار باشد بطرف شان بهتان است علامه کمال الدین موسی دمیری شافعی در حیوة الحیوان بحث عقرب می نویسند لعب الشطرنج مکروه کراهة تنزیه وقیل حرام وقیل مباح والاول اصح وان ادی الیه اشتغال عن صلوة او غیرها فالتحریم اذ ذاک لیس للشطرنج نفسه بل هو مکروه اذا لم یواظب علیه فان واظب علیه فانه یصیر صغیرة کما ذکره الغزالی فی کتاب التوبة من الاحیاء انتهی ملخصا و ابن حجر مکی هیتمی شافعی در زواجر عن اقتراف الکبائر میگویند فی فتاوی النووی الشطرنج حرام عند اکثر العلماء وکذا عندنا ان فوت به صلوة او لعب به علی عوض فان انتفی ذلک کره عند الشافعی وحرم عند غیره انتهی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بنگ که بعربی آنرا حشیشه و ورق القنب میگویند در زمانه ائمه اربعه نبوده بعد چهار زمانه کثیر شائع شده فقهاء مذاهب اربعه بالاتفاق فتوی بحرمتش داده اند در زواجر مینویسد و حکی القرافی وابن تیمیة الاجماع علی تحریم الحشیشة قال ومن استحلها فقد کفر وانما لم یتکلم فیها الائمة الاربعة لانها لم تکن فی زمنهم وانما ظهرت فی آخر المائة السادسة واول المائة السابعة حین ظهرت دولة التتار انتهی و حلت شراب جوشیده اگرچه در بعض کتب حنفیه واقع شده مگر آن قول مردود است و انتساب آن بسوی امام اعظم افترا است در منح الغفار شرح تنویر الابصار می نویسد الطبخ لا یؤثر فیها لانه للمنع من ثبوت الحرمة لا لرفعها بعد ثبوتها الا انه لا یحد فیه ما لم یسکر منه علی ما قالوا لان الحد فی التی خاصة لما ذکرنا فلا یتعدی الی المطبوخ ذکره فی تبیین الکنز من غیر ذکر خلاف فهذا هو الظاهر الذی یجب ان یعول علیه وبه یظهر لک ضعف ما فی القنیة من قوله خمر طبخت فزالت مرارتها حلت انتهی وهمچنین است در در المختار وغیره و در رد المحتار است لعل هذا الفرع متفرع علی ما قدمناه عن بعض المعتزلة من ان الحرام من الخمر هو المسکر یدل علیه انه فی القنیة نقله عن القاضی عبد الجبار احد مشایخ المعتزلة انتهی و نسبت حلت لواطت بطرف امام مالک بهتان است در رحمة الامة فی اختلاف الائمة می نویسد اتفق الائمة الاربعة علی تحریم اللواطة وانه من الفواحش العظام وهل یوجب الحد قال الثلاثة یوجب الحد وقال ابو حنیفة یعزر فی اول مرة فان تکرر منه قتل

کتاب النکاح

بماہ جمادی ثانیہ ۱۲۹۶؁ھ از بمبئی

انتھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۰۴

چہ میفرمایند علماے دین کثرہم اللہ تعالے درصورت مسئولہ کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ درمیان ولے دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد و بعد از بالغ شدن پسر والدین دختر از طلاق گرفتند و ہنوز پدر پسر با مخطوبہ پسر خود نکاح کردن میخواہد و میگوید کہ نکاح پسر من نشدہ ست پس باین ایجاب و قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ ست دختر مخطوبہ منکوحہ پسر شد یا نہ و بعد ازین بر پدر خاطب نکاح دختر مخطوبہ جائز ست یا نہ بینوا توجروا اجرکم اللہ فی الدارین

ہو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیہ ست بعض حکم بانعقاد میسازند و بعضی نے و در کتب معتبرہ قول اول را اصح گفتہ اند در خزانۃ الروایات مینویسد فی الغیاثیۃ سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأۃ خویشتن را بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال پذیرفتم ہل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتے یقول نیز نے دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وہو الاصح انتہی پس بنا برین روایت اصح درصورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد شدہ و پدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحہ پسر را بنکاح خود آرد چہ زوجۃ الابن از محرمات ست خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالی وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ در در مختار می نویسد و زوجۃ اصلہ و فرعہ ولو بعید دخل بہا او لا انتھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible] اگست ۱۸۹۰ع

۹ محرم ۱۳۰۸؁

استفتا ۲۰۵

مقتدی چھت پر ہوں اور امام نیچے نماز پڑھاتا ہو درست ہے یا نہیں جواب اسکا احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو

ہو المصوب درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں روے الشافعی عن ابراہیم ابن محمد حدثنی صالح مولے التوامۃ انہ رآے ابا ہریرۃ یصلے فوق ظہر اسے المسجد بصلوۃ الامام فی المسجد و رواہ البیہقی من حدیث القعنبی عن ابن ابی ذئب عن صالح و رواہ سعید بن منصور و ذکرہ البخاری تعلیقا انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات

فی کتاب الصلوٰۃ
۱۷ شعبان ۱۳۰۳ھ
مرسلہ مولوی
عبدالعلیم صاحب مرحوم
بہ نقل [illegible]
[illegible]
رسول پور

محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا** ۱۹۹ در تسلیم صلوٰۃ در زیادت وبرکاتہ اختلاف واقع شدہ بعض قائل بدعت وبعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در در مختار می نویسد وجعلہ النووی بدعۃ وردہ الحلبی فی الحاوی انہ حسن انتہی درین باب کدام امر مختار ست فقط **ہو المصوب** مختار حسن ابن زیادت ست وحکم ابتداع غیر معتبر ست در رد المحتار می نویسد قولہ ردہ الحلبی یعنی المحقق ابن امیر حاج فی الحلیۃ شرح المنیۃ حیث قال بعد نقلہ قول النووی انہ بدعۃ ما نصہ لکنہ متعقب فی ہذا بانہا جاءت فی سنن ابی داود من حدیث وائل بن حجر باسناد صحیح وفی صحیح ابن حبان من حدیث عبداللہ بن مسعود ثم قال اللہم الا ان یجاب بشذوذہما وان صح مخرجہا کما مشی علیہ النووی فی الاذکار وفیہ تامل انتہی ملخصا وحافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسد وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادۃ وبرکاتہ وہی عند ابن ماجۃ وابی داود ایضا من حدیث وائل فیتعجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان ہذہ الزیادۃ لیست فی شیء من کتب الحدیث الا فی روایۃ وائل انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ

فی کتاب النکاح
از قصبہ [illegible]
ضلع [illegible] آباد
بہادر مرسلہ
محمد رسول خان
صاحب ۱۷
جمادی ثانیہ
۱۲۹۹ ہجری

استفتا ۲۰۰ عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت مین ایام عدت مین ہوسکتا ہی یا نہین اور کسینے اگر ایسا نکاح کرلیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوے اور اس سے توبہ کسطور کیجاوے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا گناہ ہی یا نہین فقط **ہو المصوب** حالت عدت مین کسیطرح سے نکاح نہین درست ہی اور بنص قرآنی اسکی حرمت ثابت ہی قال اللہ تعالے ولا تَعْزِمُوا عُقْدَةَ النِّكَاحِ حَتّٰى يَبْلُغَ الْكِتَابُ اَجَلَهٗ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہی اوسپر توبہ لازم ہی جسطرح سے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہی اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا باوجود علم اس امر کے حرام ہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفی عنہ

فی کتاب البیوع
مرسلہ مولوی
فاروق صاحب
از مقام [illegible]
مکان منشی محمد
اکرم صاحب ۱۸
ربیع [illegible]
۱۳۰۱ ہجری

استفتا ۲۰۱

سوال اول کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے ایک لونڈی خرید کی باینطور کہ عمرو نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمرو اوس مبلغ کا ایجاب قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمرو نے اشتریت کہا اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرو نے

بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمرو کی جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے ضروری ہے یا نہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ جب عمرو کو اصرار ہے کہ میں نے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت کر دے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادائے زرِ ثمن اگر خالد دعوے دار ہو کہ وہ لونڈی بالکل میری تھی بکر کی ملک ہی نہیں تھی چنانچہ بشہادت عدول اوسکا دعوی ثابت ہوا اور قاضی نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اوسکا زرِ ثمن بکر سے واپس پانیکا مستحق ہے یا نہیں اور معاملات میں نیت اور مقصود عاقدین کو باوجود ایجاب و قبول کے بھی کچھ دخل ہے یا نہیں بینوا توجروا فقط **سوال دوم** اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو سے خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زرِ ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب و قبول میں ذکر زید کا کسیطرح درمیان نہیں آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہے اور وہ عقار بوجہ دعوی داری خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جاوے تو عمرو اول بائع پر دعوی واپسی زرِ ثمن کر سکتا ہے یا نہیں اور احکام مشتری ہونے کی قضاءً و شرعاً عمرو سے متعین ہوں گے یا زید سے بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول

اس صورت میں عمرو لونڈی کے خریدنے کیواسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اوسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے اوسکا خرید کرنا درست نہیں اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک کی نہیں ہے اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسی جاریہ کو خرید کیا اور تصریح کر دی کہ میں اپنے واسطے خرید کرتا ہوں نہ زید کے واسطے اس صورت میں البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی اور سوائے اسکے اور کسی صورت میں وہ جاریہ عمرو کی نہیں ہو سکتی ہدایہ میں ہے ومن وکلہ بشراء شیء بعینہ فلیس له ان یشتریه لنفسه انتہی اور کفایہ میں ہے سواء نوی عند عقد الشراء لنفسه او صرح بالشراء لنفسه بان قال اشہدوا انی قد اشتریته لنفسی وہذا اذا کان الموکل غائبا فان کان حاضرا وصرح الوکیل بالشراء لنفسه یصیر مشتریا

لنفسہ کذا فی الشمنیۃ انتہی تنقیح الفتاوی الحامدیہ میں ہی الوکیل لشراء شئ بعینہ اذا اشتراہ لنفسہ بمثل الذی امر بہ حال غیبۃ الموکل یکون مشتریا للموکل ولا یملک الشراء لنفسہ مالم یخرج عن الوکالۃ وہو یملک اخراج نفسہ عن الوکالۃ عند حضرۃ الموکل لا عند فی غیبتہ کذا فی الخانیۃ انتہی پس جب زید ثابت کر دے گا کہ یہہ خریداری اوسکے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا اور در صورت استحقاق عمرو کو بکر سے واپسی زر ثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ درمختار میں ہی و یثبت رجوع المشتری علی بائعہ بالثمن اذا کان الاستحقاق بالبینۃ لما سیجیئ انہا حجۃ متعدیۃ انتہی اور اگر توکیل جاریہ غیر معینہ کی شراء کی تھی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خرید نیت زید کی واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہیں تو عمرو کی جیسا کہ ہدایہ میں ہی ان وکل بشراء عبد بغیر عینہ فاشتری عبدا فہو للوکیل الا ان یقول نویت الشراء للموکل او یشتریہ بمال الموکل انتہی **جواب سوال دوم** اس صورت میں وہ شراء عمرو کی زید کی واسطے سمجھی جاویگی نتائج الافکار میں ہی ان تکاذبا ای الوکیل و الموکل فی النیۃ یحکم النقد بالاجماع انتہی اور حقوق عقد راجع طرف عمرو کے ہونگے تنویر الابصار میں ہی حقوق عقد لا بد من اضافتہ الی الوکیل کبیع یتعلق بہ انتہی اور عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کر سکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

بماہ رجب ہشتم روز شنبہ ۱۲۹۹ ہجری مرسلہ مولوی محمد عظیم صاحب ہیڈ مدرس مدرسہ سرکاری امیرپور مالک سندہ مہاڑی ڈویژن روہڑی ضلع شکارپور

استفتا ۲۹ ما قول العلماء جزاکم اللہ عنا جزاء حسنا در ان کس کہ عمدا و سہوا و بغضا ہمہ علماء وارث الانبیاء را دشنام بہ مثل ہمن جہود و نیچا اعاذنا اللہ از روے تفاخر و کبر و بغض بدہد و آن صاحبان مسند نشین تفاخر و رزند در حق آنکس چہ حکم است بینوا توجروا **ہو المصوب** اگر مقصود آن دشنام دہندہ استخفاف علم و تحقیر علما از حیثیت العلم است فقہا حکم بکفرش میدہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن آنکس و مستحق غضب الہی و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن آن شبہہ نیست سب و شتم و طعن بر مسلم کائنا من کان موجب فسق است چہ جاے کہ سب و شتم علما صاحب فتاوی بزازیہ می نویسد الاستخفاف بالعلماء لکونہم علماء استخفاف بالعلم والعلم صفۃ اللہ منحہ فضلا علی خیار عبادہ لیدلوا خلقہ علی شرعہ نیابۃ عن رسلہ فاستخفافہ بہذا العلم انہ الی من یعود انتہی و نیز می نویسند قال الفقیہ تسمیتک الفقیہ فقیہوے علویک یکفران قصد بہ الاستخفاف بالدین انتہی و تنویر الدین علی سہودے

دررسالہ خود جواہر العقدین فی فضل الشرفین می آرند قد ترجم الامام النووی فی مقدمۃ شرحہ للمہذب للنہی الاکید والوعید الشدید لمن یوذی او ینتقص الفقہاء والحث علی اکرامہم وتعظیم حرماتہم ثم اورد قولہ تعالی وَمَنْ یُعَظِّمْ شَعَائِرَ اللّٰہِ فَاِنَّہَا مِنْ تَقْوَی الْقُلُوْبِ وقولہ تعالی وَمَنْ یُعَظِّمْ حُرُمَاتِ اللّٰہِ فَہُوَ خَیْرٌ لَّہٗ عِنْدَ رَبِّہٖ وقولہ تعالی وَالَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ الْمُؤْمِنِیْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بِغَیْرِ مَا اکْتَسَبُوْا فَقَدِ احْتَمَلُوْا بُہْتَانًا وَّاِثْمًا مُّبِیْنًا قلت وجہ الدلالۃ فی آیتین الاولیین ظاہر لان علماء الدین من اعظم شعائر اللہ اذ المراد من شعائر اللہ اعلام دینہ وہم من اعظم حرماتہ واما وجہ الدلالۃ من الآیۃ الثالثۃ فہو ان ہذا الوعید اذا ثبت لفاعل ذلک بالنسبۃ الی عامۃ المؤمنین فما لک بخاصتہم وعن ابی امامۃ مرفوعًا ثلاثۃ لا یستخفہم الا المنافق ذو الشیبۃ فی الاسلام وذو العلم وامام مقسط رواہ الطبرانی فی الکبیر وعن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس منا من لم یوقر کبیرنا ولم یرحم صغیرنا ومن لم یعرف لعالمنا حقہ رواہ الترمذی وعن ابی بکرۃ رض سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اغد عالمًا او متعلمًا او مستمعًا او محبًا ولا تکن خامسۃ فتہلک قال عطاء قال لی مسعر زدتنا خامسۃ لم یکن عندنا والخامسۃ ان تبغض العلم لاہلہ رواہ الطبرانی فی الثلاثۃ والبزار رجالہ موثقون وقال النووی فی التبیان وشرح المہذب قال الحافظ ابو القاسم ابن عساکر اعلم یا اخی ان لحوم العلماء مسمومۃ وعادۃ اللہ فی ہتک استار منتقصیہم معلومۃ وان من اطلق لسانہ فی العلماء ابتلاہ اللہ قبل موتہ بموت القلب انتہی ملخصًا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۱۰

ما قولکم اعظمکم فی من صلی العشاء والتراویح والوتر فی مسجد حال کونہ امامًا ثم ام قومًا آخرین بالتماسہم فی ترویحۃ او ترویحتین فی مسجد آخر معتقدًا بان التراویح وسائر السنن والنفل فی حکم اعتمادًا علی روایۃ مستخرجۃ من بیاض محمد ہاشم التتہوی ناقلًا عن متانۃ الروایات وہی ہذہ وصح اقتداؤہم لان السنۃ والتطوع فی حکم واحد ومتنفلًا بانہ

کتاب الصلوٰۃ

۱۷ ماہ رجب در یکشنبہ ۱۲۸۹ [illegible] سید محمد شاہ ابن سید مالک شاہ پنجابی از شہر بمبئی محلہ مسجد اسمعیل حکیم

يكتفي مطلق النية في التراويح وغيرها من السنن كالنوافل فانه هو مذهب الجمهور وعامة المشائخ ومتمسكا بروايته ملتقطة من تلك البياض منقولة عن شرح شرعة الاسلام وعبارتها هذه ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام واين ضابطه در معاملات ست واما در عبادات چون نماز وروزه ومانند آن علما گفته اند اگر یک روایت عدم جواز باشد ویک روایت جواز مفتی را باید که بر جواز فتوی دهد انتهى ومتشبثا بما قال كمال الدين ابن الهمام ان نفس النية يحصل نفس الفعل على الوجه الذي فعله عليه الصلوة والسلام وهو عليه السلام لم يكن ينوي السنة بل الصلوة لله تعالى فعلم ان وصف النية تثبت بعد فعله على ذلك الوجه بتسمية منا الفعل الا انه وصف يتوقف حصوله على النية انتهى ملخصا فهل يكره اقتداء ذلك القوم ام لا وهل تكره امامة ذلك الرجل ام لا وهل يلزم بناء القوي على الضعيف ام لا وهل يرجح التعيين في السنن الموكدة ام الاطلاق وما في الفتاوى الهندية ولو صلى التراويح مقتديا بمن يصلي مكتوبة او وترا ونافلة الاصح انه لا يصح الاقتداء به لانه مكروه ومخالف لعمل السلف انتهى وسبب عدم الصحة مخالفة عمل السلف ام غيرها فيه والجواب بالتفصيل والاطناب توجروا عند الملك الوهاب فانه حصل امر عظيم بجوابكم نحسم وبكلامكم نختم

هو المصوب اختلف فقهائنا الحنفية في هذا الباب في موضعين الاول في نية التراويح فظاهر الرواية كما في التجنيس والذخيرة انه يكفي للتراويح وسائر السنن نية مطلق الصلوة وصححه صاحب الهداية في الهداية وفي مختارات النوازل واختاره ابن الهمام في فتح القدير ونسبه الى المحققين وحققه وبما حقق وتبعه الطرابلسي في البرهان شرح مواهب الرحمن وصححه في جامع المضمرات وفي الدر المختار هو المعتمد وفي خزانة الفتاوى ومنية المصلي هو المختار والقول الثاني [illegible] في التراويح والسنن من نية الاستنان ومتابعة الرسول صلى الله عليه وسلم وصححه [illegible] ارباب الفتاوى كقاضي خان حيث قال في فتاواه قال بعضهم يجوز اداء السنن [illegible] الصلوة او التطوع قال بعضهم لا يجوز وهو الصحيح انتهى وكصاحب البزازية حيث قال ان نو في التراويح مطلق الصلوة والنفل فالصحيح انه لا يجوز لانها سنة مخصوصة فيراعي صفتها للخروج عن العهدة واكثر المتاخرين على ان التراويح والسنن تتادى بمطلق النية انتهى

ومثله فے الظهيرية وغيرها فقد اختلف التصحيح والترجيح في هذه المسئلة فلهذا ذكر صاحب السراجية وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابن الهمام وتلميذه قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط ان لا يكتفے بمطلق النية الاختلاف الثانی فے اقتداء من يصلی التراويح بمن يصلے النافلة وبمن يصلے التراويح مرة وام الناس ثانيا فمن مجوز ومن مانع قال قاضيخان الصحيح انه لا يجوز انتہے وقال الصدر الشهيد فے واقعاته امام يصلی التراويح فی مسجدين علے الكمال لا يجوز انتہے وقال قاسم بن قطلوبغا فے فتاواه اذا صلی التراويح مقتديا بمن يصلے المكتوبة او الوتر او نافلة غير التراويح اختلف المشائخ فيه منهم من بنی هذا علے الاختلاف فی النية فمن قال من المشائخ ان التراويح لا تتادے بمطلق النية حتے ينويها قال ههنا لا تصح لانها لا تتادے الا بنيتها فلا تتادے الا بنية الامام وهی بخلاف نيته ومن قال من المشائخ انها تتادی بمطلق النية ينبغی ان يقول ههنا يصح والاصح انه لا يصح وهو مكروه انتہے وقال فی جامع المضمرات شرح مختصر القدورے فے الكبرے قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون فرادی لانه تطوع وصلوة التطوع بجماعة ليست بمستحبة انتہے وقال فے خزانة الروايات نقلا عن رسالة صدر الدين الحسام البنهاسے هذه التراويح للمقتدين سنة موكدة ولم يبق للامام سنة موكدة بل صار تطوعا فے حقه والسنة اقوے حالا من التطوع وقاسوه علے اقتداء المفترض بالمتنفل ويؤيده رواية المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ ورواية نصاب الفقه لو صلی الامام التراويح فے المسجدين علے الكمال لا يجوز له ان يفعل لان التراويح سنة والسنن لا تتكرر فے الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا يكون سنة والفتوے علی ذلك وقال بعضهم يجوز لانه اقتداء المتنفل بالمتنفل وكل سنة فهے نفل بالحقيقة انتہے فالذے يظهر بالنظر الدقيق فے الاختلاف الاول جواز التراويح وسائر السنن بنية مطلقة وبنية النفل كما حققه ابن الهمام وفے الاختلاف الثانے جواز اداء التراويح عن المقتدين خلف من يصلے التطوع الا انه لا يخلو عن كراهة المخالفة السلف والملخص فے هذا ان ينذر الامام الذے صلی التراويح ويوجب علی نفسه قدر ما يريد ان يؤديه مع الجماعة الثانية فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة بناء القوی علی الضعيف والله اعلم بالصواب.

وعنده حسن الثواب حرره الراجی عفو ربه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۔ **استفتا** ۲۱۱ شخصی بمریدان خود تعلیم میکند کہ یا شیخ عبدالقادر شیئاً لله بطور دعا و ورد بخوانند برائے قضاے حاجات مفید ست و بعض کسان باین طریق تعلیم میکنند کہ یا شیخ برائے حصول ما بدرگاہ خدا دعا کن پس برائے تعلیم کنندہ چہ حکم است و ہر دو کلام کلام شرک ست یانہ و آیا شیخ عبدالقادر چنین قدرت دارند کہ فریاد ہر کس شنیدہ برائے ندا کنندہ دعا کنند و بہ فریاد رسند یانہ بینوا توجروا ۔ **ہو المصوب** ازین چنین وظیفہ احتراز لازم و واجب است اولاً ازین جہت کہ این وظیفہ متضمن شیئاً لله ست و بعض فقہا ازین لفظ حکم کفر کردہ اند چنانکہ در در مختار مے نویسد کذا قول شئ لله قیل یکفر انتہی و در رد المحتار مے آرد لعل وجہہ انہ طلب شیئاً لله والله غنی عن کل شئ والکل مفتقر و محتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت طلب شئ اکراماً لله شرح الوہبانیة قلت فینبغی ان یجب التباعد عن ہذہ العبارة وقد مر ان ما فیہ خلاف یؤمر بالتوبة والاستغفار وتجدید النکاح انتہی ثانیاً ازین جہت کہ این وظیفہ متضمن ست ندائے اموات را از امکنۂ بعیدہ و شرعاً ثابت نیست کہ اولیا را قدرتے حاصل ست کہ از امکنۂ بعیدہ ندا را بشنوند البتہ سماع اموات سلام زائر قبر را ثابت ست بلکہ اعتقاد اینکہ کسے غیر حق سبحانہ حاضر و ناظر در عالم خفی و جلی در ہر وقت و ہر آن ست اعتقاد شرک ست در فتاوے برازیہ مے نویسد تزوج بلا شہود وقال خدائے و رسول خدا و فرشتگان را گواہ کردہ ام یکفر لانہ اعتقد ان الرسول والملک یعلمان الغیب وقال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتہی و حضرت شیخ عبدالقادر اگرچہ از اجلۂ اولیاء امت محمدیہ ہستند و مناقب و فضائل شان لا تعد ولا تحصی اند لیکن چنین قدرت شان کہ فریاد را از امکنۂ بعیدہ بشنوند و بفریاد رسند ثابت نیست و اعتقاد اینکہ آنجناب ہر وقت حال مریدان خود میدانند و ندائے شان می شنوند از عقائد شرک ست والله اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ ۔ **استفتا** ۲۱۲ سوال آنکہ در کتب فقہ مصرح ست کہ اذا مات الحمار فی المملحة فصار ملحا او وقع الروث فی البئر فصار حماة زالت النجاسة وطہرت عند ابی حنیفة ومحمد خلافا لابی یوسف والفتوی علی

فی کتاب الطهارة

بماہ رجب ۱۲۹۹ ہجری از ملک پنجاب ضلع گوجرانوالہ تحصیل وزیرآباد شہر سوہدرہ مرسلہ مولوی غلام نبی صاحب

[illegible]

قول محمد دریں باب دلیل نقلی از شارع یافته میشود یا نه و فرق دریں صورت و در انچه قطرهٔ شراب یا بول در چاه افتاد که مجتهدان حکم نجاست آن میدهند چیست بینوا توجروا **هو المصوب** در باب طهارت سگی نجس به تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع بنظر هنوز نگذشته استخراج این حکم از نظائر آنست چنانکه ابن الهمام در فتح القدیر می‌نویسد قول محمد هو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسة علی تلک الحقیقة وتنتفی الحقیقة بانتفاء بعض اجزاء مفهومها فکیف بالکل فان الملح غیر العظم واللحم فاذا صار ملحا ترتب علیه حکم الملح ونظیره فی الشرع النطفة نجسة وتصیر علقة وهی نجسة وتصیر مضغة فتطهر والعصیر طاهر فیصیر خمرا فینجس ویصیر خلا فیطهر فعرفنا ان استحالة العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیه انتهی و فرق درینصورت و در صورت افتادن نجس در چاه اینست که درینصورت تغیر حقیقت گشته مستلزم تغیر وصف نجاست می گردد و در ان صورت اختلاط و تلاشی میگردد و بسبب اختلاط تام تمیز باقی نمی ماند نه آنکه آن نجس فی نفسه آب میگردد والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۱۳

سوال اگر شخصی در هر رکعت فرائض بعد فاتحه و ضم سوره یا قبل ضم سوره سورهٔ قل هو الله میخواند نماز او بلا کراهت درست است یا بکراهت بینوا توجروا **هو المصوب** نماز او بلا کراهت درست ست لما اخرجه الترمذی والبزار وعلقه البخاری فی صحیحه عن انس کان رجل من الانصار یؤمهم فی مسجد قباء وکان یقرء لهم فی الصلوة مما یقرء به وکلما افتتح سورة افتتح بقل هو الله احد حتی یفرغ منها ثم یقرأ سورة اخری معها وکان یصنع ذلک فی کل رکعة فکلمه اصحابه فقالوا انک تفتتح بهذه السورة ثم لا تری انها تجزئک حتی تقرأ باخری فاما ان تقرأ بها واما ان تدعها وتقرأ باخری فقال ما انا بتارکها ان احببتم ان اؤمکم بذلک فعلت وان کرهتم ترکتکم وکانوا یرون انه من افضلهم وکرهوا ان یؤمهم غیره فلما اتاهم النبی صلی الله علیه وسلم اخبروه الخبر فقال یا فلان ما یمنعک ان تفعل ما یامرک به اصحابک وما یحملک علی لزوم هذه السورة فی کل سورة فقال انی احبها فقال حبک ایاها ادخلک الجنة پس ازین حدیث تقریر نبوی صلعم و سکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این قدر در باب رفع کراهت کافی است چه اگر مکروه بودی بر توجیه آن صحابی التفات نکرده ممانعت فرمودے لیکن چونکه این طریقه

خلاف طریقۂ عالیۂ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وجمہور صحابہ ست ترک آن اولی ست والتزام آن خلاف اوست لہٰذا در فتح القدیر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سورتین فی رکعۃ لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۴ **استفتا** **سوال** سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس ادائے آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوٰۃ فصلیت معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدنی اصلی فقال مہلا یا قیس اصلاتان قلت انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتہی اخرجہ الترمذی وابن ماجہ وغیرہما عدم کراہت ثابت ست وضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ ست نہ بحدے ست کہ مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقریر اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مینویسند قلت استقرت القاعدۃ ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی ولکل وجہۃ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۵ **استفتا** نماز نفل کہ زائد از دو رکعت بہ یک سلام باشد در قعدات متوسطہ صرف التحیات بخواند یا مع درود بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب اختلاف فقہا ست نزد بعض صرف التحیات خوانند ونزد بعضے مع درود مگر در سنت ظہر وجمعہ ومختار متاخرین قول ثانی ست در در مختار مینویسد ولا یصلی علی النبی صلعم فی القعدۃ الاولی فی الاربع قبل الظہر والجمعۃ وبعدہا وفی البواقی من ذوات الاربع یصلی ویستفتح ویتعوذ فی القیام ولو نذر لان کل شفع صلوٰۃ علیحدۃ وقیل لا یاتی فی الکل وصححہ فی القنیۃ انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

۲۱۶ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ پہلے ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے اوسمین اور زمین شامل کرکے منہدم کرکے اس طور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جزو اوس مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیاء مسجد مثل لوٹا ورسی وغیرہ کے بمصلحت خارج کردیا گیا

در کتاب الصلوٰۃ

در کتاب الصلوٰۃ
[illegible]
[illegible]
[illegible]
رسالہ مولوی عبد[illegible]
صاحب بنگالی

در باب احکام المسجد
از مفتی [illegible] ضلع
گورکھپور در رسالہ
سید محمد [illegible] صاحب

تو آیا اب اوس جزو پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں یعنی جنب وغیرہ اُسمیں داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہیں بجواب الکتب تحریر فرمائیں عند اللہ ماجور ہونگے فقط **ہو المصوب** مسجد کے جمیع اجزا کا حکم حکم مسجد میں ہے پس جو جزو کہ مسجد ہو اُسکے مسجد سے خارج کرنا نہیں درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اُسپر نافذ ہونگے جیسا کہ فتاوی عالمگیری میں ہے قال ابو یوسف هو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یجوز نقله ونقل ماله الی مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه او لا وعليه الفتوى كذا في الحاوي القدسي انتهى اور بھی اسمیں ہے لا يجوز لقيم المسجد ان يجعل شيئا من المسجد مستغلا ولا مسكنا انتهى واللہ عالم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتاء ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عبارت دوسرے کے اخبار سے اپنے اخبار میں بغرض اعلان اور اشاعت کی نقل کرکے چھاپی وہی ہذہ عبارت لفافہ خط کی مختصر ہونی چاہیے نہ طول طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً انشاء اللہ تعالی بمنہ وکرمہ لفافہ ہذا در خاص شہر فلان در محلہ فلان [illegible] وغیرہ اسکو عمرو نے دیکھ کے کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت الفاظ معظمہ انشاء اللہ تعالی بمنہ وکرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوء ادبی بلکہ منجر بکفر ہے کہ توہین استعانت باری تعالے شانہ نکلتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھیے زید نے اسکے جواب میں کہا کہ ہرگز اسمیں سوء ادبی اور انجرار بکفر لازم نہیں آتا اسواسطے کہ ہمنے حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکورہ کے دیا ہے اور جو حکم کل کا ہووے وہی اُسکے اجزا کا ہو ضرور نہیں اگر بالفرض تحریر اس فقرہ کی بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر کفر نباشد انتہی پس تاویل اور توجیہ کرنیوالا اسکا از روے آداب شریعت محمدیہ کے کیسا ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل

ہو المصوب اگر مقصود توہین اسم باری عز شانہ ہوتی اس قسم کی عبارت موجب کفر ہو جاتی اور ہرگاہ مقصود توہین نہیں اور حکم ساتھ اُس عبارت قبیحہ کے مجموع من حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہیں اسوجہ سے کفر نہو گا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور خالی سوء ادبی سے نہیں ہے اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوء ادبی کا نہیں ہو سکتا رد المحتار علی الدر المختار میں

تحت قول صاحب درمختار وکرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العز من عرشک ان مجرد الایہام کاف فی المنع عن التکلم بهذا الکلام وان احتمل معنی صحیحا ولذا علل المشائخ بقولہم لانہ یوہم تعلق عزہ بالعرش ونظیرہ ما قالوا فی انا مومن ان شاء اللہ فانہم کرہوا ذلک وان قصد التبرک دون التعلیق لما فیہ من الایہام انتہی اور بھی رد المحتار میں تحت قول صاحب درمختار کے کذا قول شیئ للہ قیل یکفر مرقوم ہے لعل وجہہ انہ طلب شیئا للہ واللہ غنی عن کل شیئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت ان اطلب شیئا اکراما للہ شرح الوہبانیۃ قلت فینبغی او یجب التباعد عن ہذہ العبارۃ انتہی بیان سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتیں کہ محتمل معنے غیر مشروع کو ہوں اگرچہ مراد ان سے معنی صحیح ہوں تکلم ساتھ انکے ناجائز ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن سوء ادبی سے خالی نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

فی کتاب النکاح
مرسلہ محمد جعفر بہاری

استفتا ۲۱۸ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالے کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو انھوں نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالے کے کہا ہو تو انکی تضلیل اور انکو گمراہ کہنا درست ہے یا نہیں اور گمراہ کہنے والے پر شرعا کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری گمراہ ہے اسلیے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا روا ہے یا نہیں اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ کہنا یا اس مسئلہ میں خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے ربائبکم اللاتی فی حجورکم میں کہا ہے کہ اگر ربیبہ گود میں ہو تو حرام ہے والا نہیں اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہیں اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک گمراہ ہوا یا نہیں اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہے پھر ربائب کی حرمت میں دو قیدیں ذکر کی ہیں ایک اللاتی فی حجورکم دوسرے من نسائکم اللاتی دخلتم بہن پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علیؓ سے مروی ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ اسکی گود میں نہو تو وہ حرام نہیں اور دوسرے ربائبکم سے متعلق ہے الخ بینوا توجروا

ہو المصوب قید اللاتی فی حجورکم کی بمذہب صحیح ومختار جمہور اتفاقی ہے اور داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضی رضؓ کے اتفاقی نہیں ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے سواء کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وہو مذہب الجمہور وشرط علی ورجع ابن مسعود الی قول الجمہور انتہی اور اگرچہ صحیح اس باب میں قول جمہور ہے مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہیں

جائز ہی کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ باعث تفسیق وتضلیل کا نہیں ہی تذکرۃ الحفاظ میں ہی قال یحیی ابن سعید الانصاری اہل العلم اہل توسعۃ ومابرح المفتون یختلفون فیحلل ہذا ویحرم ہذا فلا یعیب ہذا علی ہذا ولا ہذا علی ہذا انتہی اور شرح مقاصد میں ہی المحققون من الماتریدیۃ والاشاعرۃ لا ینسب احد منہما الآخر الی البدعۃ والضلالۃ خلافا للمبطلین المتعصبین حتی ربما جعلوا الاختلاف فی الفروع ایضا بدعۃ وضلالۃ انتہی اور کسی مجتہد کو اور ایسا ہی داؤد ظاہری کو کسی مسائل میں کہ انھوں نے خلاف ائمۂ اربعہ یا جمہور کے کیا ہوا گروہ مسئلہ انکا غیر مقبول و باطل ہو گمراہ کہنا نہیں درست ہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۹ زید از بکر سوال کرد کہ موطوءۂ خسر سوای ام الزوجہ حرام است یا حلال بکر جواب دادہ کہ فقہاے محققین درین مختلف اند بعض حرام مے گویند وبعض حلال و محدثین مطلقاً حرام می گویند این جواب صحیح ست یا نہ اگر موطوءۂ خسر سواے ام نسبی زوجہ و ام رضاعی حرام ست پس ماخذش چیست چہ مراد از امہات نسائکم در کلام اللہ سواے ام نسبی و رضاعی دیگرے مراد نیست بینوا توجروا **ہو المصوب** کتب معتبرۂ حنفیہ ذکر حرمت موطوءۂ خسر سے سواے ام نسبی و رضاعی زوجہ کے خالی ہیں اور کوئی وجہ شرعی اُسکی حرمت کی نہیں معلوم ہوتی ہی واللہ اعلم۔ حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۲۲۰ ما قولکم درحالت وقوع سہو مقتدی آیا اعادۂ صلوۃ بر وے بسبب تعذر جائز لازم است یا آنکہ بسبب متابعت امام سہو از وے مرفوع است بینوا توجروا **ہو المصوب** در نہر فائق بحسب اقتضاے قواعد مقررہ حکم اعادہ دادہ می نویسد ثم مقتضی کلامہم انہ یعید بالثبوت الکراہۃ مع تعذر الجائز انتہی لیکن حدیثے کہ درین باب مستند ست دلالت بر عفو و رفع سہو و کفایت صلوۃ امام می سازد علی متقی در منہج العمال می آرد ان الامام لکفی من وراءہ فان سہی الامام فعلیہ سجدتا السہو وعلی من وراءہ ان یسجدوا معہ فان سہی احد ممن خلفہ فلیس علیہ ان یسجد والامام یکفیہ اہق عن عمر انتہی یعنی رواہ البیہقی فی السنن عن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۲۲۱ چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ درین ملک ہندوستان کہ در قبضۂ نصاری اند نماز جمعہ واجب است

ف کتاب النکاح

از موضع محی الدین نگر ضلع ترہت مرسلہ مولوی فدا حسین صاحب ماہ شعبان ۱۲۹۶ ہجری

ف کتاب الصلوۃ

ماہ شعبان ۱۲۹۶ھ مرسلہ مولوی رحیم بخش صاحب از مقام ملتان اندرون لوہاری دروازہ

ف کتاب الصلوۃ

از ملک سندہ موضع قاسم پور مختیار کاری لوہری ضلع شکارپور مرسلہ مولوی محمد عبد القادر صاحب ماہ شعبان ۱۲۹۶ ہجری

یانہ واگر جمعہ گذارد بعدہ اربع رکعات آخر الظہر احتیاطاً گذارد یانہ واگر گذارد منفرداً گذارد یا بجماعت کہ سنت مؤکدہ است بینوا توجروا ہو المصوب مخفی نماند کہ بلاد ہند کہ در قبضہ نصاری اند دار الاسلام ہستند وشروط بودن دار الاسلام دار الحرب دران موجود نیستند چہ اگرچہ درآنہا احکام کفرہ جاری اند لیکن مع ہذا احکام اسلام ہم خصوصاً اصول وارکان اسلام جاری اند وکفرہ در بعض امور رجوع بطرف علماے اسلام می سازند در فتاوے بزازیہ می آرد قال السید الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرۃ الیوم لا شک انہا بلاد الاسلام بعد ایضا لا انہا بلاد الحرب وان لم یظہروا فیہا احکام الکفر بل القضاۃ مسلمون واما البلاد التی علیہا والی مسلم من جہتہم یجوز اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاۃ وتزویج الایامی والارامل واما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضاً اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی قاضی بتراض المسلمین وقد تقرر ان بقاء شئ من العلۃ یبقی الحکم وقد حکمنا بلا خلاف بان ہذہ الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد استیلائہم اعلان الاذان والجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب لا جہۃ لہ ملے الدراستہ والدرایۃ واعلان بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم من النقض برسم التتار کاعلان بنی قریظۃ اطلب الطاغوت ومع ذلک کانت بلدۃ اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انما تصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم فیہا بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار حرب وعند تعارض الادلۃ والشرائط یبقی ما کان ویترجح جانب الاسلام احتیاطاً انتہی ملخصاً وقاضی محمد اعلی تہانوے در رسالہ احکام الاراضی می نویسد الحق ان ما فی ایدی الکفار من بلاد المسلمین ہنود دار الاسلام بلاشک لانہا غیر متاصلۃ ببلادہم ولانہم لم یظہروا فیہا احکامہم انتہی و در خزانۃ المفتین می آرد دار الاسلام لا تصیر دار حرب الا باجراء احکام الشرک فیہا وان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہا وبین دار الحرب مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی بالامان الاول فما لم توجد ہذہ الشرائط الثلثۃ لا تصیر دار حرب ومعنی قولنا ان

لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا علی نفسہ الا بامان المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلۃ بدار الحرب او لم تکن بقی مسلم او ذمی بالامان الاول او لم یبق ودار الاسلام لا تصیر دار الحرب اذا بقی شئ من احکام الاسلام وان زال غلبۃ اہل الاسلام ودار الحرب یصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر اصلی ولم یکن متصلۃ بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل وفی سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لایصیر دار حرب مالم تبطل بہ جمیع ما صارت بہ دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی شئ من العلۃ یبقی الحکم ببقائہ وفی المنثور دار الاسلام انما صارت دار اسلام باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی وعتابی در شرح زیادات می طرازد دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا اجراء احکام الکفر علی سبیل الاشتہار والثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای متصلۃ لایتخلل بینہما بلدۃ من بلاد المسلمین والثالث ان لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول فشرط ہذہ الشرائط لیکون علما علی تمام القہر والاستیلاء ودار الاسلام یحتاط لاثباتہ والاحتیاط فی اثباتہ لما ان یکتفی باحدی ہذہ الشرائط لصیرورۃ دار الحرب دار الاسلام والاحتیاط فی ابقائہ لما ان تشترط ہذہ الشرائط الثلثۃ لصیرورۃ دار الاسلام دار حرب وعندہما یصیر دار الاسلام دار حرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی وطحطاوی در حواشی در مختار می گوید قولہ باجراء احکام الشرک ای علی سبیل الاشتہار وان لایحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیۃ وظاہرہ انہ لو اجریت احکام المسلمین واحکام اہل الشرک لاتکون دار حرب انتہی ازین عبارات واضح ست کہ بلاد ہند کہ ہنوز دران احکام اسلام جاری اند در باب اقامت جمعہ وجماعت واذان وغیرہ شعائر اسلام از کفار ممانعتی نیست دار الحرب نیستند ہرگاہ این امر ممہد شد پس معلوم باید کرد کہ فرضیت جمعہ مثل فرضیت صلوۃ خمسہ از نصوص ثابت ست مقید بوقت دون وقت نیست در بلاد ہند ہم فرضیت الآن کما کان آما انچہ کہ بذہن عوام میرسد کہ در کتب حنفیہ از شرائط ادای جمعہ سلطان مذکور است

وآن درین بلاد مفقود پس مدفوع ست باین وجه که در جامع الرموز می نویسد والسلطان
ای الخلیفة ای الوالی الذی فوقه وال عادلا کان او جائرا والاطلاق مشعر بان الاسلام
لیس بشرط وهذا اذا امکن استیذانه والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل
وصلوا جاز کما فی الجلالی انتهی و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدرایة عن المبسوط البلاد
التی فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة
والولاة مسلمون یطیعونهم عن ضرورة او بدونها وکل مصر فیه وال من جهتهم یجوز له اقامة
الجمع والجماعات والحد وتقلید القضاة فلو کان الولاة کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة
ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتهی ملخصا وبقدر الحاجة و در حجة الله البالغة
مرقوم ست وان الامراء احق باقامة الصلوة ای صلوة الجمعة وهو قول علی اربع الی
الامام ولیس وجود الاسلام شرطا انتهی و شاه محمد افضل اله آبادی در رسالة الاحوطیة می نویسد
چون بیشتر می آید که اگر والی مصر بمیرد و خلیفه نیست یا صاحب شرط یا قاضی با مردمان
نماز گذارد جائز ست و اگر یکے از ایشان نباشد و مردمان با مردی جمع شوند و آن مرد
با ایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت که احتیاج سلطان برای اقامت جمعه
بجهت آنست که رایها مختلف اند و از انجا معلوم می شود که اگر اتفاق رایها باشد
جائز شود چنانکه در سائر صلوة پس ازین احکام معلوم می شود که سلطان برای
دفع اختلاف درکار می شود و هرگاه ملاحظهٔ اختلاف درمیان نباشد باینطور که
اجتماع آراء باشد یا کسے متوجه اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعه جائز شود انتهی
واما اداء چار رکعت بنیت آخر ظهر بعد ادای نماز جمعه پس مبنی بر احتیاط ست نه بر اشتباه
در صحت جمعه و هرچند که بعضے فقها حکم بعدم ادای آن داده اند لیکن صحیح آنست که ادای آن
احتیاطاً مستحسن ست لیکن بدون جماعت چه جماعت ظهر دران روز ممنوع عنه هست و این ظهر
محض احتیاطی ست دران بدرجهٔ اولی جماعت مکروه خواهد شد و تفصیل این مسئله بما لامزید علیه
در رسالة الاحوطیة فی الجمع بین الظهر والجمعة موجودست و در درمختار بعد ذکر اختلاف در تعدد جمعه
و ترجیح جواز تعدد نوشته وعلی المرجوح فالجمعة لمن سبق تحریمة وتفسد بالمعیة والاشتباه فیصلی

بعد ما آخر ظہر وکل ذلک خلاف المذہب فلا یعمل علیہ کما مر ردہ فی البحر انتہی و در رد المحتار می نویسد تفریعہ علی المرجوح یفید انہ علی الراجح من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قدمہ عن البحر انہ افتی بذلک مرارا خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعۃ اقول وفیہ نظر بل ہو الاحتیاط لما فیہ الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

مسئلہ کتاب الحظر والاباحۃ
بماہ شعبان
سنہ ۱۳۰۰ ہجری
از قصبہ امروہہ
[illegible]
ضلع مراد آباد
[illegible]
شرف الدین
حسین صاحب

استفتا ۲۲۲ کیا فرماتے ہیں اسمیں علماے دین یعنے زید نے نہ کسی مفتی کا فتوے دیکھا آنکھ سے نہ عبارت اسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دیا کہ پانی کسی عورت مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا ہے اور اوسپر لعن وطعن اور وہابی اور بے ایمان کہنا کیسا ہے **ہو المصوب** زید اس حالت میں گنہگار ہوا توبہ النصوح اوسکو لازم ہے بغیر اطلاع حقیقت الامر الزام لگا دینا اور افترا کرنا کبائر سے ہے اور لعن وطعن کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق میں کبیرہ ہے چہ جائیکہ کسی عالم کے حق میں تمام نصوص قرآنیہ و احادیث ایسے امور کی ممانعت سے مالا مال ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئلہ کتاب الاکل
والشرب

استفتا ۲۲۳ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس معاملے میں کہ زید نے ایک عورت قوم پاسن کو کلمہ و استغفار پڑھا کر مسلمان کیا کسی مسلمان نے کوئی اعتراض اسکے اسلام لانے اور زید کے مسلمان کر لینے پر کسی طرح سے کسی طرح پر نہیں کیا تھا خود بخود زید نے اپنے پیالے میں پانی منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف اسمیں سے پی لے مابقی چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا ما بقی چھوڑ دیا اوس پانی کو زید نے پیا اور عمرو کو اسی طرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرکا پیا جسقدر کم ہوتا تھا زید پانی ملاتا تھا بعدہ جلسہ برخاست ہوا صرف یہ بات نہیں معلوم ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ ہے اور اسی طرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا اسی قوم کے واسطے یہ خاص قاعدہ ہے حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ نہ ہوتا تو مسلمان ہونے میں شک ہوتا یا نہیں یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور

بدون کسی کے شک لائے ہوئے اوسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جہالت وحماقت ولغویت کے ہی اور زید سے سرزد ہوا ہی یا نہین جسکا کوئی نتیجہ نہین تھا بحالیکہ وہ کلمہ پڑھکر استغفار کرکے پاک وطاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک اُسکے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانون کو تھا بلکہ شک لانے والا کافر تھا۔ ازان بعد زید نے معاملا توقف ساعتے اپنے مکان مین جاکر دریافت کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلان ملت کی تھی وہ مکان مین رہے اور روٹی پکاوے۔ نامنظور ہوا۔ تو اس سے کوئی علت تحائی زید کی پیدا ہوتی ہی یا نہین۔ اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف مافی الضمیر زید ثابت اور معلوم ہوا کہ یہ فعل اسوجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب سب اسکا جھوٹا پانی لینگے تو بحالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ مین معترض اُسکی قوم پر نہین ہونگے اور کراہیت نہین کرینگے دوسرے وہ عورت بدستور اپنے پیشہ حرام کاری مین مقیم سرائے قصبہ ہوئی پہلے لوگ اُسکی قومیت اور بدملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانون کے پانی پلانے سے قطعًا ومطلقًا نفرت نہین بحالیکہ زید کا تقوے ایسا تھا کہ کسی کا لوٹا خود واسطے وضو کے نہین لیتا تھا حتی کہ نماز جمعہ مین خطبہ ختم ہو گیا اور رکعت اول ختم ہو گئی اور لوٹا خاص زید کا خالی نہ تھا مروت مانع تھی لے نہ سکا جب لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت نماز مین ہوئی کسی کے ظرف کو پاک نہین سمجھ کے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہی تو زید سے دفعتًہ ایسا فعل اگر وقوع مین آیا تو یہ تعلق غرض وجاہلیت ولغویت وحماقت ہوا یا نہین فقط

ہو المصوب کسی کے مسلمان کرنے مین یہ ضرورت نہین کہ اسکا جھوٹا پانی پیا جاوے اور پلایا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ موجہ وبلا ضرورت شرعی داخل لغویت ہی علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ مین مثل درمختار وغیرہ کے مرقوم ہی کہ جھوٹا اجنبی عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہی لیکن مکروہ ہی اور رد المحتار مین یہ مرقوم ہی کہ کراہت اُسوقت ہی کہ جب مقصود

استلذاذ ہو عبارت درمختار یہ ہی نعم یکرہ سور ہا للرجل کعکسہ للاستلذاذ واستعمال ریق الغیر وہو لایجوز مجتبی انتہی اور ردالمحتار مین مرقوم ہی قال الرملی ویجب تقییدہ بغیر الزوجۃ والمحارم انتہی اور بھی اسیمین ہی والذی یظہر ان العلۃ الاستلذاذ فقط ویفہم انہ حیث لا استلذاذ ولا کراہۃ لاسیما اذا کان لیعافہ انتہی پس بربناء عبارت درمختار یہ فعل زید یعنی اجنبیہ کا جھوٹا پینا اور پلانا مکروہ ہوا اور بربناء تحریر صاحب ردالمحتار حاشیہ درمختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ ہوا اور بہ تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہین ہوا لیکن اجتناب اوس سے بہتر تھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

استفتا ۲۲۴ سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ مین مسلمان ہون یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے خاوند کو ترک کرکے رہتی ہون مجھے دین محمدی مین آنا منظور ہی اچھی طرح سے مجھے کلمہ پڑھا دو زید نے محض انکار کرکے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہین کرینگے مسماۃ نے زید سے کہا کہ مین ایک سال سے پاس مسلمان کے ہون جسکو زید جانتا تھا اگر دعوی ہی خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہی عدالت مین میرا کیونکہ مین اوسکے کام کی کب ہون دوسری ملت مین مین آگئی ہون مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ نہ پڑھایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہی اور اوسکے خاوند کو دعوی عورت کا نہین بلکہ زیور کا ہی اور اوسکا علم ہی تو جواب دینا اوسکو باقاعدہ کلمہ نہ پڑھانا کیسا ہوا ہو المصوب ایسی صورت مین کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نہ کرنا حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

استفتا ۲۲۵ سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ زید نے بکر سے پچاس روپیہ قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تمسک لکھدیا چندسال تک تبدیلی تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست حج جانے اور تہیدستی ادای قرضہ مذکورہ کی بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے معاف کیا زید روانہ حج کو ہوا صرف بیت اللہ شریف جاکر حج کرکے مکان پر واپس آیا زید جہاز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اوسطرف کا جانیوالا جس مقام پر مکان زید کا تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اوسنے دو اشرفی دین کہ میرے مکان مین لڑکی کو دینا وہ مسافر مرگیا جب زید مکان پر پہونچا مسافر کے لڑکے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بمشکل تمام نصف سے کم ادا کیا باقی کا عذر ہی آرسے بلے ہوتا ہی اوسنے تقاضا ترک کیا محول بقیامت کردیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف مین لاتا ہی یہ بروے حکم شرع شریف کیسا ہے

ھو المصوب زید اس صورت مین بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہی اُسپر توبہ کرنا لازم ہی ایک تو بوجہ خیانت کے جو اللہ جل شانہ فرماتا ہی ان اللہ یامرکم ان تؤدوا الامانات الی اہلہا اور حدیث صحیح مین وارد ہی لا ایمان لمن لا امانۃ لہ دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح مین وارد ہی لعن اللہ آکل الربوا وموکلہ وکاتبہ وشاہدہ اور قرآن پاک مین ارشاد ہی و احل اللہ البیع وحرم الربوا الی آخر الآیات فی سورۃ البقرۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الصیام

استفتا ۲۲۶ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے حالت مرض سخت مین کہ زندگی سے نا امید تھا یہ نذر کی کہ اگر مین اس مرض سے اچھا ہو جاؤنگا تو ڈیڑھ برس روزے رکھونگا اب اسکو صحت ہو گئی اس صورت مین کوئی روزہ مثل روزہ ہای ایام بیض وغیرہ کے رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اسکے ذمہ سے ساقط ہو سکتے ہین یا نہین بینوا توجروا ھو المصوب صدقہ دینے سے نذر کو ساقط نہین ہو گی ضرور ہی کہ اسی قدر روزے رکھے جاوین خواہ ایام بیض مین خواہ کسی اور ایام مین سواے عیدین و ایام تشریق کے اور چونکہ اسنے نذر مین یہ نہین کہا ہی کہ علی الاتصال اسقدر روزے رکھونگا اسوجہ سے اسکو اختیار ہی کہ متفرق روزے رکھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الاکل والشرب

استفتا ۲۲۷ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ عورت اجنبیہ کا جھوٹا پانی پاک ہی یا نہین اگر پاک ہی تو مرد اجنبی کو اسکا پینا جائز ہی یا نہین ھو المصوب پینا جھوٹا پانی آدمی کا کہ منھ اسکا نجس بہ نجاست ظاہرہ نہو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہی اور اسکا پینا اگر عورت کا جھوٹا ہی تو مرد اجنبی کو مکروہ ہی و بالعکس فی الدر المختار وتکرہ سؤرہا للرجل کعکسہ انتہی واللہ اعلم کتبہ العبد الخسیس محمد المدعو بادریس النگرامی عفا اللہ عنہ

باب احکام المسجد

استفتا ۲۲۸ کیا فرماتے ہین طوطیان بوستان احادیث وحاملان قرآن واحادیث کہ منبر بائین طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد مین تھا زمانہ حضرت صلعم مین اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور جواب سب مسئلون کا ساتھ عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالۃ الکتاب مع شرح صحیح اور تصحیح کے ہووے ھو المصوب مسجد نبوی مین آنحضرت صلعم اور خلفا رض کے زمانہ مین محراب نہ تھی جیسا کہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفے مین لکھا ہی المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ صلعم ولا فی

زمن الخلفاء بعده وان اول من احدثه عمر بن عبد العزيز في عمارة الوليد انتهى اور منبر مقام قیام امام کے داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہی قال النووي في مناسكه وفي احياء علوم الدين انه اي المصلي يجعل عمود المنبر حذاء منكبه الايمن ويستقبل السارية التي اليها جانبها الصندوق فذلك موقف رسول الله صلعم انتهى اور مابین منبر ومقام مصلی رسول کے ہہ ادرع ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اسمین ہی قال ابن زبالة ان بين المنبر ومقام النبي صلى الله عليه وسلم الذي كان يصلي فيه حتى توفي اربعة عشر ذراعا وشبرا انتهى اور منبر وسط مسجد میں تھا اور فاصلہ درمیان اسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر ایک ذرعہ کے تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہی قد روى يحيى في ترجمة ما جاء في زيادة الوليد ان عمر بن عبد العزيز حضر رجالا من قريش فاروه مسجد رسول الله صلعم الذي زاد فيه عثمان فعلم عمر بن عبد العزيز المسجد الاول الذي كان في عهده صلى الله عليه وسلم فكان جدار القبلة من وراء المنبر ذراعا او اكثر من ذراع انتهى اور بھی اسی میں ہی موضع المنبر لم يغير وبعد كل البعد ان يجعل النبي صلى الله عليه وسلم موضع منبره في طرف مسجده ولا يتوسط اصحابه انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۲۹ سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ نے محلہ میں ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہوگیا اب اولاد ان بزرگ یعنے بانی مسجد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہیں کہ اس مسجد قدیم کو بنواویں اور آباد کریں چنانچہ زائد از نصف تیار بھی ہوگئی اب ایک شخص اہل محلہ سے کہ جو اولاد میں ان بزرگ یعنے بانی مسجد کے نہیں ہی مانع اور قامع تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہی اور کہتا ہی کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہی اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے دادا نے اس مسجد کو بنایا ہی میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہیں ہی اور اصل کیفیت یہ ہی کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے زر مرسلہ زن بیوہ سے کہ یکے از معتقدان ان بزرگ بانی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تھوڑے عرصہ کے بعد بالکل مسمار ہوگئی بعد اسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ میں بعض اشخاص کے جو اب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہیں بنایا اور اوسمیں دو صورت علم کی کہ جسمیں چند میخیں نصب ہیں اور عشرۂ محرم میں پھول اور سہرا ان میخوں میں چڑھتا ہی اور دسویں محرم کو مثل تعزیہ

فی باب احکام المسجد
بماہ رمضان ۱۲۹۶ ہجری مرسلہ مولوی سید امین الحق عرف منیر الدین از بہار محلہ تکیہ جور ضلع پٹنہ

کے وہ پھول اور سہرہ دفن ہوتا ہی بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پدر مانع وقامع مسجد قدیم عقیدۂ سب حضرت معاویہ رض کا بھی رکھتا ہی بلکہ اپنے مصنفات مین اُن حضرت کی شان مین اُسنے لکھا ہے دہر کہ لعنت برو نکند لعنت بر آنکس باد الخ اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ جو اب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اُس مسجد جدید مین نماز نہین پڑھتے ہین اور مانع مسجد قدیم بھی صورت علم کو منہدم نہین کرتا ہی اور کہتا ہی کہ یہ صورت علم میرے باپ نے بنائی ہی اور اب وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اُس سے مزاحمت کرینگے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہی اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اُس محلہ سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہی تو ایسی صورت مین بنانا اُس مسجد قدیم کا اُن لوگون کو جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت یا بحیثیت حق اسلام جائز ہی یا نہین اور وہ مسجد جدید جسمین صورت علم ہی اور زمین مشترکہ مین بلا رضا دیگر شرکار تیار ہوئی ہی حکم مسجد مین ہی یا نہین اور مانع مسجد قدیم کو کہ جو اب نصف سے زیادہ تیار ہو گئی ہی حق انہدام کا ہی یا نہین اور حق مین مانع مسجد یعنے توڑنے والے کے علماے دین کیا حکم دیتے ہین ان سب امور مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرماوین بینوا توجروا فقط اور مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہ بھی کہتا ہی کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو میری طرف سے ہوتا ہی فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹھتے ہین اسواسطے ہم اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست و برخاست فقرا جو تھوڑے زمانے سے اُس مسجد قدیم مین ہوتی ہی باعث انہدام مسجد قدیم ہو سکتا ہی یا نہین

ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکار تیار ہوئی ہی حکم مسجد مین نہین ہی اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اُس موقوف کا واقف کے لئے ہی جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہی ومن شرائطہ الملک وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد مین نہ تھی اور نہ اور شرکار کی اجازت تھی لاجرم وقف اسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اُسکی ممانعت کا حق نہین رد المحتار مین ہی اما اہلہا ای اہل المحلۃ فلہم ان یہدموہ ویجددوا بناءہ ویفرشوا الحصیر ویعلقوا القنادیل لکن من مالہم لا من مال المسجد ویضعوا حیضان الماء للشرب والوضوء ان لم یعرف للمسجد بان والا فالبانی اولی ولیس لورثتہ منعہم من النقض والزیادۃ فیہ انتہی ہرگاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کے

ف کتاب الصلوٰۃ

مرسلہ مولوی محمد فضل حق از شہر مونگیر محلہ شجاع پور از مکان مولوی محمد احسان الحق مرحوم ماہ رمضان سنہ ۱۲۹۶ ہجری

یعنی اُن کو استحقاق تعمیر کا حاصل ہی اور مانع کو ممانعت حرام ہی اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہی قال اللہ جل و علا فی کتابہ المعلی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا انتہی

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۳۰ ما قولکم ارشدکم اللہ تعالے مصلیان را گزاردن نماز تراویح باقتدا امامی کہ در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح با یک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گزاردہ جائزست یا نہ تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظے در مسجدے نماز تراویح با یک ختم قرآن در عشرۂ اولے ماہ مبارک با گروہے از مصلیان گزاردہ و ہمان حافظ خواہد کہ در عشرۂ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولے در مسجد دیگر یا دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگزاردہ اند گزارد جائزست یا نہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و این مصلیان را نماز تراویح خلف چنین حافظے خواندن جائز نیست بدلیل اینکہ در کتب فقہیہ آوردہ اند کہ السنۃ فی التراویح الختم مرۃ پس حافظے کہ در مسجدی یکبار با ختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از عہدہ سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر ویرا کردن جز تنفل و تطوع متصور نباشد و مصلیان مسجد دیگر کہ ہنوز حظ تراویح مع الختم نہ برداشتہ اند سنت ختم بر ذمت ایشانست پس اقتدا خلف امام متنفل فی الختم نباید کہ کنند کہ اقتدائے متسنن فی الختم خلف متنفل فی الختم بباعث لزوم بنائے قوی بر ضعیف و بنا بر عدم جائز نیست کالاقتداء المفترض بالمتنفل حالانکہ این چنین طریقۂ تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و امصار مشارق و مغارب عموماً و خصوصاً در حفاظ شائع و ذائع است کہ یک حافظ در ایام صیام در مساجد کثیرہ ختمات کاملۂ قرآن یعنے بتمامہ بکرات و مرات میکند سواء کانت مع الاجرۃ او لا بینوا توجروا فقط

ہو المصوب فقہا اختلاف دارند در ینکہ بعد یک ختم در بقیۂ لیالی رمضان آیا تراویح سنت موکدہ می ماند یا نہ بعض میگویند کہ مشروعیت و سنت تراویح نیست مگر برائے ختم ہرگاہ ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکہ از قبیل نوافل محضہ گشتہ لیکن مختار و مفتی بہ بلکہ صحیح آنست کہ تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکدہ است و ختم سنت علیحدہ است یکے ازین ہر دو تابع دیگرے نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقہا نماز تراویح و ختم از ذمہ مقتدیان ساقط خواہد شد بلکہ ایشان اگر در عشرۂ

اولی تراویح مع ختم ادا نکرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی مانده پس اقتداے شان با چنین کس
که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود و در خزانة الروایات می نویسد فی السغناقی امام ختم فی التراویح
مرة وختم ثانیا بغیر هذه القوم لایخرج القوم الثانی عن السنة لان الامام خرج عن السنة فصار له نفلا فیدرکون
ثواب صلوة النفل ولا یدرکون ثواب صلوة التراویح وفی رسالة صدر الدین الحسام البنانی فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح
ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی به هل یکون هذه الختم محسوبا قلت کانت
هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة الدهلی زمانا طویلا فقال بعضهم لایجوز لانه بناء القوی علی الضعیف
اذ هذا التراویح للمقتدی سنة موکدة ولم یبق فی حق الامام سنة موکدة بل صار فی حقه تطوعا والسنة اقوی
حالا منه وقاسوه علی اقتداء المفترض بالمتنفل انتهی ومبنی این حکم بر آنست که اقتدای مودی سنت
موکده بمودی نفل محض جائز نیست پس هرگاه از ذمه امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او
نفل باقی ماند و بر ذمه مقتدیان تراویح وختم هر دو سنت اند فلا یجوز اقتدائهم به لیکن این مسئله هم اتفاقی
نیست اختلاف فقها درآن واقع است بعض اقتداے مودی سنت با مودی تطوعات جائز نمیدارند
لئلا یلزم الاقتداء بالضعیف کما لا یجوز اقتداء المفترض بالمتنفل وبناء علیه در فتاوی قاضی خان
وغیره درباب اقتداے مودی تراویح با مودی تطوع مرقوم ست الصحیح انه لایجوز انتهی وبعض جائز میدارند
لان کل سنة فهی نفل بالحقیقة فلیس فیه الا اقتداء المتنفل بالمتنفل کما فی خزانة الروایات وغیره ولعل
الحق یدور حول القول الثانی وبر تقدیر قول دوم که صحیح ومختار جمهور ست در صورت سوال عدم سقوط
سنت ختم از مقتدیان وجهی معتد به معلوم نمیشود چه نفس نماز تراویح در حق امام ومقتدی هر دو سنت
موکده است فلیس هناک الا اقتداء المثل بالمثل باقی ماند تسنن وتنفل ختم پس برائے هر کس همین قدر
سنت ست ویک ختم در تراویح ادا سازد خواه بقرأت خود یا بسماعت از دیگر خواه آن شخص دیگر بطور
استنان خواند یا بطور تنفل یا بطور وجوب بنذر وغیره و هر سنت در حقیقت نفل ست چنانکه در فتح القدیر
می آرد وفی الاصل هو نفل لانه یتوقف حصوله علی نیة السنة انتهی بناء علیه هرگاه امام قرأت قرآن
ساخته اگرچه آن قرأت برائے او سنت موکده نباشد ومقتدی آن را استماع کرده سنت ختم از ذمه
مقتدی ساقط شد چه سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقیید کون القاری مفترضا او
مستنا فی القراة واگر اشتباه این امر شود که درین صورت یک رکن امام یعنی قراة ضعیف شد

آن را دفع باین طور باید کرد که بهیچون ضعف مانع اقتدا نیست فان کل سنة نفل در خزانة الروایات می نویسد قد روی بعض اہل العلم عن کنز الفتاوی ام قوماً فی التراویح وختم فیها ثم ام قوماً آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

فی کتاب الصلوٰة

محمد عبد الحی ابو الحسنات **استفتا** ۲۳۱ سوال چند مصلیان باعث عدم تیسر قرآن باوجود تمکن ہر سوره تراویح مسجد محله خود را گذاشته که دران مسجد مؤذن و امام بخصوصیت مقرر نیست به مسجد محله دیگر جہت استماع ختم قرآن می روند جائز ست یا نه بینوا توجروا **ہو المصوب** جائز ست واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

فی کتاب الحظر والاباحة از گھوسی ضلع اعظم گڈھ محله کریم الدین پور مرسله مولوی جمال الدین طالب العلم

محمد عبد الحی ابو الحسنات **استفتا** ۲۳۲ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که اگر زید از عمرو رخصت شد و کسی ازینها مسافر نیستند و باہم مصافحه نمودند پس این مصافحه جائز خواهد شد یا نه مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا توجروا **ہو المصوب** مصافحه بوقت ملاقات مسنون است ملا علی قاری در شرح مشکوة می نویسند محل المصافحة المشروعة اول الملاقات انتهی و بوقت رخصت مسنون نیست البته در شرعة الاسلام مذکور ست که صحابه بوقت رخصت مصافحه میکردند عبارتش این ست کان اصحاب رسول اللہ اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافترقوا فی الیوم مرارا انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

فی کتاب الاکل والشرب ۱۰ ماه شوال ۱۳۰۳ھ از مقام رونا ہی ضلع فیض آباد مکان میر احمد علی صاحب نمبردار مرسله مولوی محمد ناظر علی برادرزاده مولوی نظام الدین قائم مقام

محمد عبد الحی ابو الحسنات **استفتا** ۲۳۳ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئله مین که کھال مرغ کی کھانا از روے شرع شریعت کے حلال ہی یا حرام ہی یا مکروه کدام مکروه اور پاے گاے یا بھینس کے که جو فی زماننا ایام سرما مین کھاے جاتے ہین کھانا درست ہی یا نہین اور کھال مرغ اور پایه گاؤ وغیره مین کسقدر فرق ہی صاف صاف بحواله کتب مع عبارات کے ملاحظه فرماکر مزین بمہر و دستخط فرمائیے بینوا توجروا **ہو المصوب** درست ہی نہایة البیان فیما یحل ویحرم من الحیوان مین بحث ذکر احکام شاة مین ہی که پوست و بچه قبل دباغت حلال ست باین طور که شوربا بریان کرده بخورد و وقتیکه مدبوغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر بوی درست ست کذا فی مطالب المومنین و در زیلعی مذکور ست اگر سر گوسفند خون آلوده سوخته شود زائل شود از ان خون پس گرفته شود از ان شوربا جائز ست و سوختنش مانند غسل ست انتهی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاکل والشرب

استفتا ۲۳۴ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک یا دو مینگنی چوہے کی پلاو کی دیگ مین یا شیر برنج مین سے نکلے تو وہ کل نجس ہے یا کسیقدر اور کسی نے جو لاعلمی سے کھایا تو کھلانے والا عاصی ہوگا یا نہین اور روٹی کا کیا حکم ہی جس روٹی مین مینگنی نکلے وہی نجس ہی یا کل روٹیان اس آٹے کی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارت کے ملاحظہ فرماکے مزین بمہر و دستخط فرمایئے بینوا توجروا

ہو المصوب جس روٹی مین مینگنی نکلے اگر وہ مینگنی سخت ہی وہ پھینک دیجاوے اور روٹی کھائی جاوے اور اگر بالکل مخلوط ہوگئی اور ریزہ ریزہ ہوکر ملگئی تو وہ روٹی نہ کھائی جاوے فتاوی سراجیہ مین ہی خبز وجد فی خلالہ بعرتین فارۃ فان کان علی صلابتہ یرمی ویوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی مین نکلنے سے اور روٹی اس آٹے کی کھانا منع نہین ہی اور شیر برنج وغیرہ مین اگر مینگنی سخت نکلے اور بالکل مخلوط نہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتوی دیا ہی کہ مینگنی پھینک دیجاوے اور وہ کھایا جاوے مگر مقتضاے احتیاط یہ ہے کہ نہ کھایا جاوے خزانۃ الروایات مین مذکور ہی فی التتارخانیۃ خرء الفارۃ نجس ومن المتاخرین من رخص فی الدھن وفی الطعام ان کان قلیلا لا یفسدہ مالم یوجد ریحہ او طعمہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

باب احکام المسجد

استفتا ۲۳۵ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اسمین حصہ وملکیت ہنود ومسلمانان کی ہی اور اس اراضی مشترک مین کہ وہ تاہنوز تقسیم نہین ہی کوئی شخص مسجد خواہ معبدگاہ اپنا ہنود بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنوا لے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑھنا نزد شرع شریف درست ہی بلا کراہت یا بکراہت یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالثواب

ہو المصوب شرائط وقف سے یہ ہی کہ شئی موقوف بوقت وقف ملک واقف ہو جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہے من شرائطہ ملک الواقف عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعاً مسجد نہوگی اور اسمین نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملیگا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیئے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور

المسجد لاینبغی ان یتعلی فیہا لان السعہ حق العامۃ فلا یجعل خالصا للہ وصار کما لو بنی المسجد علی ارض الغصب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا سوال زید نے بحالت صحت ذات وثبات عقل کے یہ وصیت نامہ لکھا اور عمرو اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض ودخیل اپنے روبرو کل املاک اپنی پر کرا دیا بعد اسکے زید مر گیا اُسوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے بتسلیم وصیت نامہ قبضہ ودخل عمرو کا بحال رکھا اور عمرو مذکور قریب بیس سال کے قابض ودخیل رہکر مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمرو مر گیا اور اسنے چھوڑا اصل موصی کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹون کو یعنے موصی کے نواسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیان نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمی بکر ایک بیٹے بالغ کو لیعدہ مسمی بکر کہ سعید وصالح ہے اور بہ نسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام امور وقف وغیرہ کے بذریعہ وصیت نامہ مذکور کے قابض املاک ہوا اور ساتھ امانت اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہی سوال اول بموجب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ مین سے کون شخص ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی ومنتظم بہ نسبت بارہ آنے کے بھی ہوگا سوال تیسرا درحالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثاے موصی کو اختیار انتزاع قبضہ کا اُس شخص سے نسبت چار آنے کے یا بارہ آنے بقیہ کے حاصل ہی بینوا توجروا

الجواب ہو المصوب چونکہ دفعہ ۳ مین موصی نے تصریح کر دی کہ امر انتظام وقف ہماری اولاد مین رہے گا اسوجہ سے موصی کے نواسون کو کچھ مداخلت نہین ہو سکتی ہی کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہین تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے صفحہ ۱۵۲ جلد اول چھاپہ مصر مین مرقوم ہی قال الطرسوسی ما حاصلہ ان فی دخول اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایۃ ففی روایۃ الخصاف وہلال یدخلون وفی ظاہر الروایۃ لا یدخلون وعلیہ الفتوی وذکر العلامۃ البیری انہ اختلف ہل یدخل ولد البنت فی قولہ علی ولدی وولد ولدی قال فی المحیط لا یدخلون فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی لانہم ینسبون الی الاب دون الام واعتمدہ فی التجنیس وکذا اعتمدہ المتاخرون منہم الشیخ قاسم الحنفی وقال ہو الذی یفتی بہ انتہی ملخصا اور جو ورثہ بالغ نہین وہ بھی تا دم بلوغ ولیاقت قابل وصایت وولایت نہین جیساکہ بحر الرائق مین ہے فی الاسعاف لو اوصی الی صبی تبطل فی القیاس مطلقا وفی الاستحسان ہی باطلۃ مادام صغیرا انتہی باقی رہے اور ورثہ

یہ مضمون متعلق اصل وصیت نامہ کے ہی ۱۲

[illegible]

انمین سے جو سعید صالح ولائق انجام امور وقف کے ہو وہ بحسب نص موصی امور وقف مین بابت چار آنہ کے وصی ومنتظم ہوگا اور اگر چند ورثہ سعادت ورشد مین برابر ہون تو جو عالم ہوگا اور امور وقف کا اہتمام اچھی طرح سے ساتھ دیانت وامانت کے کرسکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین صفحہ ۲۰۸ مین ہے لو احدہما اورع والآخر اعلم بامور الوقف فهو اولے اذا امن من خیانتہ ولو استویا رشدا وکان احدہما عالما فانہ یقدم انتہی اور جو سعید صالح لائق انجام حسب نص موصی مہتمم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے بھی وصی قرار دیا جاوے گا فتاوی قاضی خان کے صفحۂ ۴۱۲ جلد چہارم چھاپہ کلکتہ مین ہے لو قال الواقف انت وصیے فی امر الوقف خاصۃ قال ابو حنیفۃ ہو وصی فے الاشیاء کلہا انتہی اور بھی اسکے صفحہ ۳۲۶ مین ہے اذا اوصی الے رجل فی نوع کان وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور بحر رائق کی کتاب الوقف مین ہی لو جعلہ وصیا فی امر الوقف فقط کان وصیا فے الاشیاء کلہا عند ابی حنیفۃ ومحمد انتہی اور جامع الرموز کے صفحۂ ۳۰ چھاپہ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہی اطلاقہ مشعر بانہ لو جعل رجلا وصیا فی نوع صار وصیا فی الانواع کلہا کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبی شرح مختصر قدوری اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے لو خص لہ الوصیۃ فی مال لہ فہو وصی عند ابی حنیفۃ فی کلہ انتہی اور فتاوی سراجیہ اور مجمع البرکات مین ہی الوصی فی نوع یکون وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور عبارت دفعہ ۹ وصیت نامہ کی اور نہ نیلام سے حق ودخل مسمی عمرو خواہ انکے جو قائم مقام ہون فتور نہ آویگا الخ نص صریح اس امر پر ہی کہ بابت بارہ آنے کے وصایت بعد عمرو کے انکے قائم مقام کی طرف منتقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہین ہی کہ بدون ثبوت خیانت کے انتزاع قبضہ وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز صفحۂ ۲۹۰ مین ہے ویبقی وجوبا امین عن الخیانۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور شرح مختصر وقایہ للشمنے مین ہے ویبقی وصی امین یقدر علی التصرف ولیس للقاضی ان یخرجہ عن الوصایۃ انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی مین ہے لو کان قادرا علی التصرف امینا فیہ لیس للقاضی ان یخرجہ وکذا اذا شکے الورثۃ او بعضہم الوصے الی القاضی فانہ لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی تبدو لہ منہ خیانۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا سوال

[illegible]

کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے پسر مسمی بکر کو کرکے املاک مذکورہ پر قابض ودخیل کرادیا اور یہ شرط کی کہ بعد مسمی بکر کے ہمیشہ وہر زمانہ مین ایک شخص ہماری اولاد مین سے کہ سعید ولائق ہو وصی ومنتظم املاک مذکورہ کا ہوا کرے گا شرعًا یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہے یا نہین بینوا توجروا

ھو المصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے فی فتاوی محمد بن الفضل سئل عمن شرط فی اصل الوقف الولایة لنفسه ولاولاده قال یجوز بالاجماع انتھی اور بھی اسی مین ہے ان شرط ان یلیه فلان بعد موتی ثم بعده یلیه فلان ثم بعده یلیه فلان فھذا الشرط جائز کذا فی محیط السرخسی انتھی اور فتاوی قاضی خان مین ہے لو شرط الواقف فی الوقف ان یکون الولایة له ولاولاده فی تولیة القیم وعزله والاستبدال بالوقف و[illegible] الولایة واخراجه من یده ای المتولی جاز ذلک ذکره فی السیر انتھی اور اشباہ مین ہے شرط ا[illegible] کنص الشارع یجب اتباعه انتھی اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین لکھتے ہین شرائط الواقف معتبرة کالنصوص فیراعی کالنصوص انتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

الاستفتا ۲۴۳ سوال ایک عورت سـ۱ نے زنا اور رقص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اسمین سے خیرات کرکے اگر امیدوار ثواب کی ہے تو کافر ہو جاویگی یا مسلمان رہیگی سـ۲ ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بیچکر اسکے روپیہ مین سے قیمت لینا حلال ہے یا حرام سـ۳ کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اسکے روپیہ مین سے لینا درست ہے یا نہین سـ۴ عورت مذکورہ کو اپنے گھر مین کرایہ پر رکھکر اسکے روپیہ مین سے کرایہ لینا کیسا ہے سـ۵ وہ عورت اگر للہ کسی کو روپیہ نذر کرے تو اسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام سـ۶ جو روپیہ اسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو ناچ گا کے ان دونون مین کچھ فرق ہے یا حرمت مین برابر ہے اسکے واسطے اور نذر لینے والے کے واسطے سـ۷ وہ عورت اگر دعوت کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اسکو قبول کرنا درست ہے یا نہین سـ۸ وہ عورت جسکے پاس مال حلال بالکل نہین فقط زنا اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر کرے سـ۹ اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کردے تو ثوا

خیرات دیا کرے یا نہیں مثلاً اگر [illegible] عورت کسبی [illegible] ہے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہے یا نہیں [illegible]
[illegible] اور رقص [illegible] میں اسکی ایک قسم تنخواہ مقرر ہے اسکے سوا کچھ اور روپیہ [illegible]
[illegible] دیتا [illegible] تو ان قسموں کی حرمت میں برابر ہیں یا نہیں هو المصوب
[illegible] زنا و رقص [illegible] کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہوا وہ خبیث اور حرام ہے اور اسی طرح جو [illegible]
زنا اور ناچ کا [illegible] سب برابر ہیں [illegible] بذریعہ اجرت کسی معصیت کے حاصل ہو وہ
خبیث ہے ہاں جو مال [illegible] کو کسی نے بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتداً تبرع کیا وہ خبیث
نہیں ہے اور مال خبیث کا حکم یہ ہے کہ اس مال کو واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے
اور اگر معلوم نہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بہ نیت فراغ ذمہ
کے اور اگر ایسے مال کے تصدق میں نیت طلب ثواب کی کیجاویگی پس اگر حرمت اس مال کی
قطعی ہے جیسا کہ مال غصب وغیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاویگا اور اگر قطعی نہیں ہے یعنے دلائل
قطعیہ سے نہیں ثابت ہے تو وہ کافر نہوگا جیسے مال زنا و رقص کہ اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے
ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اسکا مقبول نہوگا قال [illegible] ان الله طیب
لا یقبل الا الطیب اور اسکا ماخذ حاشیہ در مختار کے کتاب الاجارہ میں باب الاجارة الفاسدة میں ہے فی المنتقی امرأة
نائحة او صاحبة طبل او زمر اکتسبت مالا ردته علی اربابه ان علموا والا تتصدق به وان من غیر شرط
فهو لها قال الامام الاستاذ لا یطیب والمعروف کالمشروط انتهی قلت وهذا مما یتعین الاخذ به فی زماننا
لعلمهم انهم لا یذهبون الا باجر البتة طحطاوی انتهی اور در مختار کے کتاب الاجارہ کے باب الاجارة الفاسدة میں
ہے ولا تصح الاجارة لعسب التیس وهو نزوه علی الاناث ولا لاجل المعاصی مثل الغناء والنوح
والملاهی ولو اخذ بلا شرط یباح انتهی اور بھی اسی میں کتاب الزکوة میں ہے فی شرح الوهبانیة
عن البزازیة انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتهی رد المحتار میں ہے قوله اذا تصدق بالحرام
القطعی ای مع رجاء الثواب الناشی عن استحلاله اور شرنبلالی کے رسالہ حفظ الاصغرین عن
اعتقاد ان الحرام لا یتعدی الی ذمتین میں ہے لا یقصد به ای بالتصدق من المال الخبیث
تحصیل الثواب بل تفریغ الذمة اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال
بھی اسکے پاس ہے اور وہ بہ نسبت حرام کے زیادہ ہے تو اسکی نذر قبول کرنا اور اسکی دعوت کھانا

اور اُنکی صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ جو اُسنے دیا ہی عین مال حرام سے ہی اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو لینا نہین درست ہی اشباہ والنظائر مین ہے اذا کان غالب مال المہدی حلالا فلا باس بقبول ہدیتہ واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لاینبغی قبولہا ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتہی اور حفظ الاصغرین مین ہے فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما فیہ خبث قلت محلہ عدم علمہ بحقیقۃ الحال وان علم بہ فہو کغیرہ لا یحل لہ انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہے فی الملتقط الناصری آکل الربوا وکاسب حرام اہدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یاکل ما لم یخبرہ ان ذلک المال حلال ورثہ او استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالا لا باس بقبول ہدیتہ والاکل منہ انتہی اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اُسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے تو قرض لیکے کرے اور اپنے مال خبیث سے اُس قرض کو ادا کرے اور قرض سے لیکے جو دیگا اُسکا ثواب اُسکو ملیگا اور نذر و تحفہ وغیرہ اُس سے لینا بھی درست ہوگا حفظ الاصغرین مین ہے فی الخلاصۃ قال فی شرح حیل الخصاف شمس الائمۃ ان الشیخ ابا القاسم کان ممن یاخذ جائزۃ السلطان وکان یستقرض لجمیع حوائجہ ویقضی دینہ بما یاخذہ من الجائزۃ انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۲۳۹ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماے دین ایسے موے مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اُس محفل زیارت مین شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اُس مجلس زیارت مین بعض منہیات شرعیہ اور بدعات سیئہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان و روشن کیے جاتے ہین نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہی آتشبازی بھی چھوٹتی ہے راگ بھی مع مزامیر وغیرہ ہوتا ہی غرضکہ جملہ رسومات شادی اُس محفل زیارت مین ادا ہوتے ہین اور اسباب عیش و طرب مہیا کیے جاتے ہین صبح روز زیارت کو مالیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح پر فاتحہ دینا کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہی اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موے مبارک اکثر نقد و جنس بطور نذر و نیاز کے موے مبارک پر چڑھاتے ہین اُس کا لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیئے

فی کتاب النوادر
بماہ ذی حجہ سنہ ۱۲۹۶ ہجری از مقام علی گڈھ

اور کسیقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موی مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہی اوسپر خادمان موے مبارک کا متصرف ہونا اور اوسمین سے اپنا اور اپنے اہل وعیال کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہی بینوا توجروا الجواب جاننا چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزون کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین سیدنا ومولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہی خواہ وہ موے مبارک ہو خواہ جبہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہون خواہ اور کوئی چیز ہو کہ جسکو آنحضرت صلعم نے مس فرمایا ہو یا اور کسیطرح آنحضرت سے اوسکو علاقہ پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزون کی تعظیم کرنا اور اونسے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہی اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت علامتہای اسلام سے ہی اس باب مین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہین ہی اور اسمین شبہہ نہین ہو سکتا کہ ایسے آثار ومشاہد کی تعظیم وتکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم وتکریم جناب احمدی کی ہی جو راس الایمان ہی اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابۂ کرام سے ہوتا ہی چنانچہ موے مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان بن عبداللہ بن موہب سے روایت ہی ارسلنی اہلی الی ام سلمۃ بقدح من ماء وکان اذا اصاب الانسان عین او شئی بعث الیہا مخضبتہ فاخرجت من شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت تمسکہ فی جلجل من فضۃ فخضخضتہ لہ فشرب منہ قال فاطلعت فی الجلجل فرأیت شعرات حمرا رواہ البخاری ترجمہ عثمان بن عبداللہ بن موہب فرماتے ہین کہ بہیجا مجھکو میرے گھر والون نے حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہ تھی کہ جب کسی آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ بہیجدیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موی مبارک نکالتین اور وہ اوسکو ایک چاندی کی ڈبیہ مین رکھا کرتی تھین پس اوسی موی مبارک کو اوسی پانی مین ڈالکر ہلا دیا کرتی تھین اور وہ اوسکو پی لیا کرتا تھا پس مینے جہانک کر ڈبیا مین

دیکھا تو اوسمین چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو بخاری نے اور جبہ مبارک کی تعظیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت اسماء بنت ابی بکر ہمشیرہ خاص حضرت عائشہ صدیقہ رض سے روایت ہے انہا اخرجت جبۃ طیالسۃ کسروانیۃ لہا لبنۃ دیباج وفرجیہا مکفوفین بالدیباج وقالت ہذہ جبۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانت عند عائشۃ فلما قبضت قبضتہا وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یلبسہا فنحن نغسلہا للمرضی نستشفی بہا رواہ مسلم ترجمہ حضرت اسماء بنت ابی بکر سے روایت ہے کہ اونہوں نے نکالا ایک جبہ طیالسی کسروانی کہ اوسمین گریبان پر ریشمی سنجاف تھی اور دونوں چاکونپر اوسکے ریشمی سنجاف تھی اور کہا کہ یہ جبہ ہے رسول اللہ صلعم کا حضرت عائشہ رض کے پاس تھا پس جب عائشہ رض نے انتقال کیا تو یہ جبہ مینے لے لیا اوسکو آنحضرت صلعم پہنا کرتے تھے اور اب ہم اوسکو دھوکر مریضوں کو پلاتے ہین کہ اوسکی برکت سے شفا حاصل کرین روایت کی اسکو مسلم نے اور اس سے بظاہر یہ ثابت ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے اپنے آثار مبارک کا تبرکا اورون کو عطا فرمایا ہے اور بطریق تبرک اوسکا استعمال کرایا ہے چنانچہ باب حجۃ الوداع مین حضرت انس سے مروی ہے قال ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتی الجمرۃ فرماہا ثم اتی منزلہ بمنی ونحر نسکہ ثم دعا بالحلاق وناول الحالق شقہ الایمن فحلقہ ثم دعا ابا طلحۃ الانصاری فاعطاہ ایاہ ثم ناول الشق الایسر فقال احلق فحلقہ فاعطاہ ابا طلحۃ فقال اقسمہ بین الناس رواہ الشیخان ترجمہ حضرت انس سے مروی ہے کہ آنحضرت صلعم آئے منا مین پس جمرہ کی جگہ آکر رمی کی پھر آپ نے اپنے قیامگاہ پر مراجعت فرماکر قربانی کی پھر حجام کو بلاکر جانب یمین سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے حلق کیا پھر ابو طلحہ انصاری کو بلاکر وہ موی مبارک دیدیے پھر حلاق کو دوسری شق یسار کی دی اور فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر کہ یہہ سکو بانٹ دے اور ایسی مروی ہے حضرت ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ مین انہا قالت فالقی حقوہ فقال اشعرنہا ایاہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہین کہ حضرت نے اپنا تہبند ہماری طرف پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑون سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنی اوسکو

بدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے مین صلحا کے آثار سے جیسا کہ صاحب لمعات نے اسکے تحت مین افادہ فرمایا ہے وہذا الحدیث اصل فی التبرک بآثار الصالحین و لباسہم الخ۔ ترجمہ۔ صاحب لمعات نے افادہ فرمایا ہی کہ یہ حدیث اصل ہے بیچ حاصل کرنے برکت کے ساتھ آثار صلحا اور لباس اونکے سے اور اسیطرح جن چیزون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہی چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتے ہین قالت دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من فی قربۃ معلقۃ قائما فقمت الی فیہا فقطعتہا ترجمہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہین کہ آن حضرت ہمارے گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اوسکے منہ سے منہ لگا کر آپنے پانی پیا پس مینے اوس مشکیزے کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے شفا مین افادہ فرمایا ہی ومن اعظامہ و اعظام جمیع اسبابہ و اکرام مشاہدہ وامکنتہ من مکۃ والمدینۃ ومعاہدہ وما لمسہ علیہ الصلوۃ والسلام وایضا قال کانت فی قلنسوۃ خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم فسقطت قلنسوۃ فی بعض حروبہ فشد علیہا شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ من قتل فیہا فقال لم افعلہا بسبب القلنسوۃ بل لما تضمنت من شعر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لئلا اسلب برکتہا وتقع فی ایدی المشرکین الخ ترجمہ۔ اور قاضی عیاض نے کہا کہ منجملہ تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپ کے تمام اسباب کی اور بزرگی آپ کے تشریف لانے کے مقامات اور مکانون کی کہ مین ہون یا مدینہ مین اور آپ کے عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزون کو آپنے ہاتھ لگایا رحمت ہو خدا کی آپ پر اور سلام اور نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی مین چند موئے مبارک آنحضرت کے تھے پس گر گئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی مین پس دوڑے اوس ٹوپی کیواسطے کہ اوس موقع پر اونکے ساتھیون نے ناپسند کیا اوس ہنگامہ کے قتل وقتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ مین کچھ اوس ٹوپی کے لیے نہین گھبرایا تھا بلکہ اسلیے کہ اوسمین آن حضرت کے موئے مبارک تھے مجکو اندیشہ ہوا کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھ لگے اور مین اوسکی برکت سے محروم ہو جاؤن اور ایضا قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمی عن احمد بن فضلویہ الزاہد وکان من الغزاۃ الرماۃ انہ قال ما مسست القوس بیدی الا علی طہارۃ منذ بلغنی ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم اخذ القوس بیدہ الخ ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے کہ مروی ہی عبدالرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہین احمد بن فضلویہ زاہد سے اور وہ منجملہ غازیون تیرانداز کے تھے انہون نے کہا کہ جب سے مینے یہ سنا کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اوس وقت سے مینے اوسکو کبھی بے وضو نہین چھوا الخ ایضاً قال رأی ابن عمر واضعا یدہ علی مقعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم من المنبر ثم وضعہا علی جبہتہ الخ ترجمہ اور کہا قاضی نے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کو لوگون نے دیکھا کہ جہان آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھتے تھے اوس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر مس فرماتے تھے۔ پس ان تمام احادیث و روایات سے اہل ایمان کی نظر مین بخوبی ثابت ہوتا ہی کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ نعمای الٰہی سے ہی اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آنحضرت و صحابۂ کرام کے افعال مبارک سے ظاہر ہوتا ہی لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اسبات پر نظر کرے کہ جسطرح ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہی اسیطرح تعظیم و برکت حاصل کرنیکا طریقہ بھی انہین احادیث سے ثابت ہوتا ہی پس جسطرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ ہو بد دین اور گنہگار ہی اسیطرح وہ شخص جو خلاف طرق مرویۂ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اسلیے کہ مخالفت سنت مین دونون برابر ہین اور یہ اوس صورت مین ہی جبکہ اوس طریقہ مخترعہ مین کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہو اور اگر اوس طریقہ مخترعہ مین کوئی امر محرمات شرعیہ سے بھی شامل کیا جاوے تو اوس حالت مین دو نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب اور ان دونون باتون کا حکم یہ ہی کہ انکا مرتکب غیر مستحل فاسق اور مستحل کافر ہی دوسرے اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کے واسطے ثابت ہی وہ آنحضرت ہی کے آثار کے ساتھہ مخصوص ہی اور دوسرے کے آثار کے ساتھہ وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار کے ساتھہ مخصوص ہی حرام ہی پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جبہ اور خاص لباس اور خاص موکی نسبت یہ دعوی

کیا جاوے کہ یہ آنحضرت کے آثار ہین تو اول اس بات کا یقین حاصل کیا جاوے کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار ہین یا دوسرے شخص کے ہین جنکو آنحضرت کیطرف کسی را طمع سے منسوب کر دیا ہی تاکہ اس یقین سے غیر کے آثار کے ساتھہ آنحضرت کے آثار کا سا برتاؤ کرنا لازم نہ آوے اور اس قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بجز اس طریقہ کے ممکن نہین جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث مین اختیار کیا ہی کیونکہ اثبات آثار نبوی بعینہ حدیث عن رسول اللہ ہی اور حدیث عن رسول اللہ مین یہی طریقہ مسلوک ہی اور یہ بات ظاہر ہی کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اوسکی صحت و عدم صحت بہی صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہو گی اور جس صورت مین اسکے واسطے سند ضعیف بھی میسر نہو تو صرف چند جاہلون کے محضر نامے کب اسکو ثابت کر سکتے ہین پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ بلاشبہہ تعظیم آثار نبوی علامات ایمانی مین سے ہی جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہی لیکن وہ تعظیم اور تبرک منحصر ہی انہین طرق مین جو احادیث سے ثابت ہین اور یہ تعظیم فرع ہی اس بات کی کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات پاک کیطرف صحیح ہوا اور صحت انتساب موقوف ہی صحت روایت پر پس جو آثار بصحت روایت ثابت ہین بلاشبہہ اونکی تعظیم صحابہ کرام کے طریقہ کے بموجب کرنی چاہیے اور اونسے برکت حاصل کرنے مین کوئی شبہہ نہین اور جو بصحت روایت ثابت نہین ہین اون کے ساتھہ بلاتحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار ثابتہ کے ساتھ کرنا چاہیے ایسا ہی جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث کہنا اور اوسپر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید وارد ہی قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب علی متعمدا فلیتبوأ مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبد اللہ بن عباس سے مروی ہی کہ آنحضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے منسوب کرنے سے خوف خدا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھسے کوئی روایت مت کرو کیونکہ جو مجھپر جھوٹ باندھے جان بوجھکر وہ اپنا ٹھکانا جہنم مین کر لے پس واجب ہی ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اوسکو اس بات کا علم نہو کہ جس امر کی نسبت آن حضرت کیطرف کیجاتی ہی وہ نسبت صحیح ہی یا نہین اوسوقت تک اوسکی روایت نکرے اور جب روایت جائز نہین تو عمل بطریق اولی جائز نہوگا البتہ ایسی

صورت مین احتیاط کا مقتضا یہ ہی کہ جب کوئی شے آن حضرت کیطرف دعوے کے ساتھہ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہین ہی انکار پر بھی اصرار نکرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت مین حدیث نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے تحت مین قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اہل الکتاب ولا تکذبوہم وقولوا آمنا باللہ وما انزل الینا الخ رواہ البخاری۔ ترجمہ مت تصدیق کرو تم اہل کتاب کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اوس چیز پر جو اوترے ہمپر اوتاری روایت کیا اوسکو بخاری نے لکھا ہی لا تصدقوا اہل الکتاب ای فیما لم یتبین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا وہو الظاہر من احوالہم قولہ ولا تکذبوہم ای فیما حدثوا من التوراۃ والانجیل ولم یتبین لکم کذبہ لاحتمال ان یکون صدقا وان کان نادرا لان الکذوب قد یصدق وفیہ اشارۃ الی التوقف فیما اشکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ اسیطرح ایسے مواقع پر بہی توقف کا طریقہ اسلم ہی ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی یعنی اوس بات مین جسکی تمکو بخوبی تصدیق نہین ہوئی واسطے احتمال اسبات کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو اسلیے کہ انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہی اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتون مین جو توراۃ اور انجیل سے روایت کرتے ہین جب تک انکی تکذیب ظاہر نہو جاوے اسلیے کہ شاید سچے ہون گو سچ اونسے نادر ہے اسواسطے کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہی اور اسمین اشارہ ہی اسبات کا کہ جو امور مشتبہ ہون اعتقادی اور عملی معاملات مین سے تو انمین توقف چاہیے الخ پس یہ جب تمام امور مرکوز خاطر ہو چکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موے مبارک آنحضرت کی زیارت طریقہ مذکورہ سوال کے بموجب کراتے ہین بدعات اور مخترعات کے پابند ہین دیکھو روایت مذکورہ بالا کے بموجب جب موے مبارک کا پانی مریض کیواسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو اونہون نے ڈھول تاشے نہین بجوائے نہ آیت اور قرآن خوانی نہین کرائی نہ ترتیب مجلس اور تعیین وقت اور تاریخ نہین کیا غرضکہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اوسکو مقید نہین فرمایا بلکہ اوسکی برکت کو ہر حالت مین قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے جبکہ سائل نے بیان کیا ہی جسمین تعیین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری

اور موثر فی ازدیاد الثواب خیال کیا ہی جسکی سنت نبویہ مین کچہہ بہی اصل نہین ہی اور تداعی اور انعقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہی اور اوسمین نوبت و نقارہ وجملہ مزامیر مہیا کیے جاتے ہین جو سراسر افعال شیاطین سے ہین بالیقین موے مبارک بہی بطور نذر لغیر اللہ کیا جاتا ہی اور بطور تبرک کے تقسیم حال آنکہ اوس سے انتفاع حرام قطعی ہی غزلین گاتے ہین حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہین پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی باعث ہوتی ہی ایسے محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہی اور ظاہر ہی کہ جس امر مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے اوس مستحب کا ترک واجب ہی پس اس صورت مین ہرگز شریعت غرای محمدیہ اس بات کی اجازت نہین دیتی کہ ایسے بدعیات کے ساتہہ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہوا اور نفس استحباب اسکا بہی اوس صورت مین مسلم ہی جبکہ یہ بخوبی ثابت ہوجاوے کہ فی الواقع یہ موی مبارک آنحضرت ہی کا ہی اور اگر یہ امر پایۂ ثبوت کو نہ پونہچے تو ایسے جلسہ مین بقصد تبرک حاضر ہونا بہی جائز نہین ہی اور جو لوگ نذر مانتے ہین موی مبارک کی اور اوسپر چڑہاوا چڑہاتے ہین وہ حرام ہی کیونکہ نذر عبادت ہی اور عبادت لغیر اللہ حرام ہی اور ظاہر ہی کہ یہ نذر لغیر اللہ ہی پس یہ حرام ہی چنانچہ لکہا ہی صاحب بحر رائق نے والنذر للمخلوق لایجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ لاتکون لمخلوق یعنے نذر مخلوق کی ناجائز ہی اسلیے کہ وہ عبادت ہی اور عبادت کسی مخلوق کے لیے نہین ہوتی الخ اور جسطرح یہ فعل حرام ہی اسیطرح اوس قسم کے چڑہاوے کا لینا اور اوسکا کہانا اور اپنے صرف مین لانا بہی حرام ہی اور ایسی نذر منعقد نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا ادا واجب نہین ہوتا چنانچہ اوسی بحر الرائق مین ہی الاجماع علی حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ ولانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الخ ترجمہ یعنے اسبات پر اجماع ہی کہ نذر مخلوق کی حرام ہی اور وہ نذر منعقد بہی نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا وجوب نہین ہوتا اور مجاورون کو اوسکا لینا اور کہانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز نہین ہی اور جو اوقاف موی مبارک کے خدام کیواسطے مقرر ہین اگر وہ اوقاف اس

غرض سے مقرر کیے گئے ہین کہ وہ تمام بدعات ومنکرات جو سوال مین مذکور ہین اس وقف کے ذریعہ سے رائج کیے جاوین اور ایسے بدعات مین ان اوقاف سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہی اور انکا واقف گنہگار ہی کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہ شرط ہی کہ وہ کام جسکے لیے وقف کیا ہی فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہی کہ یہ امور نعوذ باللہ منہا عبادت نہین ہین چنانچہ عالمگیریہ مین ہی ومنہا ای من شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ۔ اور منجملہ شرائط کے ایک یہ شرط ہی کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ اور اگر اوسنے صرف یہ نیت کی ہی کہ جو فقرا ومساکین یہان حاضر ہون اونپر صرف کیا جاوے اور جو شخص اوسکے متولی ہون وہ بھی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کرین تو وقف صحیح ہی اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا حلال ہی واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل۔ محمد اسمعیل

اجاد من اجاب محمد لطف اللہ فی الواقع برکت لینا ایسی چیزون سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیطرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہین جائز ومستحسن ہی لیکن ایسی مجالس مین جانا جسکو سائل نے ذکر کیا بوجہ اشتمال ان کے بدعات مستقبحہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا نہین جائز ہی اور نہ ایسے آثار سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہین ہی برکت لینا جائز ہی اور جو اشیاء عوام کالانعام موی مبارک پر چڑہاتے ہین اونکا لینا بوجہ منذور لغیر اللہ ہونیکے نہین جائز ہی وللہ در المجیب حیث اتی بتفصیل رائق وہو فیہ مصیب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الاجارۃ

از بانس بریلی مرسلہ الہ یار خانصاحب تاجر کتب

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ گاڑیان واسطے پہونچا دینے لٹھون کے گھاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھے دریا کے اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہوکر آتے تھے گاڑی والون نے کہا کہ ان لٹھون کو کشتیون مین سے اسی جگہ یعنے ہماری گاڑیون کے متصل کھول دو ہم اپنے گاڑیون مین بھر لینگے اونسے کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشہ کی ہی اس جگہ کھولنے سے لٹھے بہجاوینگے بجای امن انکو کھولینگے وہان سے تم بھر لینا گاڑی والون نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہی اور تم اس جگہ لٹھونکو کھول دو اگر یہان سے

تلف ہو جاوینگے تو ہم دلوینگے چنانچہ لٹھا ہی مذکور اوسی جگہہ کہو گیا گاڑی بانان [illegible]
اور اونہون نے اوس روز گاڑیان نہین بھرین اوسی شب مین دو لٹھے اور نہین [illegible]
اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹھا ملا اور دوسرا نہین ملا اس صورت مین گم شدہ لٹھے کی قیمت [illegible]
تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملے ہوئے لٹھے کی تلاش کا صرف گاڑی بانان [illegible]
وصول کرنا درست ہی یا نہین اور در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیجاویگی [illegible]
یہ کہ عورتونکو اس قسم کا زیور نقرئی پہننا جو خود بجنے والا نہو مگر ایک دوسرے سے لگ کر بجتے [illegible]
کڑے چھڑے معمول اس دیار کے تین تین عدد پیرونمین پہنتے ہین اور وہ بروقت رفتار لگ کر
بجتے ہین یا گھونگرو اس قسم کے کہ جنکے اندر بجانیوالا دانہ نہو مگر وہ بھی آپسمین لگ کر بجتے ہون
جائز و درست ہی یا نہین بینوا توجروا فقط الجواب صورت مسئولہ مین گاڑی بان سے
تاوان لینا اگرچہ جائز نہین ہی بقول امام اعظم رح کے اسواسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہی
اور اجیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے ما فی یدہ کے بغیر اوسکے عمل کے ضمان نہین اگرچہ
ضمان کی شرط اوسپر کی گئی ہو اسواسطے کہ جو مال اوسکے سپرد کیا وہ امانت ہی اور ضمان کی
شرط امانت مین باطل ہی مثل مودع کے اسی قول پر فتوی ہی ایسا ہی عامۂ کتب معتبرہ مین اور
اسی کا جزم کیا ہی اصحاب متون نے پس یہ ہی مذہب ٹھرا بخلاف روایت اشباہ کے
کما فی الدر المختار ولا یضمن ما ہلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانۃ
باطل کالمودع وبہ یفتی کما فی عامۃ المعتبرات وبہ جزم اصحاب المتون فکان ہو المذہب خلافا
لما فی الاشباہ انتہی وفی العالمگیریۃ وحکم الاجیر المشترک ان ما ہلک فی یدہ من غیر صنعہ فلا ضمان
علیہ فی قول ابی حنیفۃ رح وہو قول زفر والحسن وانہ قیاس سواء ہلک بامر یمکن التحرز عنہ کالسرقۃ
والغصب او بامر لا یمکن التحرز عنہ کالحرق الغالب والغارۃ الغالبۃ انتہی لیکن اس زمانے مین
صاحبین کے قول پر فتوی ہی یعنی ضمان لینا جائز ہی کما فی العالمگیریۃ وبقولہما یفتی الیوم
لتغیر احوال الناس وبہ یحصل صیانۃ اموالہم کذا فی التبیین انتہی اس صورت مین گاڑی
بانون سے تاوان لٹھے گم شدہ کا بقدر اوسکی قیمت اوس جگہ کی جہان گم ہوا اور صرف تلاش لٹھے
گم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہی لیکن بجبر وصول کرنے مین روایتین مختلف ہین

تصحیح عدم جبر کو ہی کما فی العالمگیریۃ وبعضهم افتوا بالصلح عملاً بالقولین والشیخ الامام ظهیر الدین المرغینانی یفتی بقول ابی حنیفۃ رح قال صاحب العدۃ فقلت له یوماً من قال منهم یفتی بالصلح هل یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء فرجعت لهذا انتهی جواب دوسرے سوال کا یہ ہی کہ عورتونکو ایسا زیور پہنا جو حرکت پاکر خود آواز کرے یا ایک دوسرے سے لگ کر بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہو اور جانا جاوے کہ عورت فلان زیور والی ہی منع ہی اسواسطے کہ علم باواز زیور مورث میل وخواہش کا ہوتا ہی مردونکو کما فی البیضاوی وَلَا یَضْرِبْنَ بِاَرْجُلِهِنَّ لِیُعْلَمَ مَا یُخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِهِنَّ لیتقعقع خلخالها فیعلم انها ذات خلخال فان ذلک یورث میلاً فی الرجال وهو ابلغ من النهی عن اظهار الزینۃ وادل علی المنع من رفع الصوت انتهی اور یہ معلوم ہی کہ جس مرد پر غلبہ شہوت عورتون کا ہوتا ہی جب اونکے زیور کی آواز سنتا ہی ہوجاتا ہی یہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے دیکھنے مین کما فی التفسیر الکبیر اما قولہ تعالی وَلَا یَضْرِبْنَ بِاَرْجُلِهِنَّ لِیُعْلَمَ مَا یُخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِهِنَّ فقال ابن عباس وقتادۃ کانت المرأۃ تمر بالناس وتضرب برجلها لیسمع قعقعۃ خلخالها ومعلوم ان الرجل الذی یغلب علیه شهوۃ النساء اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذلک داعیۃ له زائدۃ فی مشاهدتهن وقد علل تعالے ذلک بان قال لِیُعْلَمَ مَا یُخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِهِنَّ من الحلی وغیرہ انتهی اور حدیثون سے ایسا ظاہر ہی کہ لڑکیونکو بھی ایسا زیور پہنا منع ہی کما فی المشکوۃ وعن ابن الزبیر ان مولاۃ لهم ذهبت بابنۃ الزبیر الی عمر بن الخطاب وفی رجلها اجراس فقطعها عمر و قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان رواه ابوداود وعن بنانۃ مولاۃ عبد الرحمن بن حیان الانصاری کانت عند عائشۃ اذ دخلت علیها بجاریۃ وعلیها جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنها علی الا ان تقطعن جلاجلها سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تدخل الملائکۃ بیتا فیه جرس رواه ابوداود انتهی واللہ اعلم بالصواب نمقہ شجاعت علی عفی عنہ فی الواقع ایسا زیور پہنا کہ آواز دیتا ہی نہین جائز ہی اور درباب ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اوسپر ضمان شرط کیا ہو امام ابوحنیفہ کے نزدیک ضمان نہین ہی اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہی بشرطیکہ اوسکی قدرت مین رفع صورت ہلاک ہو

ردالمختار مین ہی حاصل ما فی فتاوی الطوری عن المحیط ان ضمان المشترک ما تلف مقید بثلثۃ شرائط
ان یکون فی قدرتہ رفع ذلک فلو غرقت بموج او ریح او صدمۃ جبل لا یضمن الخ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

کتاب الطلاق

از آرہ ضلع شاہ آباد ملکی محلہ مرسلہ شیخ امیر علی وکیل ماہ ذیحجہ سنہ ۱۲۹۶ ہجری

استفتا ۲۴۱ ما قولکم رحمکم اللہ تعالے کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن و شوہر کے جھگڑے کا ہوا تھا کہا کہ کہدو اوس سے یعنی زوجہ سے ہمنے اوسکو آجکی تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات منہ سے مت نکالو یہ فتوی و حدیث کی بات ہی تب اوس زوج یعنی زید نے کہا کہ فتوی و حدیث کو طاق پر رکھو ہمنے اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد ازان پاس زن و شوہر کے کچھ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے انکار کرتا ہی اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری والون نے خود سنا تھا پس اولاً از روے مذہب حنفیہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہی معتبر ہوگا یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہی معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار کیا جاوے گا اور پھر اون دونون مین معاشرت کی کون سی صورت ہے یا یہ کہنا مرد کا کہ فتوی و حدیث کو طاق پر رکھو کلمہ ارتداد سمجھا جاوے گا اور بدین وجہ وہ شخص دائرہ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پھر از سر نو اسلام لا کر اوسی زوجہ سے تجدید نکاح کرسکتا ہی جواب اسکا از روے مذہب حنفیہ مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب یہ قول کہ فتوے اور حدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید اہانت شریعت و استخفاف احکام شرعیہ سے ہے موجب ارتداد ہی ایسے الفاظ کے ساتھ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے کشف الوقایہ مین ہی اگر گوید من نماز را بطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصا اور بھی اوسی مین ہی لو قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ مین ہی لو قال با من شریعت و این حیلہا سود ندارد او قال در پیش نرود او قال شریعت چہ کنم فہذا کلہ کفر انتہی بنائً علیہ اوس شخص پر جسنے اس لفظ کے ساتھ تکلم کیا مجرد اس تکلم کے

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاویگا جیسا کہ کنز وغیرہ مین ہے وارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل اس ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہے اور یہ فسخ حکم طلاق مین نہین ہے اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اوسنے کہا اوس کا بوجہ نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بنائً علیہ از سر نو اسلام لا کے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ محمد عبد الحی ابو الحسنات

ف کتاب الرضاع

استفتا ۲۴۲ ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہین علماے دین اس صورت مین کہ ہندہ نامی ایک عورت کی دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کے ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسر پسر مذکور کو دودہ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعدہ ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جسکو ہندہ نے دودہ پلایا ہے اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روے مذہب حنفیہ صحیح ہے یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیر دہ ہمہ خویش شوند ان دونون مین حرمت رضاعت ثابت ہو گی جواب مسئلہ ہذا از روے مذہب حنفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علماے معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط **ہو المصوب** نکاح پسر پسر مذکور کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے نہین درست ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے المرضعۃ لو ولدت من ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع او بعدہ فالکل اخوۃ الرضیع واخواتہ واولادہم اولاد اخوتہ واخواتہ انتہی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ محمد عبد الحی ابو الحسنات

مرسلہ شیخ علی شاہ از اورنگ آباد ضلع گیا تاریخ ۲۳ ذی الحجہ ۱۲۹۶ سنہ ہجری

ف کتاب الصلوٰۃ

استفتا ۲۴۳ **سوال اول** بعضے علما فرماتے ہین کہ رسول اللہ صلعم نے گاہے سینہ پر اور گاہے زیر ناف نماز مین ہاتھ باندہا ہے اور آپ کا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا بھی ثابت ہے پھر بعضے علما ان افعال سے کیون منع کرتے ہین اور کہتے ہین کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقون کا ہے اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہین ہوا اور دوسرے ائمہ کے یہان

مسنون ٹھہر آیا یہ اعمال زمانۂ نبوی مین پائے گئے یا نہین اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانۂ نبوی مین ثابت ہی تو پھر کیون ائمہ و علما باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و ممنوعیت کا فتوے دینے لگا وجہ اختلاف علما سے آگہی بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہین رکھتے ایسے حال مین کیا کرین آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل رہین اور ہاتھ زیر ناف باندہین یا کیا کرین آور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے ہین اور سینہ پر ہاتھہ باندہتے ہین اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اونپر لعن کرنا روا ہی یا نہین جواب عام فہم ارشاد ہو **سوال دوم** جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہون اور نماز مین رفع یدین اور آمین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہون تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہی یا نہین اور ایسے لوگون کے پیچھے ہم لوگ حنفیونکو نماز پڑہنا مستمرا یا احیانا جائز ہے یا نہین ھ

ہو المصوب جواب سوال اول زمانۂ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مین مسائل جزئیہ مدون اور مدلل اور متفرع اوپر دلائل و براہین کے نہ تھی بلکہ عمل صحابۂ کرام کا محض اوپر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپ کو ایک وقت وضو مین جملہ اعضای وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اوسپر اونہون نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے دیکھا اونہون نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت مین تین تین بار دہوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل و راوی ہوئے علی ہذا کیفیت ادای نماز مین بہی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتین بہی مختلف ہوئین مثلاً ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو مسنون سمجہا اور عمل اور روایت کیا بعضے صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے ایسی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ مین ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت مین حکم کسی مسئلہ کا پوچہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اوسوقت اور اوس شخص کے جو جواب

اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت اوسکی کی و دوسرے کسی صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہوگیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت ص کے جب صحابۂ کرام بلاد و امصار مین متفرق ہوگئے اور مباشر امر افتا و قضا ہوے جس شہر مین جو صحابہ پہونچے وہان اونہون نے حسب سماع و رویت اپنے حکم و فتوی دیا اور کبھی صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا حدیث مسموع و استنباط مین اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا اوسپر عمل کیا اسوجہ سے بعضے احادیث کو متروک العمل کردیا اور بعضی پر عمل لازم سمجھا جیساکہ حضرت ابوہریرہ نے بعد سننے اس امر کے ازواج مطہرات سے کہ صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد صوم نہین ہے اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث مسموعہ سابق کو متروک العمل کردیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعضی حدیثین جو کسی صحابہ کو نہ پہونچی تھین اور بوجہ درپیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور متفحص ہوے اور بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر عمل کرلیا اور باوصف کمال جلالت و کثرت صحبت سلینے بھی احادیث رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کو مقصور اوپر علم اپنے کے نرکہا جیساکہ بخصوص نصیب جدہ حضرت ابوبکر رض نے قول حضرت مغیرہ بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت اونکی جدہ کو سدس مال دیا اور بعضے صحابہ کو جو بعضی احادیث نہ پہونچین تو وہ اوسکے عمل سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتوی دیتے رہے جیساکہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتونکو وقت غسل کے حکم کہولنے سب بالون کا اور پہونچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ مین جو رسول اللہ

صلعم نے نہ کہو لینے چوٹیون کے عورتون کو رخصت دی تھی وہ اون تک نہ پونہچی تہی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عایشہ نے انکار فرمایا تہا جیساکہ صحیح مسلم مین مروی ہی اس قسم کے اختلاف درمیان صحابۂ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور وقائع کے نوبت تدوین کتب وترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الادلہ کے پونہچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول وقواعد واسطے تطبیق بین الاحادیث المختلفہ والآثار المتعارضہ کے قائم کیے اور جسکو جسقدر حدیثین پونہچین اوسپر عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا کیے اور فتوی دیا کیے بوجہ اسی اختلاف کے زمانۂ سلف مین تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی معمول نہ تہی جو شخص عامی ہوتا تہا اوسکو اختیار تہا کہ زمانۂ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمۂ مجتہدین مین جس عالم سے چاہتے دریافت مسائل شرعیہ کرکے موافق فتوی اوسکے عمل کرتے کوئی اوسپر انکار نہین کرتا تہا اور اوسکی وجہ یہی تہی کہ یہ اختلاف ائمۂ مجتہدین مبنی تہا اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہی اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم یعنی صحابہ ہمارے مثل ستارونکے منور بہ نور ایمان واسلام واحکام شرعیہ ہین پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کرلے گا ہدایت پاوے گا بنا علیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از اہتدا تو ہو نہین سکتی ہی لہذا زمانۂ سلف مین تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نہ تہی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہوسکتا تہا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تہا فراخور تفحص وتلاش اپنے الا بعد انقراض زمانۂ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین کے اتفاق علما وصلحا کا اوپر انحصار مذہب اہل سنت کے درمیان ائمۂ اربعہ امام ابوحنیفہ ومالک وشافعی واحمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زماننا یہی چار مذاہب شائع ہین اور جو مسائل درمیان ان ائمۂ اربعہ کے مختلف فیہا ہین کوئی بلا دلیل نہین ہین بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہین اور ہر ایک ان ائمۂ اربعہ کا تبع آثار صحابہ واحادیث نبویہ ہی لہذا ہر چہار مہتدی اور مقتدی ہین کسی پر طعن اور تشنیع روا نہین چونکہ حضرت امام اعظم کے نزدیک

ترجیح رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہین ہوا بلکہ بوساطت بعضے صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کا ثبوت پہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ مثبتہ رفع یدین و آمین بالجہر پہونچین اور قوی معلوم ہوئین وہ لوگ اوسکی سنیت کے قائل ہوے اب اس امر مین آرا علما مختلف ہین کہ تقلید شخصے ایک امام خاص کی واجب ہی یا نہین اسمین دو قول ہین وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فریق سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے ادلۂ شتے قائم کرتے ہین اور بہت سے رسائل اس امر مین تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف از اصول شرعیہ ہین چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہین اور جیسا کہ سابق سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہین رہین رفع یدین اور آمین بالجہر کے جھگڑے مین نہ پڑین باقی مقام ہاتھ باندھنے مین خود حنفیہ مختلف ہین اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ مین وسعت ہی چاہے زیر ناف ہاتھ باندھے چاہے بالاے صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آمین بالجہر اور رفع یدین کرین اونپر طعن اور لعن ہرگز روا نہین اور مرتد کہنا اون لوگونکو کسیطرح جائز نہین اس امر مین سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہی خود زمانۂ صحابہ مین یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعضے صحابہ نہین کرتے تھے علی ہذا آمین بالجہر مین طرق صحابہ مختلف مروی ہین مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہین کرتے تھے نہ برا جانتے تھے یہ منازعت اس زمانہ مین بوجہ کم علمی اور غلبۂ جہل اور عدم وقوف کیفیت زمانۂ نبوی و زمانۂ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہی اَللّٰهُمَّ احْفَظْنَا مِنْ شُرُوْرِ اَنْفُسِنَا وَمِنْ سَيِّاٰتِ اَعْمَالِنَا **جواب سوال دوم** اس مسئلہ مین علمای مذاہب اربعہ مختلف ہین اور بعضے علما نے لکھا ہی کہ حاصل اختلافات مذہب اربعہ کا اس مسئلہ مین راجع طرف چند قول کے ہی اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کے کرے یا نکرے دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز مین کسی ایسے فعل کا مباشر ہوا ہی جو بمذہب مقتدی مفسد نماز ہی سوم جواز اقتدا بشرط رعایت کرنے امام کے اون شروط کو کہ مذہب ماموم یعنے مقتدی مین وہ امور واجب المراعات ہون چہارم عدم جواز اقتدا گو امام التزام رعایت مذہب مقتدی کا رکھتا ہو پنجم جواز اقتدا

مع کراہت تنزیہی تجملان اقوال کے قول اول محقق و مختار محققین ہے چنانچہ ایقاظ النیام میں مسطور ہے قول اول جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق اعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند و درین قول رعایت مذہب امام اعتبار دارد نہ مذہب ماموم و برین قول اند جمعی از محققان ہر مذہب بمنطوق و مفہوم و ہمین ست مذہب منصور و ہمین ست مختار راقم سطور انتہی اور یہی ایقاظ النیام میں مرقوم ہے آنانکہ از حنفیہ بر جواز مطلق رفتہ اند نیز بسیار اند منبع علوم دینی و مجمع معارف یقینی شیخ محی الدین بن یوسف الحنفی الرومی الایدینی قدس سرہ در رسالۂ خود کہ در باب اقتدا بمخالف نوشتہ است نیز ذکر جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی بہمین قول رفتہ و محقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدایہ نقل نمودہ کہ او معتقد قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدای مذکور از متقدمین مروی باشد و ترجیح دادہ اند بعض فضلا قول شیخ رازی را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل او و وضوح بیان او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رح انصاف فی بیان سبب الاختلاف میں لکھتے ہیں قد کان فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم من یقرأ البسملۃ ومنہم من لا یقرأہا ومنہم من یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا ومنہم من کان یقنت فی الفجر ومنہم من لا یقنت فی الفجر ومنہم من یتوضأ من الحجامۃ والرعاف والقئ ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومنہم من یتوضأ من مس الذکر ومن لمس النساء بشہوۃ ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومنہم من یتوضأ مما مستہ النار ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومع ہذا فکان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ واصحابہ والشافعی وغیرہم رضی اللہ عنہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ من المالکیۃ وغیرہم وان کانوا لا یقرؤن البسملۃ لا سرا ولا جہرا وصلی الرشید اماما وقد احتجم فصلی الامام ابو یوسف خلفہ ولم یعد وکان افتاہ الامام مالک بانہ لا وضوء علیہ وکان الامام احمد بن حنبل یری الوضوء من الرعاف والحجامۃ فقیل لہ فان کان الامام قد خرج منہ الدم ولم یتوضأ ہل تصلی خلفہ فقال کیف لا اصلی خلف الامام مالک وسعید ابن المسیب انتہی بقدر الحاجۃ عبارت انصاف سے بسند فعل صحابہ و تابعین و قول و فعل امام ابو حنیفہ و ابو یوسف و امام شافعی و احمد بن حنبل وغیرہ ائمۂ مجتہدین ثابت ہوا کہ اقتدا حنفی کی خلف شافعی و مالکی و حنبلی کی مطلقاً جائز ہے اور رفع یدین و آمین بالجہر کہنا امام کا مفسد نماز

مقتدی ومانع جواز اقتدا نہین ہو سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو خالق العرش والفرش المدعو محمد قادر بخش السہسرامی غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ فقط صح الجواب ابن ومن رام زیادۃ التحقیق فی امثال ہذہ المباحث فلیرجع الی الانصاف وایقاظ النیام وغیرہما من مؤلفات العلماء ذوی الشان واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۴۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد مین عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ وجماعت اہل تسنن ہر دو مجتمع ہوئین پہلے نماز اثنا عشری نے عید کی پڑہی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت نے پڑہا اب ایسی صورت مین نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہین سوال دیگر یہ ہے کہ ایک مسجد مین دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہین مع تفصیل وحوالہ عبارت کتاب کے تحریر فرمائیے فقط **ہو المصوب** ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہے خواہ دو موضع مین ہو خواہ ایک موضع مین جیسا کہ طحطاوی حواشی مراقی الفلاح مین لکھتے ہین لو قدر بعد الفوات مع الامام علی ادراکہا مع غیرہ فعل للاتفاق علی جواز تعددہا انتہی بنا برعلیہ صورت مسئولہ مین نماز اہل تسنن کی ہوگئی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۴۵ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑہئے کہ یہ چار رکعت بہی فرض ہین اور جو کوئی اسکے پڑہنے سے منع کرے یا فرض کہنے مین منع کرے تو اوس منع کرنیوالے کو گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہین رب امید ہے علمای دین سے بدلیل قرآن وحدیث زبان اردو مین صاف صاف بیان فرماوین بینوا توجروا عند ربہم **ہو المصوب** اس باب مین فقہا مختلف ہین ایک جماعت فقہا کی بعد ادای فرض جمعہ کے چار رکعت کو بہ نیت آخر ظہر ادرکت ولم اصل بعدہ احتیاطاً مستحسن لکھتے ہین اسوجہ سے کہ تعریف مصر مین جو شرائط وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہین اختلاف کثیر واقع ہے اور بعض امصار موافق بعض تعریفات کے مصر نہین ٹھہرتے ہین اور بہی اسوجہ سے کہ ایک شہر مین تعدد جمعہ مین اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانۃ الروایات مین ہے فی الکافی ثم فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعۃ لوقوع الشک فی المصر وغیرہ واقام اہلہ الجمعۃ ینبغی ان یصلوا بعد الجمعۃ اربع رکعات وینووا بہا

ف کتاب الصلوۃ
۲۵ ماہ ذی الحجہ ۱۲۹۶ھ ہجری مرسلہ شیخ عبد الحفیظ از مقام کنگرا ضلع مرشد آباد بازار جوتہ پٹی

ف کتاب الصلوۃ
۲۵ ذی الحجہ ۱۲۹۶ ہجری
مرسلہ مولوی سید
حسن علی صاحب از
مقام [illegible] ضلع
[illegible]
مسجد جامع

الظہر حتی لو لم تقع الجمعة موقعها خرج من عهدة فرض الوقت بيقين انتهى اور رد المحتار مین ہے بہو لاحتياط
بمعنى الخروج عن العهدة بيقين لان جواز التعدد وان كان ارجح واقوى دليلا لكن فيه شبهة قوية انتهى
اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال کہ ظہر ادا کرنے مین عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت
ظہر کیطرف جاویگا منع کرتی ہے بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے ليس الاحتياط في فعلها مع الزم من فعلها
في زماننا من المفسدة العظيمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة ليست بفرض لما يشاهدون من صلوة الظهر
فيظنون انها الفرض وان الجمعة ليست بفرض فكان الاحتياط في تركها وعلى تقدير فعلها ممن لا يخاف
عليه مفسدة منها فالاولى ان تكون في بيته خفية خوفا من مفسدة فعلها انتهى ان عبارات سے معلوم
ہوا کہ جنہون نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجا عن الخلاف اجازت دی نہ اس لحاظ سے
کہ جمعہ فرض نہین یا یہ چار رکعت فرض ہین بلاد ہندوستان اور ایسے ہی بلاد بنگالہ وغیرہ مین
جمعہ کے فرض ہونے مین اور اوسکے ادا ہوجانے مین بمذہب صحیح کوئی شبہہ نہین ہے مگر بوجہ
وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور تعدد جمعہ مین اگر احتیاطاً یہ چار رکعت ادا کیجاوین تو کچھ
حرج نہین مگر بشرطیکہ خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پاوے
اور اگر یہ خیال آوے تو انکو نہ پڑہنا چاہیے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

ف کتاب العقائد

۲۸ ذی الحجہ ۱۲۹۶ ہجری مرسلہ مولوی محمد علی اکرم و مولوی محمد ابراہیم صاحبان از آرہ ضلع شاہ آباد

۲۲۴

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ درباب آیات صفات مثل استوی
علی العرش و ید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا **ہو المصوب** اس
باب مین علما کے چند مسلک ہین ایک مسلک تاویل کہ استوا بمعنی استیلا و ید بمعنی قدرت و وجہ بمعنی ذات ہے
وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنی وفی الکیفیۃ تیسرا مسلک
معلوم المعنی متشابہۃ الکیفیۃ اور حق ان مین مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ
مجتہدین و محدثین و فقہا و اصولیین محققین ہے شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء مین ترجمہ قتیبہ بن سعید
مین لکھتے ہین روى غير واحد عن ابي العباس السراج فقال سمعت قتيبة يقول هذا قول ائمة الاسلام
واهل السنة والجماعة ان ربنا عزوجل على العرش انتهى اور ترجمہ علی بن المدینی مین لکھتے ہین قال اكثر
العلماء ان الله على العرش انتهى اور ترجمہ اسحق بن راہویہ مین لکھتے ہین قال حرب الكرماني قلت لاسحاق

ما تقول سے فی قوله تعالى مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَىٰ ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ كيف تقول قال حيث ما كنت فهو اقرب اليك وهو بائن من خلقه انتهى اور ترجمہ مزنی میں لکھتے ہیں قال محمد بن اسمعیل سمعت المزنی یقول لا يصح لاحد التوحيد حتى يعلم ان الله على عرشه انتهى اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں لکھتے ہیں قال ابو حاتم مذهبنا واختيارنا اتباع رسول الله واصحابه ونعتقد ان الله على عرشه ليس كمثله شيء وهو السميع البصير انتہی اور بھی ذہبی نے کتاب العرش میں اسی قسم کے اقوال کہ جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حق جلشانہ فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ اور تابعین اور فقہا اور محدثین سے نقل کیے ہیں اور احادیث نبویہ جو فوقیت رب پر دال ہیں بھی ذکر کی ہیں اور ابو شکور سالمی حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل رجل عن الامام مالک عن قوله تعالى الرحمن على العرش استوى كيف استوى فقال له الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول والايمان به واجب والسوال عنه بدعة وما اراك الا ضالا فامر به فاخوا هو جهم بن صفوان وقال ابو مطيع البلخى سئلت ابا حنيفة فيمن قال لا ادرى اين الله فقال ابو حنيفة انه يكفر لانه خالف النص والله يقول اَلرَّحْمٰنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوٰى اقروها وآمنوا به فقال ابو مطيع كيف استوى فقال آمنوا به كما جاء انتہی اور سراج الدین علی حنفی قصیدہ بدء الامالی میں کہتے ہیں ؎ ورب العرش فوق العرش لكن ؎ بلا وصف التمكن واتصال ؎ ملا علی قاری حنفی اوسکی شرح میں لکھتے ہیں سئل الشافعی عن الاستواء فقال آمنت به بلا تشبيه واتهمت نفسي في الادراك وامسكت عن الخوض واجمع السلف على ان استواءه على العرش صفة له بلا كيف نؤمن به ونكل العلم الى الله ومذهب الخلف تاويل الاستواء بالاستيلاء ومختار السلف عدم التاويل بل اعتقاد التنزيل مع وصف التنزيه له عما يوجب التشبيه كما قال مالك الاستواء معلوم والكيفية مجهولة واختاره امامنا الاعظم وكذا كل ما ورد من الآيات والاحاديث المتشابهات من ذكر اليد والوجه ونحوه ومنه لفظ فوق فلا يؤولونه بالعظمة والرفعة كما قاله الخلف انتہی اور ابن ہمام حنفی مؤلف فتح القدیر مسایرہ سے فی العقائد المنجیہ فی الآخرۃ میں لکھتے ہیں نؤمن انه تعالى مستو على العرش مع الحكم بان استواءه ليس كاستواء الاجسام من التمكن والمماسة والمحاذاة بل بمعنى يليق به وهو اعلم به وحاصله وجوب

الایمان بانه استوی علی العرش مع نفی التشبیه فاما کون المراد به استیلاء العرش فامر جائز الارادة لکن لا دلیل علیه عیناً فالواجب علینا ما ذکرناه وکذا کل ما ورد به مما ظاهره الجسمیة کالاصبع والقدم والید فیجب الایمان به فان الید والاصبع صفة له لا بمعنی الجارحة بل بمعنی یلیق به ونتاول الید والاصبع بالقدرة والقهر لصرف العامة من فهم الجسمیة وهو ممکن ان یراد ولا نجزم بارادته انتهی اور عبد العزیز بخاری حنفی کشف الاسرار شرح اصول بزدوی مین لکھتے ہین اثبات الرؤیة واثبات الوجه والید لله حق عندنا خلافاً لقول من قال انه لا یوصف الله بالوجه والید بل المراد بالوجه الرضا والذات ومن الید القدرة او القوة او النعمة فقال المصنف بل الله یوصف بصفة الوجه والید مع تنزیهه عن الصورة والجارحة لان الوجه والید من صفات الکمال فی المشاهد لان من لا وجه له ولا ید له یعد ناقصاً وهو موصوف بصفات الکمال فیوصف بهما ایضاً الا ان اثبات الکیفیة یستحیل فیثبتنا به وصفه فیجب تسلیمه علی اعتقاد حقیة من غیر اشتغال بالتاویل انتهی اور ابو شکور تمہید مین لکھتے ہین قال بعضهم ان الله موجود فی کل مکان وهم صنف من الجهمیة واحتجوا بقوله تعالی هُوَ الَّذِی فِی السَّمَاءِ اِلٰهٌ وَفِی الْاَرْضِ اِلٰهٌ وقوله وَهُوَ اللّٰهُ فِی السَّمٰوٰتِ وَفِی الْاَرْضِ وقوله اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الَّذِیْنَ اتَّقَوْا وقوله مَا یَکُوْنُ مِنْ نَّجْوٰی ثَلٰثَةٍ اِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ والجواب ان معنی الآیة الاولی انه اله اهل السماء واهل الارض وفی الآیة الثانیة تدبیره فی السموات والارض وفی معنی الآیة الثالثة انه معهم بالنصرة وفی معنی الرابعة انه سمیع بمقالتهم بصیر بافعالهم ونحن نقول ان الله لو کان فی کل مکان یؤدی ان یکون فی افواه الدواب وافراج النساء والآبار وهذا کفر قبیح انتهی

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ وغیر صحابہ ائمہ وغیر ائمہ حنفیہ وغیر حنفیہ سب کا یہہ ہی کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر وید و وجہ وغیرہ صفات بلا کیف ہین اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح نہین ہی نشا تاویل کا صرف اسیقدر ہی کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات و احادیث سے خیال تجسم کا کیا علماء نے اونکے الزام و اسکات کے واسطے تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے کہ یہہ معنی ماؤل مراد ہین بلکہ اس غرض سے کہ شبہہ تجسم دفع ہوجاوے

کتاب الصلوٰة [illegible]

آنجا حاصل آیات فوقیت واستوا و ید و وجہ وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہین اور کیفیات ان سب کی مجہول ہین اور اسمین تجسم بھی لازم نہین آتا ہی کیونکہ جب کیفیت مجہول کہی گئی اور خیال لیس کمثلہ شیء کا بھی رہا اور تنزیہ تام کی گئی تجسم کسیطرح سے لازم نہ آویگا واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

استفتا (۲۴۷) زید بلا ادا کیے نماز عشا سو گیا اور فجر کو ایسے سویرے اوٹھا کہ پہلے اوسنے نماز عشا و وتر قضا کی پس ازان نماز فجر ادا کی بعد ازان قریب نو بجے دن کو اوسنے پائجامہ پر دھبہ منی کا دیکھا حالانکہ اوسکو احتلام یاد نہین اور وہ نہین کہہ سکتا کہ وہ دھبہ بوجہ احتلام شب کے ہی یا بیشتر کا ہی ایسی صورت مین اون نمازونکا اعادہ کیا جاویگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** اس صورت مین وہ احتلام اوسی شب کا قرار دیا جاویگا نہ قبل کا اور اعادہ نماز فجر کا اور عشا اور وتر کا بہ نیت قضا بعد غسل کے واجب ہوگا لو رأی فی ثوبہ نجاسة وقد صلی فیہ ولا یدری متی اصابتہ یعیدہا من آخر حدث احدثہ والمنی آخر رقدة ویلزمہ الغسل فی الثانیة عند ابی حنیفة و محمد وان لم یتذکر احتلاما انتہی اشباہ والنظائر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب البیوع

استفتا (۲۴۸) کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ تجارت تمباکو خوردنی و نوشیدنی بہ غرض حصول منفعت و فراغت معاش درست ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** درست ہی علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی مکی اپنے رسالہ رفع الالتباک فی حکم تعاطی شجرة التنباک مین لکھتے ہین اما بیعہا وشراؤہا فیجوز لامکان الانتفاع بہا فی غیر الشرب بدلیل تقیید الاصحاب عدم الجواز فی مثلہا بما لا ینتفع بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوٰة [illegible]

استفتا (۲۴۹) مشتمل بر چار سوال ۔ **سوال اول** نماز تہجد و وتر یک نماز ست یا علیحدہ علیحدہ بینوا توجروا **ہو المصوب** ازمعاینہ احادیث مختلفہ واضح میشود کہ اطلاق وتر گاہی بر نماز تہجد و قیام لیل کردہ اند یا شدمی آید و این وتر عین تہجد ست چنانکہ در حدیث ابی امامہ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجہ احمد والطبرانی وغیرہما و حدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ صلعم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او احدی

عشرة اخرجه الدارقطني وابن حبان والحاكم بزيادة ولا توتروا بثلاث ولا تشبهوا بصلوة المغرب ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میگوید رجاله کلهم ثقات ولا یضره وقف من وقفه انتهى وحدیث عائشه رض كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يوتر باربع وثلاث وست و ثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث اخرجه ابو داود وحدیث ام سلمه كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يوتر بثلاث عشرة فلما كبر وضعف اوتر بسبع اخرجه احمد والترمذي والنسائي والحاكم وصححه وحدیث ابی هریره قال رسول الله صلعم اوتروا بخمس او بسبع او تسع او باحدى عشرة او باكثر من ذلك اخرجه ابن حبان وابن المنذر والحاكم ونظائر این احادیث در کتب صحاح بسیار اند که دران اطلاق وتر بر مجموع صلوة تهجد که معدود بعدد وتر باشد واقع شده است ابن همام در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث انه صلى الله عليه وسلم قام بهم في رمضان فصلى ثمان ركعات واوتر ثم انتظروه من القابلة فلم يخرج اليهم فسألوه فقال خشيت ان يكتب عليكم الوتر اخرجه ابن حبان میگوید المراد مجموع صلوة الليل المختتمة بوتر وذلك انهم كانوا يطلقون على صلوة الليل كذلك لان المجموع فرد وذلك وتر لا شفع انتهى وگاهی اطلاق وتر بر نماز مستقل غیر تهجد میشود وائمه که در وجوب وسنیت وتر واستنان قنوت در وتر در جمیع ایام یا عدم آن ودر عدد رکعاتش که سه است بیک سلام یا بدو سلام یا یک است اختلاف کرده اند مورد اختلاف ایشان همین وتر ست که نمازی مستقل ست غیر تهجد ووقت آن بعد صلوة عشا تا طلوع صبح ست چنانکه در حدیث ان الله امدكم بصلوة هي خير لكم من حمر النعم وهي الوتر جعلها الله لكم فيما بين صلوة العشاء الى ان يطلع الفجر اخرجه احمد وابو داود والترمذي وابن ماجه والدارقطني والحاكم من حديث خارجة مرفوعا وحدیث ابن عباس خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم مستبشرا فقال ان الله قد زادكم صلوة وهي الوتر اخرجه الطبراني والدارقطني وحدیث ابی سعید مرفوعا ان الله زادكم صلوة وهي الوتر واسناده حسن قاله الحافظ ابن حجر في تخريج احاديث الهداية ومثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در مسند احمد وعمرو بن العاص وعقبة بن عامر در معجم طبرانی وابو بصره غفاری نزد احمد وحاکم وطحاوی وابن عباس نزد دارقطنی وابن عمر نزد ابن حبان وعبد الله بن عمرو نزد احمد ودارقطنی

ثابت گشته و در اسانید آنها کلامی ست یسیر کما بسطه الحافظ فی تخریج احادیث الرافعی وحدیث الوتر حق
فمن لم یوتر فلیس منا اخرجه ابوداود والحاکم وصححه من حدیث بریدة مرفوعاً وامثال این روایات
بسیاری از روایات صحاح ستة وغیر آنها اند که دلالت میکنند بر مغایرت فیما بین وتر وتهجد وبرینکه
وتر نمازی ست مستقل واجب باشد یا سنت از آنجمله حدیث کان ابوبکر یوتر ثم ینام ثم یقوم یتهجد
وعمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم ویصلی ویوتر فقال النبی صلے اللہ علیه وسلم لابی بکر اخذت
بالحزم وقال لعمر اخذت بالقوة اخرجه ابوداود وابن خزیمة والطبرانی فی الکبیر والحاکم من حدیث
ابی قتادة قال ابن القطان رجاله ثقات والبزار وابن ماجة وابن حبان من حدیث ابن عمر و
طرق این حدیث وشواهد آن در تلخیص الحبیر وغیره مبسوط اند واز آنجمله حدیث من خاف منکم ان
لا یستیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل ومن طمع منکم ان یستیقظ فلیوتر من آخر اللیل فان
صلوة آخر اللیل مشهودة وذلک افضل اخرجه مسلم واحمد من حدیث جابر مرفوعاً واز آنجمله حدیث
عایشة من کل اللیل قد اوتر رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم من اول اللیل واوسطه وآخره وانتهی
وتره الی السحر اخرجه البخاری ومسلم وغیرهما وهمچنین احادیث قنوت وترکه در کتب سنن وغیره
مروی اند دلالت بر مغایرت وارند والله اعلم وعلمه احکم **سوال دوم** نماز تراویح وتهجد یک
نماز ست یا علیحده وچون آنحضرت صلی اللہ علیه وسلم مع وتر تراویح باول شب خوانده
بعد ازان برای تهجد برخاستن ازان حضرت صلے اللہ علیه وسلم قولاً یا فعلاً ثابت ست
یا نه **هو المصوب** ازان حضرت صلی اللہ علیه وسلم ادا کردن قیام رمضان که معروف
به تراویح است بدو طریق مروی ست یکی مقدار بست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس
کان رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعة عشرین رکعة
والوتر اخرجه ابن ابی شیبة وعبد بن حمید والبغوی فی معجمه والطبرانی والبیهقی لیکن
سند این روایات ضعیف ست چنانچه تفصیل آن مع ما له وما علیه در رساله تحفة الاخیار
فی احیاء سنة سید الابرار ساخته ام زیلعی در تخریج احادیث هدایه می نویسد هو معلول بابی
شیبة ابراهیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن ابی شیبة وهو متفق علی ضعفه انتهی ودوم
مقدار هشت رکعت وسه رکعت وتر با جماعت واین طریق از آنحضرت صلی اللہ علیه

[illegible]

وسلم بجز سه شب در شبے دیگر منقول نگشته و بسبب خوف افتراض قیام اہل برات بنظر شفقة اہتمام آن نفرموده عن عائشة رض ان رسول الله صلعم خرج من جوف الليل فصلى في المسجد فصلى بصلاته ناس فاصبح الناس يتحدثون بذلك فاجتمع اكثر منهم فخرج في الليلة الثانية فصلوا بصلاته فاصبح الناس يذكرون فكثر اهل المسجد في الثالثة فخرج فصلوا بصلاته فلما كانت الليلة الرابعة عجز المسجد عن اهله فلم يخرج اليهم حتى خرج لصلوة الفجر فلما قضى الفجر اقبل على الناس ثم تشهد فقال اما بعد فانه لم يخف على شانكم الليلة لكني خشيت ان تفرض عليكم صلوة الليل فتعجزوا عنها اخرجه مسلم وعن ابي ذر صمنا مع رسول الله صلعم فلم يقم بنا شيئا من الشهر حتى بقي سبع فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل فلما كانت السادسة لم يقم بنا فلما كانت الخامسة قام بنا حتى ذهب شطر الليل فقلت يا رسول الله لو نفلتنا قيام هذه الليلة فقال ان الرجل اذا صلى مع الامام حتى ينصرف حسب له قيام الليلة فلما كانت الرابعة لم يقم فلما كانت الثالثة جمع اهله ونساءه فقام بنا حتى خشينا ان يفوتنا الفلاح اي السحور اخرجه ابوداود واللفظ له والنسائي والترمذي وغيرهم وكذلك اخرجه النسائي من حديث النعمان بن بشير و ابن حجر مکی ہیتمی در شرح مشکوة می نویسد قول بعض ائمتنا انه صلى الله عليه وسلم صلى بالناس عشرين ركعة لعله اخذه مما في مصنف ابن ابي شيبة انه كان يصلي في رمضان عشرين ركعة ومما رواه البيهقي انه صلى بهم عشرين ركعة بعشر تسليمات لكن الروايتين ضعيفتان وفي صحيحي ابن خزيمة وابن حبان انه صلى بهم ثمان ركعة والوتر لكن اجمع الصحابة على ان التراويح عشرون ركعة انتهى و ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر بعد ذکر روایت مذکور میگوید واما العدد فروى ابن حبان في صحيحه من حديث جابر انه صلى بهم ثمان ركعات ثم اوتر انتهى اما طریق اول پس در روایات آن تصریح این امر وارد نشده که آن بست رکعت در اول شب بودند یا در آخر واما طریق دوم پس روایات آن دال اند برینکه آن قیام از اول شب بعد عشا بوده تا ثلث شب باول مرتبه ونصف شب بمرتبهٔ دوم وتا وقت سحر بشب سوم واما این امر که این از نماز تہجد بود یا غیر آن پس مقدارش مخبر ازان ست که این

نماز مغایر تہجد بودہ چہ ہشت رکعت و سہ رکعت وتر مقدار تہجد نبوی بود چنانچہ از قول عائشہ معلوم میشود ما کان رسول اللہ صلعم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ یصلی اربعا فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلاثا اخرجہ مالک والبخاری ومسلم وغیرہم وعلما مختلف اند درینکہ سنت تہجد و قیام لیل مطلق نماز شب اگرچہ قبل از نوم باشد ادا میشود یا نہ بعضے گفتہ اند ادا میشود چنانچہ در بحر الرائق شرح کنز الدقائق مے گوید روی الطبرانی مرفوعا لابد من صلوۃ بلیل ولو حلب شاۃ وما کان بعد صلوۃ العشاء فہو من اللیل وہو یفید ان ہذہ السنۃ تحصل بالتنفل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم انتہی پس بر رائے این طائفہ در بودن آن عین تہجد ہیچ شبہہ نخواہد بود و بعضے تہجد را مقید بما بعد النوم مے سازند در تلخیص الحبیر ست قول الرافعی التہجد یقع علی الصلوۃ بعد النوم واما الصلوۃ قبل النوم فلا یسمی تہجدا رواہ ابن خیثمۃ من طریق الاعرج عن کثیر بن العباس عن الحجاج بن عمرو قال یحسب احدکم اذا قام من اللیل یصلی حتی یصبح انہ قد تہجد انما التہجد المرء ان یصلی الصلوۃ بعد رقدۃ ثم الصلوۃ بعد رقدۃ وتلک کانت صلوۃ رسول اللہ صلعم اسنادہ حسن وفیہ ابو صالح کاتب اللیث وفیہ لین ورواہ الطبرانی وفی اسنادہ ابن لہیعۃ انتہی پس برین تقدیر نماز مذکور را کہ قبل نوم بودہ از تہجد شمار کردن محل تامل خواہد بود و بہر تقدیر در شبہائے مذکورہ کہ آن حضرت صلعم دران تراویح بجماعت ادا کردند ادا کردن نماز تہجد سوائے آن از آنحضرت مروی نشدہ و ممکن ست کہ در شب اول و دوم بعد چند ساعت از نوم ادا فرمودہ باشند و در شب سیوم نماز تراویح را آن قدر طول نمودند کہ وقت الفلاح او السحور رسیدہ واللہ اعلم وعلمہ اتم ؀

سوال سوم اگر کسے بعد ادائے تراویح و وتر اول شب چنانکہ عادت این دیار ست بآخر شب تہجد بخواند مخالف سنت خواہد شد یا نہ

ہو المصوب اگرچہ از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تطویل تراویح تا ثلث و نصف و تا وقت سحر ثابت شدہ و دران شبہا ثبوت تہجد مغایر مروی نگشتہ لیکن معہذا عدم آن ہم خصوصا بشب اول و دوم مروی نگشتہ درین صورت ہیچ کس کہ بعد ادائے تراویح و وتر باول شب تہجد بآخر شب ادا سازد مخالف سنت گفتہ نخواہد شد بلکہ اگر باول شب تراویح بست رکعت ادا ساختہ بآخر شب تہجد ہشت رکعت ادا خواہد کرد

جامع فیض علیتی الاقتدا بالصحابۃ والاقتدار بالرسول صم خواہد شد وادا کردن تہجد بآخر شب بعد ادائے وتر باول شب ازان حضرت وصحابہ ثابت ست علی ما تمل علیہ بعض الروایات السابقۃ واللہ اعلم وعلمہ اتم ۵

سوال چہارم نماز وتر خاص بسہ رکعت از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بچہ طور ثابت ست بعینہ مثل نماز مغرب یا کہ شفعہ جدا ویک رکعت جدا یا ہر سہ رکعت متصل بیک تشہد بآخر وتشہد میانہ قولا یا فعلا ثابت ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز وتر بسہ رکعت باسانید معتبرہ ازان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدو طور منقول ست یکی بفصل سلام ما بین رکعتین ورکعت ثالث قال ابن عمر کان النبی صلعم یفصل بین الشفع والوتر اخرجہ احمد وقواہ وابن حبان وابن السکن فی صحیحہما والطبرانی کذا فی تلخیص الحبیر دوم ہر سہ رکعت بیک تشہد در آخر قالت عائشۃ کان رسول اللہ صلعم یوتر بثلاث لا یجلس الا فی آخرہن اخرجہ احمد والنسائی والبیہقی والحاکم ولفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینہن ولفظ الحاکم لا یقعد الا فی آخرہن وطریقۂ سوم یعنی سہ رکعت بدو قعدہ ویک سلام مثل نماز مغرب پس ازان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بسند غیر معتبر واز صحابہ باسانید معتبرہ مروی گشتہ در تلخیص الحبیر وتخریج احادیث ہدایہ نوشتہ حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النہار صلوۃ المغرب اخرجہ الدارقطنی من طریق یحیی ابن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلعم وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد بہ یحیی وہو ضعیف وقال البیہقی الصحیح وقفہ علی ابن مسعود ورواہ الدارقطنی ایضا من حدیث عائشۃ وفیہ اسمعیل ابن مسلم المکی ضعیف انتہی ودر فتح القدیر مے نویسد صح عن ابن مسعود وتر اللیل ثلاث کوتر النہار وانما ضعفوا رفعہ انتہی واللہ اعلم حررہ ہذہ الاجوبۃ الاربعۃ لہذہ الاسئلۃ الاربعۃ

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ٢٥٠ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ہندہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے یا حقیقی اپنا مسمی زید وغیرہ نابالغ پسر نابالغ کے نام بتقرر ایک شخص سربراہ کار ودلی کے اس عبارت سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہون اور دیدیتی ہون قبضہ

[illegible] الصلوۃ

کتاب الوصیۃ
[illegible]

واستحقاق اپنا اوس سے اوٹھا لیا اور اوس دستاویز مین ولی کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل مین پرورش وتعلیم نابالغ کا دیا اور یہ بھی لکھا کہ اگر پسر مذکور فوت ہوجاوے تو فیما بین دختران ہمارے کے جو اوسوقت زندہ وقائم ہون زر مذکور بحصۂ مساوی تقسیم ہو تو اس صورت مین دستاویز مذکور ہبہ متصور ہوگی یا وصیت اگر ہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے ہبہ سے واہب کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہین اور ولایت قوم غیر ایک مسلمان نابالغ کے لیے جائز ہی یا نہین **ہو المصوب** چونکہ وصیت عبارت ہی اوس تملیک سے جو مضاف بما بعد الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار مین ہی ہی تملیک مضاف الی ما بعد الموت انتہی اور عبارت ہبہ نامہ مین صاف لفظ ہبہ واعطا بغیر اضافت بعد موت کے موجود ہی بنا علیہ یہ تحریر ہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن یہ تملیک دین غیر مدیون کو ایسے ہبہ سے اختیار رجوع وفسخ ہبہ کا ہوگا جبتک کہ موہوب لہ اوس دین پر قابض نہووے درمختار مین ہی واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین انتہی ردالمحتار مین ہی وہذا لا یلزم الا اذا قبض وله الرجوع قبله فله منعه حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض انتہی اور ولایت غیر مسلم کی نابالغ مسلمان کے لیے ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

فی کتاب المناقب

از صفی پور ضلع اوناؤ مرسلہ مولوی محمد عزیز اللہ عرف مولوی ولایت علی در محرم سنہ ۱۳۰۷ ہجری

۲۵۱

استفتا **سوال**

شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست وششم ماہ صفر روز دوشنبہ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت وبست وہشتم روز چارشنبہ طبع مبارکش دردمند شد انتہی وباز میفرماید بہ یازدہم ربیع اول مرض بر آن حضرت غلبہ کردہ وبروز دوازدہم روز دوشنبہ بود وفات یافت انتہی وہمچنین در روضۃ الاحباب وغیرہ نیز مذکور است حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دوازدہم بروز دوشنبہ نمی تواند شد نہ بحساب بست ونہ ونہ بحساب سی روز بینوا توجروا **ہو المصوب** مخفی نماند کہ وفات آن حضرت صلے اللہ علیہ وسلم بروز دوشنبہ بماہ ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کدام تاریخ بودہ پس درین باب اختلاف ست آنچہ کہ بین الناس مشہور ودر اکثر کتب مذکور ست این ست کہ روز دوشنبہ دوازدہم ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غرۂ ذی الحجہ سنہ ہجری باتفاق ارباب سیر وغیرہ روز پنجشنبہ بود چہ حج نبوی کہ آنرا حجۃ الوداع نامند بروز جمعہ

واقع گشته بالاتفاق پس روز جمعه نهم ذیحجه بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر از روایة حدیث هم ثابت است و کسے را درین باب اختلافی نیست بناءً علیه ممکن نیست که دوازدهم ربیع اول سنه ۱۱ هجری بروز دوشنبه واقع گردد چه اگر هر سه ماه یعنی ذیحجه و محرم و صفر سی سی روز قرار داده شوند پس غرهٔ محرم بروز شنبه و غرهٔ صفر بروز دوشنبه و غرهٔ ربیع بروز چهارشنبه واقع خواهد شد و برین تقدیر دوشنبهٔ اول ششم ربیع اول و دوشنبه دوم سیزدهم خواهد شد و اگر هر سه ماه بست و نه روز قرار یابند غرهٔ محرم بروز جمعه و غرهٔ صفر بروز شنبه و غرهٔ ربیع اول بروز یکشنبه خواهد شد و برین تقدیر دوشنبهٔ اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبهٔ دوم نهم خواهد شد و اگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غرهٔ محرم بروز جمعه باشد یا بروز شنبه بحساب نقصان ذیحجه یا کمال آن چه غرهٔ اش اتفاقاً بروز پنجشنبه بوده پس اگر غرهٔ محرم جمعه باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر اول غرهٔ صفر یکشنبه و غرهٔ ربیع دوشنبه میشود و بر تقدیر دوم غرهٔ صفر شنبه و غرهٔ ربیع دوشنبه میشود و بهر دو تقدیر دوشنبهٔ اول ربیع غره و دوشنبهٔ دوم هشتم خواهد شد و اگر غرهٔ محرم بروز شنبه گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود غرهٔ صفر بروز دوشنبه و غرهٔ ربیع بروز سه شنبه میشود و بعکس آن غرهٔ صفر بروز یکشنبه و غرهٔ ربیع سه شنبه میشود و بهر دو تقدیر دوشنبهٔ اول ربیع هفتم و دوشنبهٔ دوم چاردهم ۱۴ خواهد شد و سوای این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست که بران بودن دوشنبه دوازدهم ربیع اول سنه ۱۱ هجری که سال وفات نبوی است مستقیم گردد و علمای محققین درین باب مختلف شده اند بعضے بر محض اشکال کفایت کرده سکوت ساختند چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة الجنان می نویسد قلت فیما قیل انه توفی الثانی عشر منه اشکال من اجل انه صلی الله علیه وسلم کانت وقفته بالجمعة فی السنة العاشرة اجماعاً فاذا کان کذلک لا یتصور وقوع یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول من السنة التی بعدها اذ قد ذکرناه فی کل سنة یکون الوقفة قبله بالجمعة علی کل تقدیر من تمام الشهور ونقصانها وتمام بعضها ونقصان بعضها انتهی و بعض تقدیر کمال هر سه ماه اختیار کرده تاریخ وفات سیزدهم را مرجح ساخته چنانچه ابن رجب دمشقی در لطائف المعارف می نویسد اختلفوا فی تعیین ذلک الیوم من الشهر فقیل کان اوله وقیل کان ثانیه وقیل ثانی

عشرة وقیل ثالث عشرة وقیل خامس عشرة والمشہور بین الناس انہ کان ثانی عشر ربیع الاول وقد رد ذلک السہیلی وغیرہ بان وقفة حجة الوداع فی السنة العاشرة وکانت الجمعة وکان اول ذی الحجة الخمیس فمتے کان کذلک لم یصح ان یکون یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول سواء حسبت الشہور الثلثة اعنے ذا الحجة ومحرما وصفرا کلہا کاملة او ناقصة او بعضہا کاملة وبعضہا ناقصة واجیب عن ہذا البحث بجواب حسن وہو ان ابن اسحق ذکر انہ صلعم توفی لاثنتے عشرة لیلة من ربیع الاول وہذا یمکن فان العرب تؤرخ باللیالی دون الایام ولکن لا تؤرخ الا بلیلة مضے یومہا فیکون الیوم تبعا للیلة وکل لیلة لم یمض یومہا لم یعتد بہا وح فیوم الاثنین الذی توفے فیہ رسول اللہ صلعم کان ثالث عشر الشہر لکن لما لم یکن یومہ قد مضے لم یؤرخ بلیلتہ انتہے وبعضے تاریخ دوم وبعضے غرہ وبعضے چارم را اختیار کردہ اند ابو عبد اللہ محمد الزرندی المدنی در کتاب الاعلام بسیرة النبی علیہ السلام مے نویسند اتفق العلماء واہل السیر علے ان رسول اللہ صلعم توفے یوم الاثنین فے ربیع الاول غیر ان اکثرہم قالوا فے الثانی عشر منہ ولا یصح ان یکون یوم الاثنین ثانی عشر لاجماع المسلمین علی ان وقفة عرفة کانت فے حجة الوداع یوم الجمعة وہو تاسع ذی الحجة وکان اول ذی الحجة یوم الخمیس وکان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان کان الجمعة فقد کان صفر اما السبت واما الاحد فان کان السبت فقد کان الربیع اما الاحد او الاثنین وکیف ما دارت الحال علے ہذا الحساب فلا یکون یوم الاثنین الثانی عشر من الربیع بوجہ وذکر الطبری عن ابن الکلبی انہ توفے فے الثانی من الربیع قال السہیلی ہذا وان کان خلاف الجمہور فانہ لا یبعد ان کانت الثلثة الاشہر التی قبلہ من تسعة وعشرین ونقل الخوارزمی انہ توفی فی اول یوم من الربیع وہذا اقرب فی القیاس مما ذکرہ الطبری ونقل الاستاذ ابو سعید عبد الملک الواعظ فی کتابہ شرف المصطفے انہ توفے یوم الاثنین للنصف من ربیع الاول وہذا اقرب انتہے ودرینجا احتمالی دیگر ست کہ در سنہ ۱۰ھ در مدینہ طیبہ بسبب اختلاف مطالع یا امور آخر غرۂ ذی حجہ بروز جمعہ شدہ باشد و بہ تکمیل ہر سہ ماہ غرۂ ربیع در سنہ ۱۱ھ بروز پنجشنبہ شدہ باشد بریں تقدیر البتہ دوازدہم بروز دوشنبہ واقع خواہد شد لیکن بریں تقدیر لازم خواہد شد کہ چار ماہ متوالی ہمہ کامل حساب کردہ شدہ باشند چہ در فتح الباری و ارشاد الساری وغیرہ شروح صحیح بخاری مصرح است کہ غرۂ ذی قعدہ سنہ ۱۰ھ در مدینہ بروز چارشنبہ بودہ

وآنحضرت صلعم مع صحابہ براے حج بروز شنبہ تاریخ بست وپنجم ذیقعدہ از مدینہ روانہ شدند ودر اثناے راہ ہلال ذی حجہ بتاریخ ۲۹ - ذیقعدہ بروز چہارشنبہ دیدہ شد پس اگر بحساب کمال ذیقعدہ ہلال ذی حجہ بروز پنجشنبہ در مدینہ شدہ باشد غرہ بروز جمعہ قرار دادہ خواہد شد و بہ تکمیل ذی حجہ غرہ محرم بروز یکشنبہ و بہ تکمیل محرم غرہ صفر بروز سہ شنبہ و بہ تکمیل صفر غرہ ربیع بروز پنجشنبہ خواہد شد وہذا وان کان نادر الوقوع لکنہ لیس بخارج عن حیز الامکان لیکن برین تقدیر بروز چہارشنبہ سی ام صفر خواہد بود نہ بست وہشتم صفر بالجملہ بودن بست وہشتم صفر روز چہارشنبہ وبودن دوازدہم ربیع روز دوشنبہ بوجہ من الوجوہ صحیح نمی تواند شد ودر تاریخ سعید محمد گازرونی می نویسد ابتداء مرضہ فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل للیلۃ وقیل فی مفتتح الربیع الاول انتہی ودر تاریخ خمیس میگوید فی ہذہ السنۃ کانت سریۃ اسامۃ الی اہل ابنی کانت یوم الاثنین لاربع لیال بقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بدأ مرض رسول اللہ صلعم وروی انہ ابتدأ بہ صداع فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل للیلۃ وقیل بل فی مفتتح الربیع الاول وفی الوفاء مرض لعشر بقین منہ وذکر الخطابی ان ابتداءہ یوم الاثنین وقیل السبت وقیل الاربعاء قالہ الحاکم انتہی از انجا اختلافات بر خذ ما صفا ودع ما کدر عمل کردن لازم ست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۵۲ استفتا مشتمل بر سہ سوال

سوال اول

نقل [illegible]
مرسلہ مولوی محمد عبد الصمد صاحب از مقام [illegible]
دانا پور [illegible]
متعلق جناب [illegible]
محمد [illegible] صاحب
تاریخ ۲۱ محرم
سنہ ۱۲۹۶

کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو نتھا لوگون کے پند ونصیحت سے دونون نے توبہ کر کے نکاح کر لیا پس بحکم قرآن وحدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح ونافذ ہوا یا نہین یا صرف بموجب قول فقہا صحیح ونافذ ہوا اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس صورت مین زید صرف گنہگار رہا یا نکاح بھی باطل ہوگیا بر تقدیر صحت ونفوذ یا دونون امر ہوئے یعنے گنہگار بھی ہوا اور نکاح بھی باطل ہوگیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح کے وطی سے مستقر ہوا بعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہوا و بر تقدیر علم بالحمل زید نے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونون بہرکیف اب زید ہندہ سے تجدید

نکاح کرے یا نہیں و نیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن وحدیث ہے بہ تصریح تحریر فرمائیے اور اگر بموجب قول فقہا ہے تو اوس قول کے صحت کی دلیل مقنع نقل فرمائیے **سوال دیگر** ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی شیعہ کے مگر بوقت ایجاب وقبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اوس مرد کی تہ زبانسی قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم وغیرت کے بوقت رخصت دم بخود رہی نبولی اس صورت میں نکاح صحیح ہوا یا نہیں اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تا زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ مینے تو نکاح قبول ہی نہیں کیا عدت کیا بیٹھوں دوسرے مرد سے نکاح کرلیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں اب پھر تجدید نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب از سر نو اوس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے یا نہیں حالانکہ مرے ہوے دو تین سال ہوئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہی بلا عدت نکاح کرلے **سوال سوم** کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا خواہ کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں تقدیر ٹوٹ جانے کے توبہ کرنے سے مثل ایمان کے عود کر آتا ہے یا نہیں عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہی بینوا توجروا ہو المصوب **جواب سوال اول** نکاح صحیح ہوگیا اور زید وطی کرنے سے بعد نکاح کے گنہگار نہیں ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہیں ہی رد المحتار میں ہے وصح نکاح حبلی من زنا عندہما وقال ابو یوسف لا والصحیح والفتوی علی قولہما کما فی القہستانی انتہی اور در مختار میں ہے لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقا انتہی **جواب سوال دوم** اوس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی مجامعت وخلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہوگیا بحر الرائق میں ہی لو خلا بہا برضاہا ہل یکون اجازۃ عندی ان ہذا اجازۃ انتہی اور رد المحتار میں ہے التمکین من الوطی کالاقرار انتہی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے اوسپر عدت واجب ہوئے اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسنے نکاح کرلیا وہ نکاح فاسد ہوگیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونوں پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہی اور بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے در مختار میں ہی ولکل واحد منہما فسخہ دخل بہا اولا فی الاصح خروجا عن المعصیۃ بل یجب علی القاضی

التفریق بینهما وتجب العدة بعد الوطی لا الخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفریق او متارکة الزوج انتہی

اور رد المحتار میں ہے تقدم فی باب المہر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة وشمل له فی البحر التزوج بلا شهود ونکاح المعتدة انتہی ملخصا بعد تمام عدت کے پھر شوہر ثانی کو اختیار تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے ضرورت نہیں ہے **جواب سوال سوم** شرک وکفر منکوحہ سے نکاح ٹوٹ گیا ہے بعد توبہ و ایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

کتاب الہبۃ

از قصبہ رضا گنج ضلع گیا متصل مکان بابو بیجناتھ سنگہ صاحب مرسلہ سید امیر خان صاحب در محرم سنہ ۹۰ ہجری

استفتا سوال جو چیزیں اپنی لڑکی کو جہیز میں دیتے ہیں مستحق اونکا کون ہوگا شوہر یا اوسکے والدین۔

ہو المصوب جس بلدہ میں یہ عرف ہو کہ اشیا جہیز کی بطور تملیک کے دئے جاتے ہیں نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند میں وہاں وہ چیزیں ملک لڑکی کی ہوتی ہیں در مختار میں ہے جہز ابنته ثم ادعی ان ما دفعه لها عاریة وقالت هو تملیک او قال الزوج ذلک بعد موتها لیرث منه وقال الاب او ورثته بعد موته عاریة فالمعتمد ان القول للزوج ولها اذا کان العرف مستمرا ان الاب یدفع مثله جهازا لا عاریة انتہی پس اون چیزوں کی مستحق تو لڑکی ہوگی اور بعد وفات اوسکے جملہ ورثہ پر بحسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

کتاب الحظر والاباحۃ

از ملک دکن موضع اورام پیٹ ضلع مدراس مرسلہ جناب شیخ حاجی محمد ابراہیم بن غوث محمد در محرم ۱۲۹۷ سنہ ہجری

استفتا سوال ما قولکم ایها العلماء المتورعون والمتصوفون فی حق رجال عام او خاص یذکرون الله بارادة الوصول الی الحقیقة قیاما وقعودا او بتواجد ویهتزون ویرقصون فی حالة الذکر ویصفق رجل للاشارة او لتهییج الذاکر هل یجوز هذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا بالاجرین وتکرموا فی الدارین

ہو المصوب ذکر الله تعالی احسن علی کل حال وقد کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یذکر الله فی کل احیانه اخرجه ابو داود وغیره وقال الله جل وعلا فی کتابه فی وصف اولی الالباب والمتفکرین فی خلق السموات والارض الذین یذکرون الله قیاما وقعودا وعلی جنوبهم الآیة لکن التواجد والاهتزاز والرقص والتصفیق وامثال ذلک ان صدرت من الذاکر فی حالة الطرب والخروج عن حیز الاختیار وغلبة الشوق وغلبة

اخرجته عن حيز الخيرة فهو في ذلك معذور وغير ملام واما ارتكاب هذه الامور مع الاختيار فلا يجوزه الشرع ولا يرخص لهذه الامور قال في نصاب الاحتساب للسنامي الحنفي لا يجوز الرقص والسماع ومن اباحه من المشائخ فذلك للذين صارت حركاتهم كحركات الارتعاش وانه ليس له ايضاً في الشرع رخصة وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه اللهو انتهى وفي الامتاع في احكام السماع لجعفر بن ثعلب الادفوي الشافعي ذهبت طائفة الى التفرقة بين ارباب الاحوال الذين يقومون بوجد فيجوز لهم الرقص ويكره لغيرهم وهذا ما اورده الاستاذ ابو منصور واشار اليه القاضي حسين في تعليقه والغزالي في الاحياء انتهى وفي تبعيد الشيطان مختصر كتاب ابن القيم الحنبلي المسمى باغاثة اللهفان عن مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلعم في الطواف ويصفرون ويصفقون يخلطون عليه طوافه وصلاته فالمتقربون الى الله بالصفير والتصفيق اشباه النوع الاول والمخلطون به على اهل الصلوة والذكر والقراءة اشباه النوع الثاني انتهى وفيه ايضاً لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة انتهى وفي الدرة المنيفة شرح الجواهر المنيفة والبزازية ورد المحتار وغيرها من كتب الحنفية الرقص والغناء الذي يفعله متصوفة زماننا عند الذكر حرام انتهى والكلام في هذا البحث طويل مشروح في كتب الفقه والحديث وفيما ذكرناه كفاية لارباب البصيرة والله اعلم بالصواب

حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۵۵

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ ذات باری تعالے کو فقط عرش ہی پر سمجھے یعنی موجود سمجھے یا مستقر سمجھے یا جو کچھ جانیں اور ماسوا فوق العرش کوئی چیز کو مخلوقات الٰہی سے بذات باری تعالے محیط نہ جاننا بلکہ یہ کہنا کہ فقط علم الٰہی ساری اشیا کو محیط ہے اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہیں یہ عقیدہ اہل سنت کا ہے یا نہیں اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو نماز پیچھے اوسکے ادا کرنا جائز ہے یا نہیں و آین ہم تحریر فرمایند کہ ایشان این عقیدہ را منسوب بحنابلہ می گویند فے الحقیقت عقائد حنابلہ ہمچنین ہست یا نہ **هو المصوب** ذات پروردگار کو عرش پر سمجھنا بدون بیان کیفیت استوا اور اوسکے

فی کتاب العقائد

از آنولہ مرسلہ مولوی علی اکرم صاحب ۲۷ محرم سنہ ۱۲۹۶ ہجری

علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب وغیرہ کو قرب و معیت علمی پر حمل کرنا مذہب اہل سنت کا ہے اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہے بلا کراہت شرح حکمت نبویہ میں ہے و نعتقد انہ تعالیٰ علی العرش مستو علیہ استواء منزہا عن التمکن و الاستقرار و انہ فوق العرش و دون ذلک وانہ قریب من کل موجود وهو اقرب من حبل الورید و لا یماثل قربہ قرب الاجسام انتہی اور سیر النبلاء ذہبی میں ہے قال اسحٰق ابن راہویہ اجمع اہل العلم علی ان اللہ تعالیٰ علی العرش استوی و ہو یعلم کل شیء فی اسفل الارض السابعة انتہی اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم بحبل الی الارض السفلی لہبط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ ﷺ ہُوَ الْاَوَّلُ وَالْاٰخِرُ وَالظَّاہِرُ وَالْبَاطِنُ وَہُوَ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ مرقوم ہے قراءۃ الآیہ تدل علی انہ اراد لہبط علی علم اللہ و قدرتہ و سلطانہ و علم اللہ فی کل مکان وہو علی العرش کما وصف نفسہ فی کتابہ انتہی اور یہ جو مشہور ہے کہ یہ مذہب حنابلہ کا ہے غلط ہے بلکہ یہ مذہب جمہور محققین حنفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ و محدثین وغیرہم کا ہے البتہ بعض حنابلہ استواء مع بیان الکیفیة کے قائل ہو گئے ہیں اور استقرار پروردگار کو مثل استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہیں یہ مذہب مردود ہے والتفصیل یستدعی بسطا بسیطا و فیما ذکرناہ کفایۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۵۶ **استفتا** زید کہتا ہے رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہ میں معین نہیں کہہ سکتا کہ عرش پر ہے یا زمین پر یا آسمان میں اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدہ اہل سنت ہے ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے از عرش تا فرش محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہے اور ہم نہیں کہہ سکتے اس بارہ کو کہ رب العالمین یہاں یا وہاں کہاں ہے کوئی جگہ ہم اوسکی تعین نہیں کہہ سکتے اور ہر مخلوقات کو از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھ نسبت واحد ہے البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہو اتنا فرق ہے اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہرا نہیں سکتا اور احاطہ اور قرب اور معیت رب العالمین کی ہم نہیں کہہ سکتا کہ کیسی ہے اور اوسکے کیا معنے ہیں اور کیا اوسکی مراد ہے فقط ایمان اسقدر ہے کہ جو کچھ رب العالمین کا ارادہ ہے اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے اور عمرو یہ کہتا ہے ذات باری تعالیٰ بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہے نہ مثل جسم کے اوپر جسم کے کیونکہ وہ جسم نہیں ہے اور

ف کتاب العقائد

از آرہ مرسلہ مولوی ابراہیم صاحب ۲۷ محرم سنہ ۱۲۹۶ ہجری

باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ وعلمہ وقدرتہ سبکو محیط ہی اور سب سے قریب ہی اور سبکے ساتھ جیسا اوسکو لائق ہی بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چہارم پر ہی اور سبکے ساتھ ہی اور رب العالمین زمین وآسمان مین نہین ہی بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین مین نہین ہی اور ساتھ ہی البتہ بعلمہ وقدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہی اور جتنی صفتین اللہ تعالے کی کتاب وسنت مین ہین جیسے فوقیت بر العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا اوترنا خوش ہونا غصہ ہاتھ منہ نفس وغیرہ سب کے متشابہ ہین اور کیفیت متشابہ ہے یعنے مثل فوقیت ودیکھنے سننے جاننے اوترنے خوش ہونے غصہ [illegible] ہاتھ منہ نفس وغیرہ اوسکی مخلوقات کے نہین ہی بلکہ کیفیت اوسکی اللہ تعالی ہی جانتا ہی تحقیق اللہ تعالے کی بیشک ایک ذات ہی مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسکے مناسب اوسکی سب صفتین ہین نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب وسنت مین اللہ تعالے کی تنزیہ ہے اوس سے منزہ ہے غرض اثباتاً ونفیاً پیروی کتاب وسنت کی ضرور ہی اور زیادتی وکمی موجب ضلالت ان دونون عقیدون مین موافقت اہل سنت والجماعت کے کس کا عقیدہ رکھتا ہی بینوا توجروا ہو المصوب اہل سنت کی راے اس باب مین مختلف ہی اگرچہ بعض مثل قول زید کے بھی لکھ گئے ہین مگر صحیح مذہب جمہور محققین وائمہ متبوعین ومحدثین وغیرہم مثل قول عمرو کے ہی ابو شکور حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل مالک عن قولہ تعالے الرحمن علے العرش استوی کیف استوی فقال الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاخرجوہ فاذا ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سألت اباحنیفۃ فے من قال لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ یکفر لانہ خالف النص واللہ یقول الرحمن علے العرش استوی اقروہا وامنوا بہ فقال ابو مطیع کیف استوی قال امنوا بہ کما جاء الجواب انتہے اور حکمت نبویہ مین ہی لہ ید ووجہ ونفس کما ذکر اللہ فی القرآن ولا یقال ان قدرتہ ہو یدہ لان فیہ ابطال الصفۃ وہو قول اہل القدر والاعتزال ولکن یدہ صفتہ بلا کیف انتہے اور سیر النبلاء مین ہی قال حرب الکرمانی قلت لاسحق بن راہویہ ما تقول فے قولہ تعالے ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول فیہ قال حیث ما کنت فہو اقرب الیک من حبل الورید وہو بائن من خلقہ وابین شیئ فی ذلک قولہ الرحمن علے العرش استوی انتہے اور بھی

اوسمیں ہی قال السراج سمعت اسحق بن راہویہ یقول دخلت علی طاہر بن عبد اللہ وعندہ منصور ابن طلحۃ فقال لی تقول ان اللہ ینزل کل لیلۃ قلت نؤمن بہ اذا انت لا تؤمن ان لک ربا فی السماء لا تحتاج ان تسألنی عن ہذا قلت ہذہ الصفات من الاستواء والنزول والاتیان قد صحت بالنصوص ونقلہا الخلف عن السلف ولم یتعرضوا لہا بجرح ولا تاویل بل انکروا علی من اول مع الاتفاق علی انہا لا تشبہ نعوت المخلوقین وان اللہ لیس کمثلہ شیٔ انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۵۷ **استفتا** اطاعت زوجہ کو شوہر کی کسقدر چاہیے اور اگر شوہر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے پھوپھیرے یا ممیرے بھائی کے سامنے نہو اور اوسکے والدین کہتے ہوں کہ تم سبکے سامنے ہو تو عورت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے میکے گئی ہو اور وہاں سے شوہر کے مکان پر آنی کا قصد نکرے تو شوہر کو اختیار اوسکے لانے کا ہی یا نہیں بینوا توجروا **ہو المصوب**

زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ مین چاہیے شرح شرعۃ الاسلام مین ہی وعلیہا ان تطیع زوجہا فی الامور الشرعیۃ ولو امرہا ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بیتہ الا باذنہ انتہے اور جب عورت میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبراً شوہر لا سکتا ہی اور شوہر کی اطاعت درباب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہی رد المحتار مین ہی الذی ینبغی تحریرہ ان یکون لہ منعہا عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقہ او ضررہ او الی خروجہا من بیتہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۵۸ **استفتا** ما قولکم دام ظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نے وفات کیا ہندہ تین مہینے کئی روز عدت مین رہی پھر کسی وجہ سے اوسی مدت عدت ہی مین ہندہ مذکورہ نے عمرو سے عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت مین رہا اور اوس سے وطی بھی واقع ہوئی پس جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تمنے اندر عدت کے نکاح کیا کیونکر صحیح ہوا ایسا نہ چاہیے تفریق کر لو بعد گذرنے ایام عدت کے تجدید نکاح کر لینا پھر عمرو نے کسی اہل علم سے بھی دریافت کیا تو یہی جواب دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گذرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور کر لینا پھر عمرو نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان نتہا کہ تفریق کرادے خود بخوف خدا ہندہ سے

کتاب النکاح
از اسلام آباد [illegible]
[illegible] خان صاحب
[illegible]
چہارشنبہ [illegible] ۱۲۹۶

کتاب النکاح
از اودے پور رسولا
مولوی عبد الصمد
صاحب تاریخ
۲۰ صفر روز
چہارشنبہ
سنہ ۱۲۹۶
ہجری

جدا ہوگیا اور تفریق کرلی اور یون کہا ہندہ سے کہ یہ نکاح صحیح نہین ہوا بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہوگی تم ہم پر پھر اوسوقت سے تا گذرنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام عدت کے گذر گئے تو تجدید نکاح کرلیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہین بیٹھی ہندہ یہ نکاح صحیح ہوا یا نہین اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہین اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے و بحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخر ان شاء معلوم ہوتا ہی کہ نکاح صحیح ہوگیا اور اولاد اوسکی ولد الزنا نہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول مین زوج ثانی کی تفریق کی عدت بیٹھنے کا حکم نہین ہی اور یہ قول خاص اسی مادہ مین ہی نقل کیا اسکو صاحب محلی شارح موطا نے ضمن مین شرح ثم لا یجتمعان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا کی ہی اور قول حضرت عمر رض کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل کرکے ارسال خدمت کرتا ہون وہو ہذا ان قال عمر بن الخطاب ایما امراۃ نکحت فی عدتہا فان کان زوجہا الذی تزوجہا لم یدخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیہ عدتہا من زوجہا الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان دخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیہ عدتہا من الاول ثم اعتدت من الآخر ثم لا یجتمعان ابدا قال وقال سعید بن المسیب لہا مہرہا بما استحل منہا انتہی عبارۃ المتن و عبارۃ المحلی ہکذا قولہ ثم لا یجتمعان ابدا زجرا لہ و سیاستہ فی حقہما جزاء سرعۃ مبادرتہما الیہ قبل انقضاء عدتہا وہذا مما تفرد بہ عمر و عامۃ اہل العلم علی انہ تحل لہ بعد الخروج عن العدۃ قال محمد و بلغنا ان عمر رجع عن ہذا القول الی قول علی ان الحسن بن عمارۃ عن الحکم بن عیینۃ عن مجاہد قال رجع عمر الی قول علی فی التی تزوج فی عدتہا وذلک ان عمر قال اذا دخل بہا فرق بینہما ولم یجتمعا ابدا واخذ صداقہا فجعلہا فی بیت المال فقال علی رض لہا صداقہا بما استحل من فرجہا فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخر ان شاء فرجع عمر الی قول علی رض اب جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل بہ برہان حق قرار پاوے ارشاد ہو کہ بموجب اوسکے تعمیل کیجاوے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہندہ کا ساتھ عمرو کے جو بعد انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہی نہ صحیح ہو پھر اب تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد ازان تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہوگئی ہو تجدید نکاح تو بدلائل ثابت فرماکر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمائیے کہ ہین صاف صاف لوگون کو سمجھاوون اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجئے **ہو المصوب** عمرو کا متارکہ صحیح ہوگیا اور بعد گذرنے ایام عدت

شوہر اول کے جو اوسنے نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسوجہ سے کہ عدت تفریق کی بہ نسبت دوسرے شخص کی واجب ہی نہ بہ نسبت اوسی شخص کے یعنے اگر بعد تفریق عمرو کے کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے نکاح ناجائز تھا اور عمرو نے کہ صاحب تفریق ہی جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تھا تو جائز ہو گیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطا امام محمد مین تحت قول حضرت علی رضی کے فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الآخر ان شاء کے لکھتے ہین اذ لا عدة ثانية بالنسبة اليه فان اراد ثالث ان يتزوجها فلا يجوز حتے تخرج من عدة الثاني ايضا انتهى والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۵۹

فی باب احکام المسجد
از بنارس مرسلہ حافظ خدا بخش صاحب وحاجی عبد الرحمن از محلہ قاضی پورہ بماہ صفر ۱۲۹۶ ہجری

کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ حجرہ مسجد جو صحن مین یعنی چبوترہ مسجد مین واقع ہی اور بہنگام نماز جماعت مصلے محاذی حجرہ مسجد کے کہڑی ہوتی ہی اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہی اور اکثر کفار ومشرک واسطے خرید وفروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہو کر اوس حجرہ مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانیکی اور کوئی راہ نہین علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سوای حجرہ کے اور کوئی جگہہ نہین ہی لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہین ہو سکتی ہی یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد مین آوے تو سوائے مسجد کے حجرہ مذکورہ مین بباعث رکہنی اشیاء تجارت کے قیام نہین کرسکتا ہی پس ایسا فعل جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

هو المصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہی تو اوسمین خرید وفروخت کرنا خصوصاً اسباب تجارت رکہنے کے ساتھہ مکروہ ہی در مختار مین ہی ویکرہ کل عقد الا لمعتکف بشرطه انتهى رد المحتار مین ہی قوله بشرطه وهو ان لا يكون للتجارة بل يكون مما يحتاجه لنفسه او عياله بدون احضار السلعة انتهى اور بہی در مختار مین باب الاعتکاف مین ہی وکرہ ای تحریما احضار مبیع فیه کما کرہ فیه مبايعة غير المعتكف مطلقا للنهي انتهى رد المحتار مین ہی قوله مطلقا اي سواء احتاج اليه لنفسه او عياله او كان للتجارة احضره اولا انتهى اور جامع ترمذی مین مروی ہی ان رسول الله صلعم نهى عن الشراء والبيع في المسجد انتهى اور کفار کا مسجد مین داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہی لیکن راستہ بنانا کسی جزو مسجد کو اور اوسمین آمد ورفت کرنا کاروبار دنیا کے واسطے نہین جائز ہی در مختار مین ہے وکرہ تحریما اتخاذہ طریقا لغیر عذر انتهى والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنہ

فی کتاب الہبۃ

از غازیپور مرسلہ مولانا رحمت اللہ صاحب بماہ صفر ۱۲۹۶ ہجری

استفتا ہندہ دائنہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو فی گئی زید و غیرہ چند مدیونون کے اوسکا یافتنی ہی بنام اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت و مضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہون و دیتی ہون قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہنود سے سربراہ کار و ولی اوسکا مقرر کرکے اوسی دستاویز ہبہ نامہ مین ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہین ہے اور اوسی دستاویز مذکور مین یہہ بھی لکہا کہ کاش پسر مذکور فوت ہوجاوے تو فیما بین چار دختران ہمارے کے جو اوسوقت زندہ اور قائم رہین زر مذکور بحصہ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت مین دستاویز مذکور ہبہ نامہ متصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارثون کے جائز ہے یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع و عود کا حاصل ہوسکتا ہے یا نہین بینوا توجروا **الجواب وہو الموفق للصواب** جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا ضرور ہی وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہی تملیک عین سے یعنی عین کا مالک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے ہی تملیک العین مجانًا اور جیسا کہ درر مین ہے الہبۃ ہی تملیک العین بلا عوض علی ما نقلہ مولانا عبد الحی اللکنوی سلمہ اللہ العلی فی حاشیۃ الہدایۃ اور عین غیر دین ہی بنا بر علیہ تملیک دین قیاسًا باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کر دیوے اور موہوب لہ اوس دین پر قبضہ کرلیوے تو اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضے کے عین ہوجاوے گا اور تملیک عین متحقق ہوجاوے گی تملیک مذکور استحسانًا صحیح اور جائز ہوجاوے گی اور یہہ ایسا تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کرلیا اوسوقت واہب نے ہبہ کیا چنانچہ در مختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین الخ اور رد المحتار مین ہے قولہ (واما تملیک الدین الخ) جواب عن سوال مقدر وہو ان تقییدہ بالعین مخرج لتملیک الدین من

غیر من علیہ الدین مع انہ ہبۃ فیخرج عن التعریف فاجاب بانہ یکون عینا مآلاً فالمراد بالعین فی التعریف ما کان عینا حالاً او مآلاً الخ اور غایۃ الاوطار ترجمۂ اردو در مختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین اور دین کی تملیک تو غیر مدیون کو اگر صاحب دین نے اوسکو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو ہبہ صحیح ہے بسبب راجع ہونے ہبہ دین کے ہبہ عین کی طرف ہم یہہ جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ ہبہ کی تعریف مین تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین مذکور کی تملیک کو ہبہ نکہیے اسکا جواب شارح نے یون دیا کہ جب صاحب دین نے اوسکو قبض دین کا امر کیا اور اوسنے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین متحقق ہو گئی آہ اور جب یہہ بات معلوم ہوئی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہے وہو ہذا ہبۂ مذکورہ صورت مسئولہ مین باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور ہبہ نامہ نہین ہے اسلیے کہ ہبۂ مذکورہ تملیک دین ہے غیر مدیون کو اسواسطے کہ ہندہ واہبہ نے زر قرضہ مندرجۂ دستاویز جو ذمگی مدیون کے ہے اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہے اور ایسی ہبہ کی صحیح اور جائز ہونیکے لیے یہ شرط ہے کہ واہب موہوب لہ کو دین موہوبہ کے قبض کرنے پر صراحۃً مسلط کرے اور یہ شرط صورت مسئولہ مین مفقود ہے بنا بر علیہ ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت در مختار کی اسی مضمون کی گذر چکی اور نیز در مختار مین ہے تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلث حوالۃ ووصیۃ واذا سلطہ ای الملک غیر المدیون علی قبضہ ای الدین فیصح حینئذ الخ اور رد المحتار مین ہے (قولہ ولا یجوز من غیرہ) ای لا یجوز تملیک الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلطہ علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک ثلث صور الاولی اذا سلطہ علی قبضہ فیکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ الثانیۃ الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز در مختار مین ہے ومنہ ما لو وہبت من ابنہا ما علی ابیہ فالمعتمد الصحۃ للتسلیط الخ وفی رد المحتار (قولہ ما علی ابیہ) ای وامرتہ بالقبض بزازیہ مدنی (قولہ للتسلیط) ای اذا سلطتہ علی القبض کما یشیر الیہ قولہ ومنہ الخ وفیہ ایضاً فقول الشارح للتسلیط ای التسلیط صریحاً لا حکما کما فہمہ السایحانی وغیرہ الخ اور نیز رد المحتار مین ہے فی الخانیۃ وہبت المہر لابنہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا تصح الہبۃ الا اذا سلطت ولدہا علی القبض فیجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اور نیز رد المحتار مین ہے قال فی البحر عن المحیط ولو وہب دینا لہ علی رجل وامرأۃ ان یقبضہ

فقبضه جازت الهبة استحسانا وان لم یاذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط میں ہے واما هبة ما علی الناس فهو هبة الدین من غیر من علیه الدین وهبة الدین من غیر من علیه الدین اذا سلطه علی القبض وقبض صحیحة استحسانا اور فصول عمادیہ میں ہی ذکر فی الصغری فی کتاب الهبة هبة الدین من علیه الدین لا یصح الا اذا وهبه واذن له بالقبض فقبضه جاز وذکر فی العدة وان لم یامر بالقبض لا یجوز والبنت لو وهبت مهرها من ابیها ان امرته بالقبض جاز الخ اور فتاوی قاضی خان میں ہے امراة لها مهر علی زوجها وهبت المهر لابنها الصغیر الذی من هذا الزوج الصحیح انه لا یصح هذه الهبة لان هبة الدین من غیر من علیه الدین لا تجوز الا اذا وهبت وسلطت ولدها علی القبض فتجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اگر یہہ کہا جاوے کہ واہبہ نے ایک شخص کو موہوب لہ یعنے بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کرکے اوس ولی کو دین موہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کیا اور حکم دیا ہی اور ولی مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحۃً مسلط کرنا اور حکم دینا عین موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کو مسلط کرنا اور حکم دینا ہی پس شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ کہ واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہی صورت مسئولہ میں متحقق ہوئی پس چاہیے کہ ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہو۔ تو جواب اوسکا اولاً یہہ ہی کہ واہبہ نے جس شخص کو جن امور میں ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہی اون امور میں خود ہی ولایت نہیں رکھتی ہی جیسا کہ آیندہ معلوم ہوگا تو اون امور میں دوسرے کو اپنی جانب سے کیونکر ولی مقرر کرسکتی ہی اور ثانیاً یہہ کہ واہبہ نے جس شخص کو ولی موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہیں ہوسکتا دو وجہ سے ایک یہہ کہ وہ شخص قوم ہنود سے ہی اور ہندو شخص مسلمان لڑکے کا ولی نہیں ہوسکتا اسلیے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں چنانچہ ہدایہ میں ہے ولا ولایة للکافر علی مسلم لقوله تعالی ولن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلا ولهذا لا تقبل شهادته ولا یتوارثان الخ اور نیز ہدایہ میں ہے لانه لا شهادة للکافر علی المسلم الخ اور حاشیہ مولانا الہدادؒ میں ہے قوله لا شهادة للکافر الخ اذ لا ولایة له علیه قال الله تعالی ولن یجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلا الخ اور نیز ہدایہ میں ہے وبخلاف شهادة الذمی علی المسلم لانه لا ولایة له بالاضافة الیه الخ اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا ولایة لصغیر ولا مجنون

ولا كافر على مسلم ومسلمة كذا في الحاوي الخ اور قاضی خان مین ہے لا ولاية للصبي والمجنون ولا المملوك ولا الكافر على المسلم الخ اور مستخلص شرح کنز مین ہے لا ولاية لعبد وصغير ومجنون وكافر على مسلمة اما العبد فلانه لا ولاية له على نفسه فلا ولاية على الغير بناء على الولاية لنفسه وكذلك الصغير والمجنون لعدم الولاية على النفس واما الكافر فلقوله تعالى وَلَنْ يَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكَافِرِيْنَ عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ سَبِيْلًا الخ اور عینی شرح کنز مذکور مین ہے لا شهادة للكافر على المسلم لقوله تعالى وَلَنْ يَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكَافِرِيْنَ عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ سَبِيْلًا فالله تعالى نفى الولاية لهم عن المسلمين والشهادة من باب الولاية الخ اور رد المحتار مین ہے (قوله لعدم الولاية) تعليل للمفهوم يعنى ان الكافر لا ولى على المسلمة وولده المسلم لقوله تعالى وَلَنْ يَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكَافِرِيْنَ عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ سَبِيْلًا الخ اور فتاوی عالمگیری مین ہے ولا يصح ولاية القاضي حتى يجتمع في المولى شرائط الشهادة كذا في الهداية من الاسلام والحرية والتكليف كذا في النهر الفائق الخ اور ہدایہ مین ہے لان حكم القضاء يستفى من حكم الشهادة لان كل واحد منهما من باب الولاية فكل من كان من اهل الشهادة يكون اهلا للقضاء وما يشترط لاهلية الشهادة يشترط لاهلية القضاء الخ اور در مختار مین ہے واهله اهل الشهادة اى ادائها على المسلمين اى قوله وشرط اهليتها شرط اهليته فان كلا منهما من باب الولاية الخ اگر یہہ سوال کیا جاوے کہ گویا ولایت اجبار بمعنے تنفيذ القول على الغير شاء او ابى کافر کو مسلمان پر نہین لیکن صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسکو ولی بمعنے سربراہ کار مقرر کیا ہے نہ ولی بمعنے مذکور پس ولی بمعنے مذکور مین اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہین آتا کہ ولی بمعنے سربراہ کار مین بہی اسلام شرط ہوے تو جواب اسکا یہہ ہے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے اسلیے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیے ہین جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجہ دستاویز کا مدیون سے اور اوسمین تصرف کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش وتعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق مین نافذ ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نکرے اور یہی معنے تنفيذ القول على الغير شاء او ابى کے ہین پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بلا شبہہ صادق ہے

آب چاہوا اوسکا نام سربراہ کار رکھو یا اور کچھہ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہین بدل جاتا اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا بہی شرط ہوا اور ہرگاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہین ہو سکتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واہبہ نے شخص مذکور کو ولی فی المال سے قرار دیا ہے اسلیے کہ زر قرضہ مندرجۂ دستاویز مدیونون سے وصول کرکے اوسمین تصرف کرنے اور اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بہی اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی مال مین چھہ ہی شخص ہو سکتے ہین اونکے سوا اور کسیکو ولایت مال مین نہین ہو سکتی ایک باپ دوسرے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتھے اوسکا وصی پانچوین قاضی چھٹے اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چھئون سے نہین ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ مذکور کا نہین ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بہی کہ مان نابالغ مذکور کی ہے ولی مال مین نہین ہو سکتی در مختار مین ہے الولی فی النکاح لا المال العصبۃ بنفسہ الخ اور رد المحتار مین ہے (قولہ لا المال) فان الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی ونائبہ فقط الخ اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فی باب المصراۃ من بیوع شرح الطحاوی ان الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ووصیہ ثم الی وصی وصیہ فان مات الاب ولم یوص الی احد فالولایۃ الی اب الاب ثم الی وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن ینصبہ القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ مین ہے لیس لغیر الاب والجد ووصیہما ولایۃ التصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وللاب والجد ووصیہما اجارۃ عبد الصغیر وسائر املاکہ وامواله فاما غیر ہولاء من الصغیر فی حجرہ لایملک اجارۃ مال الصغیر لانہ لیس لغیر ہولاء ولایۃ التصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وذکر فی ماذون شرح الطحاوی ویجوز اذن الاب والجد ووصیہما واذن القاضی ووصیہ للصغیر فی التجارۃ وعبد الصغیر ولا یجوز اذن الام للصغیر واخیہ وامہ لان ہولاء لیس لہم ولایۃ التصرف فی مالہ فلا یکون لہم ولایۃ الاذن الخ اور ثانیا یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلیط صریحی کرنا عین موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غایۃ الامر یہہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب مین

کافی نہین تسلیط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومۃ الصدر منقولہ رد المحتار سے معلوم ہوا اور تسلیط صریحی یہان مفقود ہے پس شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ صورت مسئولہ مین مفقود ہے پس ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے۔ اگر یہہ کہا جاوے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ کہ مان موہوب لہ کی ہے اگرچہ ولی فی المال نہین ہوسکتی لیکن جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو اور مان کے عیال مین ہو اور باپ یا دادا یا اونکی وصی مین سے کوئی موجود نہو تو مان ایسی صورت مین درباب قبضۂ ہبہ کے ولی ہوسکتی ہے جیسا کہ رد المحتار مین ہے والوصی کالاب والام کذلک لو کان الصبی فی عیالہا ان وہبت لہ او وہب لہ تملک الام القبض وہذا اذا لم یکن للصبی اب ولا جد ولا وصیہما الخ اور یہان بھی یہی صورت واقع ہے کہ موہوب لہ نابالغ ہے اور مان کی عیال مین ہے اور باپ اور دادا اور اونکے وصی مین سے کوئی موجود نہین ہے پس مان درباب قبضۂ ہبہ کے ولی ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ کے تام اور کامل ہوجاتا ہے پس عقد ہبہ مذکورہ بھی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی۔ تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت مین تام اور کامل ہوتا ہے جبکہ شئے موہوب واہب کے یا امین واہب کے قبضہ مین ہو اور صورت مسئولہ مین یہہ شرط مفقود ہے اسلیے کہ دین موہوب نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ اوسکے امین کے قبضہ مین بلکہ اوسکے مدیونون کے ذمہ ہے جو اوسکے امین نہین ہین پس اس صورت مین مان کی ولایت کافی نہین ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی رہی اور ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز رہی در مختار مین ہے وہبۃ من لہ الولایۃ علی الطفل فی الجملۃ الی قولہ تتم بالعقد لو کان الموہوب معلوما وکان فی یدہ او ید مودعہ لان قبض الولی ینوب عنہ الخ اور ہدایہ مین ہے واذا وہب الاب لابنہ الصغیر ہبۃ ملکہا الابن بالعقد لانہ فی قبض الاب فینوب عن قبض الہبۃ ولا فرق بین ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ لان یدہ کیدہ بخلاف ما اذا کان مرہونا او مغصوبا او مبیعا بیعا فاسدا لانہ فی ید غیرہ او فی ملک غیرہ الی قولہ وکذا اذا وہبت لہ امہ وہو فی عیالہا والاب میت ولا وصی لہ وکذلک

کل من یعولہ الخ الحاصل جب صورت مسئولہ مین ہبہ مذکورہ ہبہ دین کا غیر مدیون کو ہے اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے کا صراحۃ حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط مانحن فیہ مین مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی متصور نہین اور نہ تولیت واہبہ کے صحیح اور نہ خود واہبہ کی ولایت قبض ہبہ مین کافی ہے جیسا کہ یہہ سب امور وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو یہ شبہہ ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے اور جب ہبۂ مذکورہ خود ہی باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اوسکے رجوع وعود کے نہین اور اگر بالفرض ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہوجب ہے اس ہبہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہین ہوا ہے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اسلیے کہ ایسی ہبہ مین بلکہ عام ہبہ مین جبتک موہوب لہ شئے موہوب پر قبضہ نکر لیوے شئے موہوب نہ اوسکی ملک ہوتی ہے اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جبتک ہبہ لازم اور مستحکم نہو واہبکو اوس سے اختیار رجوع وعود کا بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے حاصل رہتا ہے گو ہبہ دین رحم محرم کا ہو بلکہ ہبہ دین غیر مدیون مین واہب کو یہہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ موہوب لہ کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع کر دیوے قاضیخان مین ہے ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اور اسیطرح رد المحتار مین ہے نقلا عن الخانیۃ کما نقلنا سابقا اور فصول عمادیہ مین ہے وفی بعض الکتب الفقہ الموثوق علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لا یجوز الا اذا سلطہ علی قبضہ ویصیر کانہ وہبہ حین قبضہ ولا یستحکم الا بالقبض الخ اور رد المحتار مین ہے قال بعض الفضلاء ولہذا لا یلزم الا اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور نیز رد المحتار مین ہے قال فی الاشباہ صحت ویکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ و مقتضاہ عزلہ عن التسلیط قبل القبض الخ اور محیط مین ہے الہبۃ انواع ہبۃ لاجنبی وہبۃ لذی رحم محرم وہبۃ لذی رحم لیس بمحرم وہبۃ لمحرم لیس بذی رحم وفی جمیع ذلک للواہب حق الرجوع

قبل التسلیم لانہ بالرجوع قبل التسلیم یمتنع عن تمام القبض الخ اور درمختار مین ہے صح الرجوع فی التصدق فیما بعد القبض اما قبلہ فلم تتم الہبۃ الخ اور قاضیخان مین ہے والصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع فیہا کانت للقریب او للاجنبی وللواہب ان یرجع فی ہبۃ قبل ان یقبضہ الموہوب لہ کان الموہوب لہ حاضرًا او غائبًا اذن لہ فی قبضہ او لم یاذن تیفرد الواہب فی الرجوع قبل القبض وبعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہہ قول سائل کا کہ واہبہ نے ہبہ کرکے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا قبضۂ ہبہ کے لیے کچہہ مفید نہین بلکہ یہہ قول بے معنے ہے اسواسطے کہ مراد سائل کی اوس جائداد سے کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز فرنگی مدیونان سے ہے تو وہ ہنوز واہبہ کے قبضہ مین نہین کہ ہبہ کرکے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھالیتی اور اگر مراد اوس سے جائداد مستغرقہ ہے تو وہ موہوب نہین اور نہ واہبہ کی ملک ہے کہ اوسکو ہبہ کر سکتی اور نہ استحقاق مالکانہ اپنا اوسپر رکھتی ہے کہ اوسکو اوٹھالیتی پس یہہ قول بے معنے اور لغو ہے اگر یہہ کہا جاوے کہ جس دستاویز مین زر قرضہ مندرج ہے یعنے جسکو مدیونون نے دائنہ کو لکھکر دیا ہے وہ دستاویز یا تو خود دائنہ کے قبضے مین ہوگی یا دائنہ نے موہوب لہ کے یا اوسکے ولی کے قبضے مین دیدیا ہوگا اور ان سب صورتون مین قبضۂ ہبہ متحقق ہوتا ہے اسلیے کہ اگر خود دائنہ کے قبضے مین ہوگا تو اسواسطے کہ دائنہ درباب قبضۂ ہبہ نابالغ کے ولایت رکھتی ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا اور قبضہ ولی کا بجاے قبضۂ موہوب لہ کے ہے جیسا کہ یہہ بہی معلوم ہوا پس قبضۂ ہبہ متحقق ہوا اور اگر موہوب لہ کے قبضہ مین دیدیا ہے تو اس صورت مین تحقق قبضۂ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ مین دیدیا ہے تو اس واسطے کہ وہ امین واہبہ کا قبضہ بجاے واہبہ کی قبضہ کے ہے اور واہبہ کا قبضہ بجاے موہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس ان سب صورتون مین قبضۂ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضۂ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبۂ مذکورہ تام اور کامل ہوگی اور اوس سے رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز بہی ہو تو بدون حکم حاکم یا رضامندی یکدیگر کے ناجائز ہوگا تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ کسی صورت مین صورت مذکورہ سے قبضۂ ہبہ

متحقق نہین ہوتا اسلیے کہ دستاویز مذکور موہوب نہین ہے کہ اوسکا قبضہ قبضۂ ہبہ ٹھہرے بلکہ موہوب زر قرضۂ مندرجۂ دستاویز ہے جو ذمگی مدیونان ہے اور زر قرضۂ مذکور نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ موہوب لہ کے قبضہ مین اور نہ اوس شخص کے قبضہ مین جسکو واہبہ نے ولی اوسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور پر بھی شخص مذکور کا قبضہ ہوگیا ہوتا جب بھی قبضہ ہبہ کے لیے کافی نہین ہوتا اسواسطے کہ شخص مذکور موہوب لہ کا ولی نہین جیسا کہ سابقا معلوم ہوا اور اگر مجرد دستاویز مذکور کا قبضۂ واہبہ مین ہونا یا موہوب لہ کا اوسپر قبضہ کرادینا قبضۂ زر مندرجۂ دستاویز کے لیے کفایت کرتا تو جس وقت مدیون نے دستاویز مذکور لکھکر دائنہ کو دیدیا تھا اور اوسپر اوسکا قبضہ کرادیا تھا تو بھی دستاویز مذکور کا دائنہ کو دیدینا اور اوسپر اوسکو قبضہ کرادینا ادای زر قرضۂ دائنہ مندرجۂ دستاویز کے لیے کفایت کرجاتا اور یہی ادائے زر قرضۂ دائنہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادائے زر قرضۂ مذکور کا اون سے ساقط ہوجاتا وہو کما تری اور جب ثابت ہوا کہ کسی صورت مین صور مذکورہ سے قبضۂ ہبہ متحقق نہین ہے تو ہبہ مذکورہ ناتمام اور ناکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبۂ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور پر موہوب لہ یا اوسکے ولی کا قبضہ کرادینا قبضۂ ہبہ کے لیے مفید نہین ہے لیکن حصول شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ کے لیے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ تسلیط صریحی ہے نہ حکمی اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرادینے سے اگر تسلیط متحقق بھی ہو تو تسلیط حکمی متحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہین اور باین ہمہ تسلیط مانع رجوع نہین کما سلف مفصلا بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہبہ نے اسمین بے انصافی کی ہے کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیان بھی موجود ہین اونکو محروم کیا رجوع کرلینا اولے اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح مین نعمان بن بشیر سے روایت ہے کہ اونکے باپ نے اونکو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تھا

تب اونکی ماں نے اون کے باپ سے کہا کہ مین راضی نہونگی یہان تک کہ گواہ کرو تم رسول اللہ ص کو تب اون کے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ ص کے حضور مین حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ مینے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اوسکی ماں نے مجھکو حکم کیا ہے کہ مین آپکو گواہ کرون سو آپ گواہ رہین آپ نے پوچھا کہ اسیطرح تو نے اپنی اور اولاد کو بھی ہبہ کیا ہے کہا نہین فرمایا کیا خوش آتا ہے تجھکو کہ تیری سب اولاد تیرے ساتھ بھلائی کرنے مین برابر ہون کہا کیون نہین فرمایا سو ایسا مت کر اور پھیر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجھکو کہ مین ظلم پر گواہی نہین کرتا اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد مین انصاف کرو تب اونکے باپ نے اوس ہبہ سے رجوع کیا یعنے اوس غلام کو پھیر لیا فی المشکوۃ عن النعمان بن بشیر ان اباہ اتی بہ الے رسول اللہ صلعم فقال انی نحلت ابنی ہذا غلاما فقال کل ولدک نحلت مثلہ قال لا قال فارجعہ وفی روایۃ انہ قال ایسرک ان یکونوا الیک فی البر سواء قال بلے قال فلا اذاً وفی روایۃ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقالت عمرۃ بنت رواحۃ لا ارضے حتے تشہد رسول اللہ صلعم فاتے رسول اللہ صلعم فقال انی اعطیت ابنی من عمرۃ بنت رواحۃ عطیۃ فامرتنی ان اشہدک یا رسول اللہ ص قال اعطیت سائر ولدک مثل ہذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعدلوا بین اولادکم قال فرجع فرد عطیتہ وفی روایۃ انہ قال لا اشہد علے جور متفق علیہ الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہین ہے اسلیے کہ وصیت اوس تملیک کو کہتے ہین جو مضاف بما بعد موت ہو تنویر الابصار مین ہے ہی تملیک مضاف الے ما بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز مین مضاف بما بعد موت نہین ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہین ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے یعنے وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ مین ہے لا تجوز لوارث لقولہ علیہ السلام ان اللہ اعطے کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث خلاصہ جواب اصل سوال کا یہہ ہے کہ ہبہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت وجواز اوسکے کی باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ ہبہ نامہ نہین ہے اور بالفرض

صحت وجواز بوجہ عدم لزوم واستحکام اوسکے بجہت عدم قبضہ کے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم ورضامندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بجہت وقوع بے انصافی کے رجوع اولی اور بہتر ہے۔ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہین ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد اللہ عفا عنہ اللہ فی الواقع صورت مذکورہ مین ہبہ غیر نافذ ہے اور واہبہ کو اختیار رجوع کا ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا

۲۶۱

ما قول اہل التحقیق ابقاہم اللہ تعالے فی امرأۃ المفقود ہل لہا التزوج بآخر بعد انتظار اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر وعشرۃ ایام علی ما قضی بہ الناطق بالحق والصواب امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رض وافتی بہ علماء المدینۃ الطیبۃ علیہم الرضوان ام لا بینوا الحق والصواب توجروا یوم الحساب ط

هو المصوب

قد اختلف فیہ فی عہد الصحابۃ فجمع من الصحابۃ والتابعین الی ان زوجۃ المفقود تنتظر حتی یاتیہا خبر موتہ او طلاقہ کما فی فتح القدیر فذہب علی الی انہا امرأتہ حتی یاتیہا البیان وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج حتی یستبین موتہ انتہی وہذا ہو مذہب الحنفیۃ وقد اختلفوا فی تقدیر المدۃ اختلافا فاحشا علی ما یعلم من مطالعۃ کتبہم واوردوا لتائید مذہبہم کما فی الہدایۃ وغیرہ حدیثا مرفوعا امرأۃ المفقود امرأتہ حتی یاتیہا البیان انتہی لکنہ حدیث لا یصلح للاحتجاج بسندہ فقد ذکر الزیلعی وابن حجر فی تخریج احادیثہا والعینی فی شرح الہدایۃ انہ خبر اخرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال ابن ابی حاتم فی العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار عن محمد عن المغیرۃ فقال ابی ہذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث یروی عن المغیرۃ مناکیر واباطیل وذکرہ عبد الحق فی احکامہ من طریق الدارقطنی واعلہ بمحمد بن شرحبیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتابہ سوار

ف کتاب النکاح

مرسلہ مولوی عبید اللہ صاحب معروف بمولوی غلام حسن از شہر سیالکوٹ از مکان آغا محمد شہباز خان اکسٹرا اسسٹنٹ ضلع سیالکوٹ ۱۵ صفر روز چہار شنبہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری

اشهر في المتروكين انتهى وذهب جمع منهم الى جواز التزوج بعد اربع سنين وتربص اربعة اشهر وعشرا اخرجه ابن ابي شيبة وعبد الرزاق والدارقطني ومالك في الموطا بطرق متعددة عن عمر بن الخطاب وروى عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثله على ما بسطه ابن حجر والزيلعي وغيرهما وبه قالت المالكية وغيرهم وهو قوي من حيث الدليل واصول الحنفية ايضا تقتضي الافتاء به فان قول الصحابي في ما لا يعقل بالراي في حكم المرفوع عندهم فلا جرم جوز الحنفية ايضا الافتاء به في موضع الضرورة كما في جامع الرموز بعد ذكر مذهب مالك فلو افتى به في موضع الضرورة ينبغي ان لا باس به على ما اظن انتهى وذكر ابن وهبان في منظومته انه لو افتى به في موضع الضرورة يجوز انتهى ومثله في رد المحتار وغيره والله اعلم هذا مختصر الكلام والتفصيل يستدعي بسطا بسيطا في المرام وخير الكلام ما قل ودل حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۞ ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ۳۶۲ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑھنے کو منع کرے یا فرض کہنے کو منع کرے تو اوس منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہین بینوا توجروا ۞ **ہو المصوب** اگرچہ اس مسئلہ مین جواز وعدم جواز مین چار رکعت آخری ظہر کے علماء کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد وقدح بہت سے کے پڑھنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک واشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے مین واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا وبالجملة فقد ثبت انه لا ينبغي الاتيان بهذه الاربع الخ اما عند قيام الشك والاشتباه في صحة الجمعة فالظاهر الوجوب الخ اور واجب عمل مین حکم فرض کا رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا بھی اوسپر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز عمل مین فرض ہے اور اعتقاد مین واجب کہا صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض علما وعملا وفرض عملا فقط اما الاول كالصلوة الخمس الخ والثاني كالوتر فانه فرض عملا كما ذكرناه

کتاب الصلوة

ف از جہانگر ضلع سلہٹ محلہ تالی کورہ مسجد جامع مرسلہ سید محمد حسن علی صاحب

ولیس بفرض علما الخ تو اس راہ سے اگر ان چارون رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہین ہان اگر فرض علمی و عملی جانے تو منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور بلا مذہب کہنا درست نہین کما لا یخفے اور چونکہ نیت مین آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرتے ہین اسواسطے لکھتا ہون کہ حق یہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمعہ صحیح نہونے کی صورت مین ظہر کے فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضا دلیلون کا ہے جو اوسمین لکھا ہے و نقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتی لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ تصریح لفظ فرض کی بھی اوسی نے فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کہا ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ ینبغی ان یصلی اربعا ینوی بہا آخر فرض ادرکت وقتہ ولم اودہ ان تردد فی کونہ مصرا او تعددت الجمعۃ پس حاصل یہ ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے مین شک واقع ہووے جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ مین بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہین پائی جاتی ہے اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی مین دو تین جگہہ خالی ضد یا دل سے جمعہ پڑھتے ہین تو وہان آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا چاہیے تاکہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور بہتر یہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد الجمعہ کے پھر چار رکعت فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کو ادا کرے تاکہ ظہر پورا پورا بلا کم و کاست ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت مین آخری ظہر کے سورہ فاتحہ کے ساتھہ کوئی سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض مین داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھہ حرج نہین وگرنہ نفل بے سورہ کے درست نہ ہوگا جیسا کہ اوسی رد المحتار مین تصریح کیا ہے قال فی شرح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعۃ سنتہا ثم الاربع بہذہ النیۃ ای نیۃ آخر ظہر ادرکتہ ولم اصلہ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء السورۃ مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع ان لم یکن علیہ قضاء فان وقعت فرضا فالسورۃ لا تضر وان وقعت

نفلاً فقراءۃ السورۃ واجبۃ فقط واللہ اعلم بالصواب ۔ نمقہ الراجی الی اللہ الصمد محمد عبد الحلیم انعام الدین رحمہ عفا عنہ اللہ الکریم وتجاوز عن سیاٰتہ بفضلہ العمیم ط محمد عبد الحلیم ۱۲۸۴ الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۹۳ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ خالد نے ایک قطعۂ باغ خواہ قطعۂ اراضی اپنے پاس ولید کے رہن رکہی اور فصل اوس باغ کی یا منافع اراضی کا خالد نے ولید کو بعوض اوس روپیہ کے بحل اور مباح کر دیا ہے پس ایسا منافع جائز ہے یا نہین ہے اگر نہین ہی تو کیون نہین ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا منافع ناجائز ہے حواشی درمختار للطحطاوی مین ہے فی شرح الملتقی انہ یحرم الانتفاع بلا اذن وبہ ای بالاذن یکرہ کما فی المضمرات وغیرہا انتہی اور بہی اوسمین ہے والغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاہ لما اعطاہ الدرہم وہذا بمنزلۃ الشرط لان المعروف کالمشروط وہو مما یعین المنع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو نفع لینا مرتہن کو حرام ہی اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصاً جبکہ مشروط ہو یا حکم مشروط مین ہو جیسا کہ اس زمانہ مین دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملہ کے وقت راہن سے شرط اون کی کر لیتے ہین اور رہن نامہ مین لکہوا لیتے ہین اور بعض اگرچہ بظاہر شرط نہین کرتے ہین لیکن مقصود اونکو یہی ہوتا ہے یہانتک کہ اگر اون کو یہ معلوم ہو کہ راہن اجازت منافع و فصل وغیرہ کی نہ دے گا تو کبہی رہن نہ لیوین یہہ صورت حکماً مشروط کی ہے اور حدیث مین بہی ایسی صورت سے ممانعت وارد ہے تاریخ بخاری مین حضرت انس سے مروی ہے قال قال رسول اللہ صلعم اذا اقرض احدکم فلا یاخذ ہدیۃ کذا فی اغاثۃ اللہفان اور بہی اوسمین ہے فی صحیح البخاری عن ابی بردۃ عن ابی موسی قال قدمت المدینۃ فلقیت عبد اللہ بن سلام فقال لی انک بارض الربا فیہ فاش فاذا کان لک علی رجل حق فاہدی الیک حمل شعیر فلا تاخذہ فانہ ربا وجاء ہذا المعنی عن ابن مسعود وابن عباس وابن عمر انتہی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین

ف کتاب الرہن
از کاکوری مرسلہ مولوی محمد عبد السمیع صاحب مورخہ ۲۱ ۔ صفر روز چارشنبہ ۱۲۹۶ ہجری

عطار سے مروی ہے کانوا ای الصحابۃ یکرہون کل قرض جر منفعۃ آور مسند حارث بن اسامہ مین آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جر نفعا فہو ربا انتہی ان احادیث سے اور اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کسیطرح کا ہدیہ قبول کرنا اوس شخص کا جسنے قرض لیا ہے یا اوس سے کسیطرح کی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ برضا و رغبت اوس شخص کے ہو آور یہہ جو بعض کتب حنفیہ مین مرقوم ہے کہ نفع لینا مرتہن کو باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہ ہے کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوسمین شرط کا نہو نہ عبارت مین اور نہ خاطر مین اور جب دل مین خیال آگیا جیسا کہ اس زمانے مین ہے تو وہ حکم ربا مین داخل ہوگیا علاوہ ازین جیسے ایک جماعت فقہا کی اذن کے صورت مین جائز رکھتے ہے ایک جم غفیر فقہا کی منع بہی کرتی ہے عبارت طحطاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے لیس للمرتہن ولا للراہن ان یزرع الارض ولا یواجرہا لانہ لیس لہما الانتفاع بالرہن انتہے آور قنیہ مین جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المرتہن سکن الدار باذن الراہن یکرہ انتہے آور مجمع البرکات مین ہے الحاصل ان المرتہن لا ینتفع بالرہن سواء اذن لہ الراہن اولم یاذن وفی التہذیب یکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن وان اذن لہ الراہن کذا فی المعدن انتہے آور حواشی اشباہ مین ہے فی الجامع لمجد الائمۃ عن عبد اللہ محمد بن اسلم انہ لا یحل لہ ان ینتفع بشئی منہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن فی الربا لانہ یستوفی دینہ فیکون المنفعۃ ربا انتہی آور اشباہ مین ہے یکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن باذن الراہن انتہے اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشحون فیما یتعلق بانتفاع المرتہن بالمرہون مین موجود ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۴ استفتا

کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک قطعہ کنوئے اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھدیا ہے کہ عمرو منافع اوسکا زید کو دیا کرے پس یہ منافع جائز ہے یا نہین اگر نہین ہے تو کیون کیا یہ بہی داخل سود ہے بینوا توجروا ہو المصوب

کتاب الرہن

ف تحریر تاریخ ۲۹ صفر روز چارشنبہ ۱۲۹۶ ہجری

یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ بظاہر کاغذ ہے لیکن بسبب استعمال وہ روپیہ ہے اسی وجہ سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ ہلاک کرنے والے سے بھر لیتا ہے نہ قیمت اوسقدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا ہے اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵ استفتا ۲۶۵ انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب وفضہ کہ نتیجہ علم کیمیاست ممکن است یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** علمائے حکمت درین باب اختلاف دارند بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل بامتناع گشتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد ازو شان نیست وجمعی از ایشان قائل بامکان اند وادلۂ امتناع را از بیخ برکندہ اند در کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون می نویسد حاصل ما ذکرہ ای اللہ فدی فی شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علی طریقین فقال کثیر منہم ببطلانہ منہم الشیخ الرئیس ابن سینا ابطلہ بمقدمات من کتاب الشفاء والشیخ تقی الدین ابن تیمیۃ صنف رسالۃ فی الکیمیا فی انکارہ وصنف یعقوب الکندی ایضا رسالۃ فی ابطالہ لکنہم لم یوردوا شیئا یفید الظن لامتناعہ فضلا عن الیقین وذہب آخرون الی امکانہ منہم الامام الرازی فانہ فی المباحث المشرقیۃ عقد فصلا فی بیان امکانہ والشیخ نجم الدین بن ابی الدار البغدادی رد علی الشیخ ابن تیمیۃ وزیف ما قالہ فی رسالتہ ورد ابو بکر محمد بن زکریا الرازی علی یعقوب الکندی واستدل الامام فی الملخص علی امکانہ فقال الامکان العقلی ثابت لان الاجسام مشترکۃ فی الجسمیۃ فوجب ان یصح علی کل واحد ما یصح فی الآخر وحکی ابن ماجۃ الاندلسی فی بعض تالیفہ عن الشیخ ابی نصر الفارابی انہ قال قد بین ارسطو فی کتابہ من المعادن ان صناعۃ الکیمیا داخلۃ تحت الامکان الا انہا من الممکن الذی یعسر وجودہ بالفعل انتہی ملخصا واکثر از ارباب شرع ہم قائل بامکان ہستند ابن حجر مکی ہیتمی در تحفۃ المحتاج شرح منہاج در باب الانجاس می نویسد اختلف فی انقلاب الشیء عن حقیقتہ کالنحاس الی الذہب فقیل نعم لانقلاب العصا ثعبانا حقیقۃ والا لبطل الاعجاز وقیل لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتہی

کتاب الفوائد

از سہارنپور مرسلہ مولوی محمد یحیی الہ آبادی بحیات صاحب تاریخ ۲۶ صفر روز چہارشنبہ سنہ ۱۲۹۶ ہجری

ملخصا و نیز می نویسند کثیرا ما یسأل عن تعلم علم الکیمیا وحله ولم نر لاحد کلاما فی ذلک والذی یظهر انه یبتنی علی ہذا الخلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علما یقینیا جاز له علمه وتعلیمه اذ لا محذور فیه بوجه وان قلنا بالثانی او لم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلة الی الغش فالوجه الحرمة انتہی ملخصا و در رد المحتار حاشیہ در مختار بعد نقل این عبارت می نویسد حاصله انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وہو الحق جاز العمل به وتعلمه الا لمن یغش لان النحاس ینقلب ذہبا او فضة حقیقة وان قلنا انه غیر ثابت لا یجوز لانه غش کما لا یجوز لمن لا یعلم حقیقة لما فیه من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاہر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق بدلیل ما ذکروہ فی انقلاب العین فی النجاسة کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا ونحو ذلک انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ط

محمد عبد الحی ابو الحسنات

مورخہ غرہ ربیع الاول روز پنجشنبہ ۱۲۹۵ ہجری مرسلہ مولوی ابو الخیر مکی از جونپور

کتاب الصلوۃ

استفتا ۲۶۶ نماز مین ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہین ط **ہو المصوب** بعض روایات مین ارسال وارد ہوا ہے طبرانی نے معاذ رض سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیه قبال اذنیه فاذا کبر ارسلهما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدیه لیکن جمہور کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام مین صرف ارسال نہین ثابت ہے اور شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان مین لکھتے ہین مذہب مالک ارسال الیدین وہو عزیمة عنده والوضع رخصة والعجب انه لا یوجد حدیث یتمسک به لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتب ومنها الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطة الاحادیث وجمعها من نحو خمسین کتابا لا من روایة مالک ولا من روایة غیره انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ط

کتاب الاکل والشرب

استفتا ۲۶۷ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہے یا نہین ط **ہو المصوب** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

ملخصاً و نیز می نویسند کثیرا ما یسأل عن تعلم علم الکیمیا و حلہ ولم نر لاحد کلاما فی ذلک والذی یظہر انہ یبتنی علی ہذا الخلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علما یقینیا جاز لہ علمہ و تعلیمہ اذ لا محذور فیہ بوجہ وان قلنا بالثانی او لم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلۃ الی الغش فالوجہ الحرمۃ انتہی ملخصاً و در رد المحتار حاشیۂ درمختار بعد نقل این عبارت می نویسد حاصلہ انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وہو الحق جاز العمل بہ و تعلمہ لانہ لیس بغش لان النحاس ینقلب ذہبا او فضۃ حقیقۃ وان قلنا انہ غیر ثابت لا یجوز لانہ غش کما لا یجوز لمن لا یعلمہ حقیقۃ لما فیہ من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاہر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق بدلیل ما ذکروہ فی انقلاب العین فی النجاسۃ کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا ونحو ذلک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۶۶ کیا ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں

ہو المصوب بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے طبرانی نے معاذ رض سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدیہ لیکن جمہور کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وہو عزیمۃ عندہ والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث یتمسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتب ومنہا الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث وجمعہا من نحو خمسین کتابا لا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۶۷ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہے یا نہیں

ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

مورخہ غرہ ربیع الاول روز پنجشنبہ ۱۲۹۰ ہجری مرسلہ مولوی ابو الخیر مکی از جونپور

کتاب الصلوۃ

کتاب الاکل والشرب

طرف سے حجۃ الوداع مین اور آپ کے ازواج کے پاس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم و صحیح بخاری وغیرہ مین موجود ہے اور کہانا آپکا صراحۃً کسی روایت مین نظر سے نہین گذرا اور شیخ دہلوی نے مدارج النبوۃ مین لکہا ہے وخوردہ است آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم لحم شاۃ را وخوردن لحم بقر بخصوص معلوم نشدہ جز آنکہ در حدیث آمدہ است کہ آنحضرت قربانی کرد از ازواج مطہرۃ خود گاوی را وظاہر آنست کہ ازان خود ہم خوردہ باشد انتہے - اور صحیح مسلم مین آخر کتاب الزکوۃ مین حضرت عایشہ سے مروی ہے قالت اتی النبی صلے اللہ علیہ وسلم بلحم بقر فقیل ہذا ما تصدق بہ علے بریرۃ فقال ہو لہا صدقۃ ولنا ہدیۃ انتہے اس سے ظاہرا معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے تناول فرمایا اور محتمل ہے کہ آپ نے خود نہ کہایا ہو ازواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ھ

کتاب العقائد

از مقام جام پور ضلع ڈیرہ غازی خان ملک پنجاب مرسلہ مولوی تاج محمود صاحب تاریخ ۲۳ ربیع اول سنہ ۱۲۹۷ ہجری

استفتا ۲۶۸

ما قولکم رحمکم اللہ تعالے درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیار ست کہ در وقت مصیبت وحاجت از دور و بعید انبیا علیہم السلام یا اولیاے کرام را بطریق استمداد می خوانند واعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند در ہمہ حال و ہر وقت کہ ما مردم ایشان را مے خوانیم مطلع گشتہ در انجاح مقاصد دعا میکنند این صورت جائزست یا نہ بینوا توجروا۔

الجواب وہو الموفق للصواب صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح است چہ این صورت متضمن اعتقاد علم غیب ست براے غیر او تعالے واعتقاد مذکور شرک صریح ست بیانش آنکہ شرک در شرع عبارت ست از شریک گردانیدن غیر او تعالے شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عز وجل وعلم غیب از صفات مختصہ بوے سبحانہ وتعالے است کما ہو مصرح فی کتب العقائد لا نطول بذکر العبارات کلہا بل نقتصر علی نقل عبارۃ علی القاری فی شرح الفقہ الاکبر وہی ہذہ - وبالجملۃ العلم بالغیب امر تفرد بہ سبحانہ وتعالے ولا سبیل الیہ للعباد الا باعلام منہ والہام بطریق المعجزۃ والکرامۃ وارشاد الی الاستدلال بالامارات فیما یمکن فیہ ذلک ولہذا ذکر فی الفتاوی ان قول القائل عند رویۃ حالۃ القمر ای دائرتہ یکون مطر ادعیا علم الغیب لا بعلامۃ کفر وذکر الحنفیۃ تصریحا بالتکفیر باعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

یعلم الغیب لمعارضة قوله تعالی قُلْ لَا یَعْلَمُ مَنْ فِی السَّمٰوٰاتِ وَالْاَرْضِ الْغَیْبَ اِلَّا اللّٰهُ کذا فی المسایرة انتہی ملخصا و درین جز و زمان رسائل متعددہ درین باب تالیف شدہ و فتویہا نوشتہ آمد من شاء الاطلاع علی الدلائل فلیرجع الیها واللّٰه اعلم وعلمه اتم ـ کتبه محمد بشیر عفا اللّٰه عنه

صح الجواب عبد الصمد پشاوری ـ صح الجواب ذو الفقار ـ صح الجواب سید محمد سیوانی

هو المصوب فی الواقع ہمچو اعتقاد کہ حضرات انبیا و اولیا ہر وقت حاضر و ناظر اند و بہمہ حال بر ندا را مطلع میشوند اگرچہ از بعید باشد شرک است چہ این صفت از مختصات حق جل جلاله است کسی را دران شرکت نیست در فتاوی بزازیہ مینویسد تزوج بلا شهود وقال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواہ کردم یکفر لانه اعتقد ان الرسول والملک یعلمان الغیب انتہی و نیز در بزازیہ است و عن ہذا قال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتہے واللّٰه اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللّٰه عن ذنبه الجلی والخفی ۵

کتاب الطلاق

مرسلہ مولوی محمد خدا بخش صاحب مدرس رانچی ضلع لوہردگا تاریخ ۲۳ - ربیع اول سنہ ۱۲۹۶ ہجری

۱۲۹ **استفتا** مشتمل بر چہار مسئلہ **مسئلہ اول** طلاق لغت عربی ہی معنی اسکے چھوڑ دینے کے ہین پس اس صورت مین اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو بلغت ہندی کہے کہ ہمنے تجکو چھوڑ دیا اور پھر زوج عرصہ سال یا دو سال تک نان نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال زوجہ مذکورہ کا نہو تو ایسی حالت مین زوجہ پر طلاق واقع ہوگا یا نہین **مسئلہ دوم** جبکہ زوج نے اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر دور و دراز چلا گیا اور زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر چلی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی پرخاش و پرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی حالت مین زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے فسخ کرکے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کردیوین یا نہین بینوا توجروا **مسئلہ سوم** زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بار عام زنا ہر ایک کے ساتھہ کرتی ہو اور یہی سبا شعار ہو یہہ بات بخوبی ہر کس خورد و کلان پر بلکہ اوسکے زوج پر معروف و معلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن زانیہ سے کچھہ سروکار نہین ہو اگرچہ زوج مومی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت مین زن مومی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہین اور مستحق دین مہر پانے کی ہوگی یا نہین **مسئلہ چہارم** جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے

گھر سے شوہر کے نکل کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ [illegible]
ایسی حالت میں دین مہر و جہیز مذکورہ کا جو کہ اوپر ذمہ زوج اوسکے قرض ہے [illegible] ہوگا یا
نہیں **ھو المصوب** جواب سوال اول اس لفظ سے کہ [illegible]
طلاق کے ہیں طلاق واقع ہو جاوے گا۔ جواب سوال دوم اس صورت میں نکاح دوسرا [illegible]
ہو سکتا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دیوے۔ جواب سوال سوم ایسی حالت میں بغیر طلاق [illegible]
شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر پر واجب الادا ہوگا۔ جواب سوال چہارم ایسی
حالت میں نان و نفقہ عورت کا اوس شوہر سے ساقط ہو جاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہ ہوگا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص [illegible]
علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی لغت میں معلم [illegible] لکھے تو معنی طلاق کیا ہو سکتے [illegible]
لیے جاویں تو لفظ معلم [illegible] شیر [illegible] اور [illegible]
مرتکب کسی گناہ کا یا داخل کسی سود او [illegible] ہو سکتا ہے یا نہیں [illegible] **ھو المصوب** اس
لفظ کے یہ معنے ہو سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم [illegible]
تعلیم کیا یا [illegible] اس لفظ کا اطلاق [illegible] ہوگا مگر احتمال [illegible] کا [illegible]
ارتکاب [illegible] تعلیم کی [illegible] طلاق ایسے لفظ کا خالی سوء ادب سے نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں
علمای شرع شریف اس مسئلہ میں کہ کوئی عورت انگریز [illegible] کے بیان سے [illegible]
[illegible] معلوم ہوتا ہے الا اس [illegible] پابندی کا [illegible]
[illegible] واقف کو شبہ میں ڈال سکتی ہیں اور مرد [illegible]
[illegible] اور [illegible] چیزوں کا [illegible] ہو سکتا [illegible]
[illegible] شرع [illegible] **ھو المصوب** جس [illegible] اگر [illegible]
[illegible] واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین [illegible] اس مسئلہ میں کہ [illegible]

متیمم کے پیچھے بحالت عذر یہ درست ہے اسیطرح نماز غاسل کی جنب متیمم کے پیچھے درست ہے یا نہیں ؟ **هو المصوب** درست ہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؟ **استفتا** ۲۷۳ کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسلوں میں ۱ شیعہ کو کافر کہنا چاہیے یا نہیں ؟ ۲ حضرت کو دافع البلا کہنا چاہیے یا نہیں ؟ ۳ جو شخص کہ خلاف لا تقربوا الزنا و لا تقتلوا النفس الخ کرے اوسکو کافر کہنا چاہیے یا نہیں ؟ **هو المصوب** جو شیعہ کہ منکر ضروریات دین ہیں وہ کافر ہیں اور صرف تبرا سے شیعہ کافر نہیں ہیں اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے خلاف کرے وہ کافر نہیں فاسق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلا بایں معنے کہنا کہ آپ کے ذریعے سے بلا دفع ہوتی ہی درست ہی اور بایں معنے کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہیں نہیں درست ہی ایسے الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہو دین اجتناب اولی ہی الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کا حکم نہیں ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۷۴ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اہل تشیع چہ باشندگان لکھنو و چہ ساکنان جوار لکھنو آنانکہ فی زماننا موجود ہستند طعام خانہای شان و ذبیحہ دست آنہا جائز است یا نہ بینوا توجروا۔ دیگر زید بحالت غفلت و جاہلیت زنا کرد زان بعد بہوش آمدہ و متوجہ بخدا و در دلش پیدا شد توبہ کردہ درین حالت بباعث توبہ نمودن زید از جرم زنا بری شد یا نہ بینوا توجروا ؟ **هو المصوب** شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنانکہ علی رضی را خدا میگویند و ہمچنین آنانکہ قذف حضرت عائشہ رض مینمایند کافر اند ذبیحہ شان ناجائز و آنانکہ چنان نیستند اگرچہ سب شیخین مینمایند کافر نیستند بلکہ فاسق ذبیحہ شان درست است و جرم زنا از توبہ نصوح معاف میشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؟

استفتا ۲۷۵ **سوال** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام بکر دعوی بعدالت نمود و زمان دوران مقدمہ بست و پنج روپیہ خرچہ اسٹامپ و محنتانہ وکیل وغیرہ از زید را ادائی افتاد بوقت ڈگری زر اصل و خرچہ جملہ یکصد و بست و پنج روپیہ مندرج ڈگری گردید پس زید را صرف یکصد روپیہ اصل گرفتن جائز است یا زر خرچہ ہم بینوا توجروا ؟ **هو المصوب** زر خرچہ گرفتن شرعاً جائز نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب البیوع

ف مرسلہ شیخ محمد حبیب الحق صاحب از ہولالپور قاضی پرگنہ نوابگنج ضلع گونڈہ ۲۳ ربیع اول سنہ ۱۲۹۷ ہجری

۲۷۴ **استفتا سوال اول** تجارت چرم ذبیحہ وغیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے یا نہین حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرماوین **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت مین اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** بہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل درو زراعت کے بعد طے وزن کے درست ہی یا نہین **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیئے اور غلہ کا دینا بروقت درو زراعت کے بہ تعیین وزن وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعیین وزن بوقت معین نرخ بازار قرار پایا اگر زید کو غلہ نہین ملا اور بعد درو زراعت غلہ بھی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بدنگی بکر ٹھہرا کر اوسکا مطالبہ کیا اس صورت مین اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا **ہو المصوب** تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہی اور تجارت غلہ ہر طور سے درست ہی جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہی مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور ہی اور بدون تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہوگا لینگے نہین درست ہی اور جس صورت مین کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہین ملا اوسکو صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہی یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہین درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الدعوے

ف مرسلہ شیخ محمد منور صاحب از بہرائچ ۲۳ ربیع اول سنہ ۱۲۹۷ ہجری

۲۷۵ **استفتا سوال** چیست حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہار پسران مسمی منور و پیر محمد و امان علی و زور آور گذاشت وہیچ ترکہ جدی و کسبی نگذاشت مسمیان مذکور بعد وفات پدر جدا جدا بود و باش ساختند شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا کردہ سامان کشت کاری و ٹھیکا داری ساخت و برادران خود را یکجا ساختہ شریک خورد و نوش گردانید پیر محمد و زور آور بعد چندے علیحدہ شدند امان علی از سنہ ۱۲۶۴ فصلی تا سنہ حال شریک حال ماندہ باتفاق پسران منور کشتکاری و زراعت میکردند اندرین مدت آنچہ فائدہ و منافع گردید ازان شیخ منور در شادی برادر خود مسمی امان علی و تقریبات پسران خود صرف کرد حالا بسبب ناموافقت باہمی امان علی علیحدہ شدہ دعوی تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب جہیز زوجہای پسران منور میکنند پس شرعاً جائز ست یا نہ و اگر جائز ست چہ قدر امان علی را میرسد بینوا توجروا

ہوالمصوب درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کردہ شیخ منورست امان علی را دران حصہ نیست مگر بقدر محنت و اعانت در کاشتکاری وغیرہ امان علی مستحق اجر مثل خواہد بود واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۷۸ بعالی خدمت علمای دین و مفتیان شرع متین اینکہ کسے نام خود کہ ہدایت علی میداشت بایہام اسمای شرکیہ تبدیل نمودہ ہدایت العلی نہاد شخصے بران معترض شد کہ لفظ ہدایت مشترک ست بین معنیین ارائۃ الطریق والایصال الی المطلوب وہذا لفظ علی بغیر الف و لام مشترک ست بین اسماء الٰہیہ و حضرت علی کرم اللہ وجہہ مجیب گفت کہ درین صورت تائید اثبات مدعای من ست چہ ہرگاہ لفظ ہدایت و علی مشترک شد بین معنیین پس برین تقدیر چہار احتمال متحقق میشوند یکی ازان از ہدایت معنی اول و از علی اللہ جلشانہ دوم از ہدایت معنی ثانی و از علی جل جلالہ سیوم از ہدایت معنی اول و از علی حضرت علی کرم اللہ وجہہ چہارم از ہدایت معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سہ احتمال اول خالی از ممانعت شرعیہ ہستند البتہ احتمال رابع خالی از ممنوعیت نیست چہ در جملہ اسمای شرکیہ مفہوم میشود پس ہر اسم کہ دائر شود بین اسماے شرکیہ و عدمہ احتراز ازان لابدیست بلکہ واجب کما ہو ثابت واگر کسی بر اسم متنازع فیہ قیاس نمودہ بر عبدالنبی شرک ثابت کند و یا با علی الغنی ممانعت نماید آیا اعتراض معترض و قیاس او صحیح است یا نہ و بر تقدیر صحت اعتراض تائید کلام مجیب قرار می یابد یا چنانکہ معترض حسب تصور فرمودہ اند بینوا توجروا **ہوالمصوب** لفظ علی کہ از اسمای الٰہیہ ست الف لام بران زائد میشود و یا براے تعظیم چنانکہ در الفضل والنعمان وغیرہ رضی در شرح کافیہ می نویسد وقد یزاد اللام فی العلم وقال الکوفیون قد یکون اللام للتعظیم کما فی اللہ وفی الاعلام ولا یعرفہا البصریون انتہی ملخصا و ابن مالک در الفیہ و شراح الفیہ در اعلام زیادت لام ذکر کردہ بہ الفضل ونحو ذلک ممثل کردہ اند و علے کل تقدیر لام بر اسماے الٰہیہ سواے لفظ اللہ جز بر علم نیست و بر لفظ علی کہ از اسماے مرتضے رضا ست لام داخل نمیشود و بحر العلوم در حواشی میر زاہد ملا جلال مینویسند دخول اللام علے الاعلام فصیح سوے لفظۃ محمد علی مسماہ الصلوۃ والسلام وسوے لفظ علی رضی اللہ عنہ عن مسماہ انتہے بنا برعلیہ ہدایت العلی اولے ست از ہدایت علی چہ در اولے اشتباہ اضافت ہدایت بسوے

علی مرتضے رضنیست و در صورت ثانیہ بسبب اشتراک لفظ ہدایت بحسب استعمال و اشتراک
لفظ علی اشتباہ امر ممنوع موجود و در اسامی از ہمچو اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد احتراز
لازم بہمین سبب علما از تسمیہ بعبد النبی وغیرہ منع ساختہ اند واما در عبد اللہ وغیرہ ہیچ
ایہام امر غیر مشروع نیست بل ہو احب الاسماء الی اللہ علی ما ورد بہ الحدیث فی الصحیحین
ور یا علی ہرگاہ مقصود ندا پروردگار باشد نزاعی نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [۲۷۹] استفتا زید نے اپنی
عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد مین طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی تب اوس سے پوچھا کہ تمنے
کتنے طلاق دی ہین تب اوس نے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تاکید مین باقی
لفظون کو مینے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کی طلاق واقع ہوئی ۲ ہو المصوب اس
صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ وبین اللہ کیجاویگی لیکن قاضی اسکو تسلیم نکریگا در مختار مین
ہی کرر لفظ الطلاق وقع الکل وان نوی التاکید دین انتھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [۲۸۰] استفتا زید کو
عمرو فریباً اپنے مکان کے اندر لیگیا چند آدمیون کو بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبراً
تین طلاق دلوا لئے بلکہ عمرو کے مددگار اور عمرو لاٹھی لیکر آمادہ ہوے کہ اگر ذرہ طلاق
دینے مین انکار کیا تو فوراً مار ڈالین گے بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی
بی بی سے نہایت الفت ہی جدائی از حد محال ہی بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح
جائز ہی یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب عند الضرورۃ الشدیدۃ تقلید مذہب شافعی
درست ہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
[۲۸۱] استفتا ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود ہین دروازہ بند تھا
شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہو گئی
صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہین عورتون سے پوچھا کہ
کس نے جواب دیا ہی ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا
ہو المصوب اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہی جبتک

فی کتاب الطلاق

[illegible]

فی کتاب التقلید
مرسلہ مولوی محمد خیرات علی صاحب

فی کتاب الطلاق
ایضاً مرسلہ مولوی محمد خیرات علی صاحب

بہنیت مطلقہ کی معلوم نہوا اشباہ مین ہی الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فی المرأة حل وحرمة غلبت الحرمة ولہذا لایجوز التحری فی الفروج واذا طلق احدی نسائہ بعینہا ثلاثا ثم نسیہا تو کہ لکہا ان بینہن کلہن الا واحدة لم یسعہ ان یقربہا حتی انہا غیر المطلقة انتہی ملخصاً اور بہی اوسی مین دوسرے مقام مین ہی لو اختلطت زوجتہ بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الصلوة

ایضاً مرسلہ مولوی محمد [illegible] صاحب

استفتا ۲۸۲ جسکے ہاتہہ پاؤن اعضاء وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر درست ہے بینوا توجروا ہو المصوب جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا اوسکو دہونا وضو مین اوس شخص سے ساقط ہی بقیہ اعضا کو دہولے اور نماز پڑہے بحر الرائق مین ہی لو قطعت یدہ اور جلہ فلم یبق بین المرفق والکعب شئی سقط الغسل ولو بقی وجب انتہی اور درمختار مین ہی مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جراحة یصلی بغیر طہارة انتہی اوسکے حاشیہ رد المحتار مین ہے قولہ مقطوع الیدین ای من فوق المرفقین والکعبین والا مسح محل القطع قولہ اذا کان بوجہہ جراحة والا مسحہ علی التراب ان لم یمکن غسلہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الحظر والاباحة

مرسلہ مولوی محمد اسحٰق صاحب از صاحب گنج ۲۶ ربیع ثانی روز چارشنبہ ۱۲۹۵ ہجری

استفتا ۲۸۳ اس دیار مین عرصہ دوماہ سے لوگون نے عجیب ایک نئی صورت ذکر کی جاری کی ہی وہ یہ ہی کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تین چار بار سب مقتدی لا الہ الا اللہ کہتے ہین اور سب ہی وہ سنتے ہین جب اللہ اکبر کہتے ہین کیا اسطرح سے سرہین وہین کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین لوگ اللہ اکبر کہا کرتے تہے فرض نماز کے بعد یا صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ مین لوگ کہا کرتے تہے یا ہمارے امام اعظم رحمة اللہ علیہ کیوقت مین یہ دستور ہوا یا امام کے شاگردون سے یہ صورت کذائی ذکر کی منقول ہے اگر اسطرح کے ذکر ان حضرات مین کسی سے کسی معتبر کتاب مین منقول ہون تو ہم لوگ بہی ذکر خیر و کار خیر جان کر ذکر مذکور کو بہیئت کذائی رواج دین اور اگر اسطرح کے ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہین تو پہر اسمین کہ محدث لوگ کیا کہینگے ورایسے ذکر سے لوگونکو بصورت اختیار باز رکہین یا اجازت کرنی ہوین اور ہمارے حنفی مذہب مین علاوہ اس محل خاص کے جو ذکر کہ ثابت ہی وہان جہری ذکر کرنا افضل ہی یا آہستہ بینوا توجروا ہو المصوب اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے اور ائمہ وغیرہ سے

منقول نہین اور بہ تصریح علماء حنفیہ وغیر حنفیہ ذکر بعد نماز کے سراً مستحب ہی نہ جہراً البتہ بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہی کہ آنحضرت صلعم کے زمانے مین صحابہ بعد نماز کے جہراً تکبیر کہتے تھے جیسا کہ صحیح بخاری اور مسلم مین ہے ابن عباس سے قال کنت اعرف انقضاء صلوة النبی بالتکبیر انتہی فتح الباری مین ہے الظاہر انہ لم یکن یحضر الجماعة لانہ کان صغیرا لا یواظب علی ذلک فکان یعرف انقضاء الصلوة بما ذکر وقال غیرہ یحتمل ان یکون حاضراً فے آخر الصفوف فکان لا یعرف انقضاءہا بالتسلیم وانما کان یعرفہ بالتکبیر انتہی لیکن شراح حدیث نے اسکو حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو جہر سے افضل قرار دیا اور بعضون نے اسکو بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اسکے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج المالکی مین ہے اما ما رواہ ابن الزبیر کان رسول اللہ صلعم اذا سلم من صلاتہ یقول بصوتہ الاعلی لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ لہ الملک ولہ الحمد وہو علے کل شئ قدیر لا حول ولا قوة الا باللہ ولا نعبد الا ایاہ لہ النعمة ولہ الفضل ولہ الثناء الحسن الجمیل لا الہ الا اللہ مخلصین لہ الدین ولو کرہ الکافرون وما روی البخاری عن ابن عباس ان رفع الصوت بالذکر حین ینصرف الناس من المکتوبة کان علی عہد رسول اللہ فالجواب من وجہین احدہما ما ذکرہ الامام الشافعی فی الام حیث قال واختار الامام والماموم ان یذکران اللہ بعد الانصراف من الصلوة ویخفیان الذکر الا ان یکون اماماً یجب ان یتعلم منہ فیجہر حتے یرے انہ قد تعلم منہ ثم یسر فان اللہ یقول وَلَا تَجْہَرْ بِصَلَاتِکَ وَلَا تُخَافِتْ بِہَا یعنے بالدعاء لا تجہر ترفع ولا تخافت حتے لا تسمع نفسک واحسب ما روے ابن الزبیر من تہلیل النبے صلعم وما روے ابن عباس من تکبیرہ کما رویناہ انما جہر قلیلاً لیتعلم الناس منہ وذلک لان عامة الروایات التی کتبناہا لیس یذکر فیہا بعد التسلیم ولا تکبیر انتہی کلامہ بلفظہ فہذا الامام الشافعی حمل ذلک علے سبیل التعلیم فان حصل التعلیم امسک وہذا بخلاف ما یعہد الیوم من القراءة والذکر جہراً وجماعة فانہم لا یریدون التعلیم بل الثواب والجواب الثانی ما ذکرہ ابو الحسن ابن بطال فے شرح صحیح البخاری لما ان تکلم علے حدیث ابن عباس قال یحتمل ان

یکون اراد به المجاهدین فان کان کذلک فهو الی الآن وعلیه العمل و هو ان المجاهدین اذا صلوا الخمس یستحب لهم ان یکبروا و اجهرا به فعون اصواتهم لیرهبوا العدو فان لم یحمل علی ذلک فیکون منسوخا بالاجماع لانه لا نعلم احدا من العلماء یقول به انتهی اور یہی مدخل میں دوسرے مقام میں ہے ولیحذروا جمیعا من الجهر بالذکر والدعاء عند الفراغ من الصلوة ان کان فی جماعة فان ذلک من البدع انتهی اور علامہ شیخ الاسلام بدر الدین العینی الحنفی بنایہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں قال ابوبکر الرازی قال مشائخنا التکبیر جهرا فی غیر ایام التشریق والضحی لا یسن الا بازاء العدو واللصوص وقیل وکذا فی الحریق والمخاوف کلها انتهی وفی نصاب الاحتساب اذا کبروا علی اثر الصلوة جهرا یکره وانه بدعة یعنی سوی ایام النحر والتشریق انتهی اور عبارات حنفیہ اس قسم کی بہت ہیں جس سے کراہت ذکر جہری بجز چند مواضع مستثناة کے ثابت ہوتی ہے تفصیل اسکی میرے رسالہ سباحة الفکر فی الجهر بالذکر میں موجود ہے الحاصل ذکر جہری بعد نماز کے سوائے ایام تشریق وغیرہ کے اگر احیانا ہو تو کچھ مضائقہ نہیں بشرطیکہ جہر مفرط نہو اور ایسے ہی اگر مقصود جہر سے تعلیم ہو اور بدون ان اغراض کے اوسکا التزام و اہتمام کرنا جیسا کہ سوال میں مذکور ہے خلاف طریقہ نبویہ وطریقہ سلف صالح ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۹

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین صورت کہ مثلا درمیان زید و عمرو بحث درین امرست کہ زید میگوید کہ گواہان نفی متواتر دران صورت شرعا مقبول اند کہ کسان کوفہ گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در مقام کوفہ بود زیرا کہ این متضمن نفی بودنش در بصرہ است نہ اینکہ چہل یا پنجاہ کسان شہر بصرہ گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در بصرہ نیامدہ بود چہ این گواہی بر علم نیست بلکہ بر عدم علم آمدنش ہست ونیز برای استدلال قول خود بروایت فتاوی ہندیہ مرقومہ ذیل میکند و عمرو این گواہی عدم علم را نیز جائز میگوید و استدلال قول خود بروایت حموی مرقومہ تحت میکند و میگوید کہ این گواہی بر عدم علم نیست بلکہ بر علم عدم آمدن فلان ست پس قول و استدلال زید صحیح ست یا عمرو بینوا بالدلائل والتفصیل لتکون الخواطر تسکنوا و انتم توجروا باجر الجلیل۔ روایۃ فتاوی ہندیہ اقام امراة رجلین ان فلانا طلق امراته یوم النحر بالکوفة واقام فلان البینة انه کان فی ذلک

فی باب الشهادة

مرسلہ مولوی محمد نجف خانصاحب وکیل عدالت دیوانی از رامپور ضلع مرادآباد ۴ جمادی الاولی سنہ ۱۲۹۶ ہجری

اليوم حاجًا بمنى فالبينة بينة المدعى ولا يلتفت الى بينة المدعى عليه الا ان ناتى العامة وتشهد بذلك فيؤخذ بشهادتهم كذا في الذخيرة انتهى ؛ روايه حموى قال في المحيط ان تواتر عند الناس وعلم الكل عدم كونه في ذلك المكان والزمان لا تسمع الدعوے عليه ويقضے بفراغ ذمته لانه يلزم تكذيب الثابت بالضرورة والضروريات مما لا يدخلها شك انتهى هو المصوب

شهادت نفی در هر دو صورت خواه نفی معنے باشد واثبات صورت مثل گواهی باین طور که فلان کس در فلان سال در کوفه بود که متضمن نفی بودنش در بصره است وخواه نفے صریح باشد مثل اینکه گواهی دهند که در بصره نبوده مقبول نیست مگر بر تقدیری که امر مشهود به متواتر باشد خواه نفے صریح باشد یا نفے ضمنی درین صورت مقبول است و روایت فتاوی هندیه متضمن یک صورت و روایت حموی متضمن صورت دیگر ست در فتاوی بزازیه مے آرد شهد انه استقرض من فلان في يوم كذا في بلد كذا فبرهن علے انه لم يكن في ذلك المكان بل كان في مكان آخر لا يقبل لان قوله لم يكن فيه نفے صورة ومعنے وقوله بل كان في كذا نفے معنے واصله ما ذكر في النوادر عن الثاني شهد عليه بقول او فعل يلزم عليه بذلك اجارة او كتابة او بيع او طلاق او عتاق او قصاص او قتل في مكان وزمان وصفات فبرهن المشهود عليه انه لم يكن ثمه يومئذ لا يقبل لكن قال في المحيط ان تواتر عند الناس وعلم الكل عدم كونه في ذلك المكان والزمان لا يسمع الدعوى ويقضے بفراغ الذمة لانه يلزم تكذيب الثابت بالضرورة والضروريات مما لا يدخلها الشك وكذا الكل بينة اقامت على ان فلانا لم يفعل ولم يقل ولم يقر انتهى ودر درمختار مینویسد شهادة النفي المتواتر مقبولة انتهى ودر رد المحتار میگوید بخلاف غيره فلا يقبل سواء كان نفيا صورة او معنے وسواء احاط به علم الشاهد او لا انتهى ۔ والله اعلم

حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

استفتا ۳۲۵ **سوال اول** کہنا یا رسول الله و یا ولی الله کا جائز ہے یا نہیں **سوال دوم** مدد چاہنا پیغمبران و ولی الله سے جائز ہے یا نہیں **سوال سوم** شفاعت رسول الله صلی الله علیه وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں و کہنا اب شفیع المذنبین کا جائز ہے یا نہیں

[illegible]

سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین یا نہین و نبوت ختم ہوگئی یا نہین و خاتم النبیین ہین یا نہین **سوال پنجم** چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہین **سوال ششم** تقلید مذہب کو واجب و فرض جانتے ہو یا نہین **سوال ہفتم** ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و خیرات و صدقہ کا بروح مردگان پونہچتا ہی یا نہین **سوال ہشتم** مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاتحہ کرنا و قیام کرنا و خوشبو جلانا کہ کعبہ شریف و مدینہ منورہ مین جاری ہی اس ملک مین بہی جائز ہی یا نہین **سوال نہم** کرامات اولیاء اللہ حق ہی یا نہین اگر حق ہی تو بعد ممات کے بہی حق ہی یا نہین ۵

جوابات مولوی محمد اسحق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوۃ وسلام کے جائز ہی جیسا کہ التحیات وغیرہ سے سمجھا جاتا ہی باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو بندیون کی عادت ہی کہ اوٹھتے بیٹھتے کہا کرتے ہین سارے فقہاء حنفیوں کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہی بلکہ اس محل خاص مین بمقتضای آیہ الَّذِیْنَ یَذْکُرُوْنَ اللّٰہَ قِیَامًا وَّقُعُوْدًا وَّعَلٰی جُنُوْبِہِمْ الخ و موافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے **جواب سوال دوم** مدد چاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب کے جناب پیغمبران و ولی مدد سی بالاتفاق جائز رہا اور ذات با برکات آپ لوگون کے باعث حصول مقاصد اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ مین یہی دستور رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ مین صالح و ولی اللہ معلوم ہوے اونکو لوگ اپنے قبولیت دعا کے واسطے تکلیف دیتے رہے اور اونسے دعا کرانے کی خواستگاری رہی بناءً علیہ اگر اب بہی کوئی صالح یا ولی اللہ معلوم ہو اور اوس سے لوگ دعا کرائین یا اپنی دعا کی قبولیت مین اوسکو وسیلہ ٹہرائین جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ مین حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لوگون نے پیشوا کرکے اپنی طلب حاجت کی تہی بالاتفاق جائز ہوگا اور اسمین کسی فقہای حنفیہ کا اختلاف نہین باقی رہا بعد عالم وصال کے اونسے دعا کرانے یا واسطے حاجت روائی اپنی کے کسیطرح اونکو تکلیف دینے یہ دستور قرون ثلثہ مشہود لہا بالخیر مین اور زمانہ مجتہدین مین پایا نہین گیا بناءً علیہ ہمارے فقہاے حنفیہ اسمین مختلف ہین اکثر عدم جواز کے قائل ہین اس بنا پر کہ سماع موتی ثابت نہین جیسا کہ کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین و مستخلص شرح کنز مین و کفایہ شرح ہدایہ و در مختار و دیگر

فتاوی مین صراحۃً و اشارۃً لکھا ہی دیکھے جسکا جی چاہے اور واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہا کا قابل فتوی زمانہ ہمارے کے ہے کیونکہ اسمین احتیاط ہے جیساکہ واقف کتب فقہ پر مخفی نہین واللہ اعلم وعلمہ اتم **جواب سوال ثالث** شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہون جسکو آپ کے شفیع ہونے مین شک ہی وہ میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے وظہور شفاعت انشاء اللہ روز محشر مین ہوگا کہ سب کوئی نفسی نفسی کہین گے اور آپ رحمۃ للعالمین و شفیع المذنبین ہم گنہگارون کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے سجدے مین جاوینگے اور بحکم اشفع تشفع سب سے پہلے ہم امت گنہگارونکو جنت مین داخل کرائینگے اللہم ارزقنا شفاعتہ اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشرکین نہین اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہین اور آپ کو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے جیساکہ کتب عقائد و کتب فقہ و احادیث اس سے مملو ہی فقط **جواب سوال رابع** رسولخدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین نبوت ختم ہوگئی اب کوئی نبی قیامت تک نہین ہونے کا آپ خاتم النبیین ہین فقط **جواب سوال خامس** چار مذہب اور چار امام کو حق جانتا ہون بلکہ تقلید امام اعظم کوفی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے احسن سمجھتا ہون اور مین انہین کا مقلد ہون فقط **جواب سوال سادس** مسائل اجتہادیہ مین تقلید ائمہ مجتہدین واجب جانتا ہون فقط **جواب سوال سابع** ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی موافق عقائد اہل سنت و جماعت فقہا حنفی ہمارے کے پہونچتا ہے جیساکہ کتاب الحج عن الغیر مین صاحب ہدایہ اور درمختار وغیرہ نے بتصریح لکھا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم **جواب سوال ثامن** ذکر مولد شریف یعنی وقائع ولادت و معجزات بیان کرنا خواہ ملک ہند ہو یا سندھ و ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے اسمین کسی اہل اسلام کو کلام نہین باقی سائل جو یہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف مین شیرینی پر فاتحہ کرتے ہین یہ محض غلط ہی کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار سے پوچھنے سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہین دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آیہ خوانی و سورہ خوانی جیساکہ یہان شیرینی پر کرتے ہین نہین ہی بلکہ شیرینی کبھی اثنای مولد خوانی مین اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہی بلکہ اس فاتحہ ہندیہ مروجہ پر جب کوئی اہل عرب ذی علم

مطلع ہوتا ہی تو سوا اسے منع کے جواز کا حکم نہین دیتا ہی کیونکہ یہ طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین وصحابہ وتابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین مین نہتا اور نہ ابتک خاص شرفاے عرب کا یہ دستور ہی بنا ٴ علیہ میرے نزدیک طریقہ مروجہ مشروع نہین باقی قیام کرنا جو وقت ذکر ولادت کے کرتے ہین میرے نزدیک یہ بے اصل ہی اور کوئی ادلہ شرعیہ سے ثابت نہین اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلثہ یعنے نوّے برس کے حجت نہین ہی ابن الہمام اور عینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابون مین لکہ گئے دیکہے جسکا جی چاہے اور استشہاد یعنے بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے پاس اسوقت موجود ہی لکہے دیتا ہون قلت ہذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدین الی انقضاء القرون الثلثۃ وہی تسعون سنۃ واما بعد ذلک فقد تغیرت الاحوال وکثرت البدع خصوصًا فی زماننا ہذا علی مالا یخفے انتہی ما فی العینی یعنے عینی حنفی نے لکہا ہے کہ مین کہونگا سلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعات سے اور اون کے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سوا اسکے نہین کہ تہا زمانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم وخلفاء راشدین مین قرون ثلثہ کے گذرنے تک کہ وہ نوّے برس ہی لیکن بعد قرون ثلثہ کے پس تحقیق متغیر ہوے احوال اور بہت ہوئین وہان بدعتین خصوصًا ہمارے زمانہ مین فقط تمام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور بہی ملا علی قاری نے مستقل ایک رسالہ بدعات حرمین مین لکہا ہے دیکہے جسکا جی چاہے و باقی رہا خوشبو کا جلانا چونکہ ذکر مولد مثل ذکر پند ونصائح کے ہی اور وعظ و پند و نصائح برابر زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین مین جاری رہا کسی مین انکا التزام نہ تہا اور اب چونکہ اسکو التزام کرلیا ہے اور اس گنگل اور لوبان وغیرہ جلانے کو اور مولد خوان کے آگے رکہنے کو رکن ذکر ٹہرالیا بنا ٴ علیہ باین التزام مالا یلزم خالی کراہت سے نہین ہی فقط **جواب سوال تاسع** کرامت اولیاء اللہ کی حق ہی جیساکہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ مین لکہا ہی کرامات الاولیاء حق یعنے کرامات اولیاؤنکی کتاب وسنت سے ثابت ہی اوسمین کسی اہل سنت وجماعت کو انکار نہین اور پوشیدہ نرہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے بہی گذرے ہین کہ اونسے ایک کرامت بہی صادر نہین ہوئی تو اس سے یہ لازم نہین آتا ہی کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تہے کیونکہ صدور کرامات ولی ہونے کو شرط و لازم

نہین تاہم البتہ استقامت علی الدین ولایت مین شرط ہی جیساکہ تعریف ولی سے کہ اہل عقائد واہل التصوف لکھتے ہین سمجھا جاتا ہی الولی ہو العارف باللہ وصفاتہ بما یمکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن السیئات المعرض عن الانہماک فی اللذات والشہوات واللہوات انتہی ما فی شرح الفقہ الاکبر یعنی ولی اوسکو کہتے ہین کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنے ساتھ ذات وصفات حق سبحانہ وتعالی کے مواظب ہو یعنے مواظبت ومداومت کرنے والا ہو طاعات وعبادات پر مجتنب ہو یعنی اجتناب وپرہیز کرنے والا ہو بری باتوں سے معرض یعنی اعراض وروگردانی کرنے والا ہو لذتون اور شہوتون مین پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواظبت علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت عرف مین کہتے ہین اور بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہین پس طالب صادق کو چاہیے کہ طالب استقامت کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خواہش کنندہ وطالب کرامت کا ہے اور پروردگار تیرا تجھسے استقامت طلب کرتا ہے جیساکہ ملا علی قاری رح شرح فقہ اکبر مین اصحاب طریقت ابو علی جرجانی سے نقل کرتے ہین کن طالبا للاستقامۃ لا طالبا للکرامۃ فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ وربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی ما فی شرح فقہ اکبر اور بعد اوسی کتاب مین شیخ سہروردی رح سے نسبت عطا ہونے خرق عادات یعنی کرامات کہ جو بزرگون کو بعض اوقات مین فضلا من اللہ عطا ہوتی لکھتے ہین کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے مین اور فائدہ اس خرق عادات کے صادر ہونے کا بزرگان موصوفین کو یہ تہا کہ اپنے اس خرق عادت وکرامت وآثار قدرت کو دیکھکر یقین زیادہ ہو اور عزم زہد پر اور ارادہ موجبات حرص ہوا سے خارج ہونے پر دنیا مین قوی ہو اور عبارت اوسکی یہ ہے والحکمۃ فیہ ان یزداد بما یری من خوارق العادات وآثار القدرۃ یقینا فیقوی عزمہ علی الزہد فی الدنیا والخروج من دواعی الہوی پس اب سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہ سوال کہ اگر حق ہے تو بعد ممات بہی حق ہی یا نہین اسکا کیا مطلب ہی اگر یہ مطلب ہی کہ صدور کرامات بعد ممات بہی حق ہی یا نہین تو اسکا جواب میرے نزدیک یہ ہی کہ کوئی معتبر روایت صراحۃً کتاب فقہ وعقائد کی اسکے حق ہونے مین میری نظر سے نہین گذری ہاں اشارۃً موافق تصحیح شیخ الطریق شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی حقیقت کے بطلان سمجھی جاتی ہی کسواسطے کہ اب صدور کرامات یعنے خرق عادات سے اون بزرگونکو کچہہ فائدہ نہین کیونکہ وہ بزرگان دین اس دار المحن اور س

دارالفراق سے دارالعشرت ودارالوصال کو پہنچی اب کوئی وجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہین رہا خیر بہرکیف اور علما وفقہا حنفیہ سے اس بارہ مین سوال کرنا چاہیے جو کچھہ کتاب وسنت سے تحقیق ہو اوسپر اعتقاد حقیت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہ مسئلہ عقائد کا ہے اور اگر یہ مطلب ہے جیسا کہ اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق عادات حالت حیات مین کسیوقت فضلا من اللہ صادر ہوئی تہی بعد ممات بہی اون بزرگون سے وہ خرق عادت بالاستقلال صادر ہوتی ہی یہ حق ہی یا نہین تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت والجماعت کے ہے خصوصًا ہمارے فقہاے حنفیہ کے اصول کی بنا پر محض باطل ہے جیسا کہ ماہر کتب عقائد وفقہ پر پوشیدہ نہین ہے اور علم تصوف مین بہی ہمارے بزرگان قادریہ رحمۃ اللہ علیہم خوب بالتصریح سے لکہتے ہین دیکہے جسکا جی چاہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ محمد اسحٰق ڈہکوسری البہاری ۔ محمد اسحٰق

ف کتاب الدعوی

مرسلہ مولوی محمد شبلی صاحب ابن شیخ محمد حبیب اللہ صاحب وکیل عدالت اعظم گڈہ تحریر ۲۷ جمادی الاولی روز شنبہ سنہ ۱۳۱۶ ہجری

استفتا ۲۸۶ کیا ارشاد ہے اس باب مین کہ زید مدعی نے ایک دعوی بیجا عمرو مدعا علیہ پر کیا عمرو نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھہ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بہی ادا کرنا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی مین صرف کیا اور اوسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیربار کیا سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی مین ہوا اور دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیرباری کے بعد زید نے عمرو سے ساتھہ جبر مدعا بہا پر اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیربار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اوسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا اب کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمرو زیربار ہوا اوسکو زید ادا کریگا اسوقت مین قاضی کو عند المخاصمہ دس دس روپیہ کا تاوان یا معاوضہ جو عمرو کو سود مین دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہین اور عمرو کو اوسکا لینا مباح ہے یا نہین اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کے وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہین فقط

ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو مدعی سے لینا نہین درست ہے ہان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معاوضہ سود کا جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہین جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور

سود دینا کسی حالت مین درست نہین ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ھ

۲۸۷ استفتا کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف اس مسئلہ مین کہ زید نے جو مدعی ہے ایک دعوے بیجا بکر مدعا علیہ پر کیا بکر نے اس جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی ادا کرنا پڑا اور بکر نے جو روپیہ لیا تھا اوسکو زید کی نالش کی جوابدہی مین صرف کیا اور مہاجن نے اپنے زر سود کو بکر سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل اور سود دونون کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتھ جزو مدعا بہا پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا وہ زید نے اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار ہوا ہے بکر کو ادا کرینگے اور اس خرچہ کے تعیین کے لیے ایک شخص غیر خالد برضاے فریقین صرف اسلیے ثالث مقرر کیا گیا کہ وہ مقدار اوس کل خرچہ کی مشخص اور متعین کر کے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا ہے عدالت مین داخل کر دے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ مین اوس زر سود کا بھی شامل کرنا جائز ہے یا نہین جسکا بکر بمجبوری زیر بار ہوا ہے بینوا توجروا فقط ھ

ھو المصوب نہین جائز ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط ھ

۲۸۸ استفتا بالفعل اس مقام مین ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور چندہ مین اوسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہنود کا روپیہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جا سکتا ہے یا نہین درحالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک ہون و درحالیکہ کسیکی تحریک پر رضامند ہون دونون صورتون مین جو فتوی ہو اوس سے آگہی بخشی جاے فقط

ھو المصوب حسب تصریح معتبرات مال ہنود کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام مین صرف کرنا درست نہین ہے بناءً علیہ صورت مسئولہ مین روپیہ ہنود کا خواہ بہ تحریک غیر خواہ بلا تحریک دین نہین لینا چاہیے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ھ

۲۸۹ استفتا سوال چہ میفرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت شخصی بقدر بلندی یک مکان کرسی بلند ساختہ

[illegible]

بران مسجد تعمیر نمود وبیش کرسی مذکور مکانات بطور مسافر خانہ مسقف ساختہ بالاے سقف آن
صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز نیست یا بودن
صحن مسجد بالای کرسی ضرورے بود بینوا توجروا ھو المصوب اگر مکانات بغرض نفع مسجد
وصرف آمدنی آن مسجد ساختہ شدہ باشند بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد
والا نشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ استفتا ۲۹۰ کیا فرماتے ہین علماے دین
اس مسئلہ مین کہ زید نے وارث ذیل چھوڑ کر انتقال کیا پس ترکہ زید کے کتنے سہم پر تقسیم
ہوگا۔ زوجہ ایک۔ دو دختر۔ ایک بھائی اخیافی۔ ایک مان۔ ھو المصوب صورت
مسئولہ مین بعد اداے ما تقدم علی الارث ورفع موانع ارث کل ترکہ ستائیس سہام پر
منقسم ہوگا منجملہ اوسکے تین سہم زوجہ کو اور آٹھ آٹھ سہم ہر ایک دختر کو اور چار سہم مان کو
اور ایک سہم بھائی اخیافی کو ملیگا واللہ اعلم سوال دیگر زید نے وارث ذیل چھوڑ کر
انتقال کیا پس ترکہ زید کے کتنے سہم پر تقسیم ہوگا۔ ایک زوجہ۔ دو دختر۔ ایک بھائی حقیقی
ایک مان۔ ھو المصوب بصورت مسئولہ بعد اداے حقوق مقدمہ علی الارث و
نفی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس ۲۴ سہام پر منقسم ہوگا اوسمین سے تین سہم زوجہ کو
اور آٹھ آٹھ سہام ہر ایک دختر کو اور چار سہم مان کو اور ایک سہم بھائی حقیقی کو دیا جاویگا واللہ
اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔
استفتا ۲۹۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہندہ اور مریم دائنان ہین اور زید مدیون زید نے
بکر پر حوالہ کیا ونیز عمرو باپ زید نے برضاے زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دائنان
بنوشتن رقعہ بنام بکر یہ تحریر کیا کہ اس قدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا زر مندرجہ رقعہ حساب
دہنگی زید مدیون ہندہ اور مریم دائنان مجرا کیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ بکر نے کل
دین مریم بمقدار مندرجہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار دین ہندہ
مندرجہ رقعہ تھی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا باقی ہے جسکا دعوی ہندہ کو بربنائے حوالہ
بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت اداے بقیہ دین ہندہ بشہادت شہود ثابت ہے اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت

فی کتاب الارث
مرسلہ نعیم الدین صاحب از جہان آباد ضلع راے بریلی معرفت حافظ عبد اللہ خان تحریر ۲۳ جمادی الثانیہ [illegible]

فی کتاب الحوالۃ
فرستادہ مولوی عبد الحکیم محمد ابراہیم صاحب ماہ رجب سنہ ۱۳۰۹ ہجری

بقیۂ دین خود بکر بعد ادا است کل دین مریم وبعض دین ہندہ نسبت ادائے دین ہندہ منکر حوالہ ہی بعد اظہار صورت نزاعی بخدمت مفتیان شرع متین یہ التماس ہی کہ از روی روایات فقہ اور مسائل شرعیہ حضور محیل ومحتال لہ ومحتال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہین اور اگر یہ صورت فرض کیجائے کہ جسوقت عمرو نے بحضور ہندہ اور مریم دائنان زید مدیون بہ مضمون دینے روپیہ مندرجۂ رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تہا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکہا تہا اور نہ کچھ دین زید مذکور ذمہ بکر تہا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ودیعت عند البکر تہی الا بکر نے موافق مضمون رقعہ نوشتہ پدر زید مدیون زر مندرجۂ رقعہ بدفعات ہندہ اور مریم کو اسطرح کہ کل دین مریم کا مریم کو اور بعض دین ہندہ کا ہندہ کو ادا کیا من حیث الشرع عقد حوالہ منعقد ہی یا نہین اور اگر محتال لہ ہی مجلس حوالہ مین موجود نہو مگر اوسکی جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول کریگا تو بصورت ہذا بحسب الشرع حوالہ منعقد ہے یا نہین بینوا توجروا ۞ **الجواب** واللہ سبحانہ **الموفق للصواب** درباب صحت حوالہ حضور محیل ومحتال علیہ بمجلس حوالہ شرط نہین فقط حضور محتال لہ بمجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص از جانب محتال لہ حوالہ کو قبول کرے گا تو اوسوقت مین بلا حضور محتال لہ بہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ فتاوی حمادیہ مین مرقوم ہے وشرط حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ فضولی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین ونیز فتاوی عالمگیری مین دربارۂ عدم حضور محتال علیہ تصریح ہے وعبارتہ ہکذا ولا یشترط حضرتہ لصحۃ الحوالۃ حتے لو احال علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلا رضا وبلا امر محیل بہی صحیح ہی چنانچہ روایت درمختار بہذہ العبارۃ شرط لصحتہا رضی الکل بلا خلاف الا الاول وہو المحیل فلا یشترط علی المختار شرنبلالیہ عن المواہب وروایت فتاوی حمادیہ بہذہ العبارۃ واما رضاء المحیل وہو المدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات ونیز روایت فتاوی احمدی مثبت اسکی ہی ونیز بحالت عدم لزوم دین محیل بذمہ محتال علیہ وعدم وجود شے محیل عند المحتال علیہ بہی حوالہ صحیح ہی چنانچہ کافی مین مصرح ہی کہ حوالہ دو قسم ہی مقیدہ ومطلقہ مقیدہ وہ ہی کہ محتال علیہ پر محیل کا دین ہو یا اوسکے پاس کوئی عین ہو محیل کا بطریق غصب یا ودیعت یا اورطرحسے اور مطلقہ برخلاف اوسکے ہی اور قول بعض فقہا درباب تعریف حوالہ مطلقہ مقید اسکا ہی کہ محیل حوالہ کو مقید بدین یا عین نکرے چنانچہ بفتاوی عالمگیری درباب تقسیم حوالہ

مرقوم ہے وہی نوعان مطلقۃ ومقیدۃ فالمطلقۃ ان یرسل الحوالۃ ولا یقیدہا بشئے مما عندہ من ودیعۃ او غصب او دین او محیلہ علی رجل لیس لہ علیہ شئے مما ذکرنا کذا فی التبیین باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شئے جو پاس محتال علیہ کے ہی محتال علیہ سے طلب کر سکتا ہے کما یفہم ہذا من روایۃ الوقایۃ و روایات اکثر الکتب الفقہیۃ اور جب با واسے بعض ہندہ و نیز بشہادت شہود رضامندی بکر محتال علیہ بقبول حوالہ ثابت ہی تو اب انکار بکر محتال علیہ نسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ۵ فی الواقع حضور محتال علیہ شرط صحت حوالہ نہیں جیسا کہ در شرح غرر میں ہے الشرط قبول المحتال او نائبہ ورضی الباقین لا حضورہما انتہی بلکہ رضاء محیل بھی بمذہب مختار شرط نہیں رد المحتار میں ہے لا یخفی ان اشتراط رضا المحیل مبنی علی روایۃ القدوری وہی خلاف المختار انتہی بنا برعلیہ صورت مسئول عنہا میں محتال علیہ پر اداے بقیہ دین بھی واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

فی باب احکام المسجد

مرسلہ مولوی خلیل الزمان صاحب ماہ رجب سنہ ۱۲۹۰ ہجری

استفتا ۲۹۴ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے متولیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں غنی صاحب نصاب ہیں منجملہ اون کے ایک شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالاے دروازہ وغیرہ مسجد مذکور اوس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا بنے ہیں بہ تصرف ذاتی اپنے رکھے یعنے اہل وعیال بطور سکونت ان مکانات میں رکھے اور جو آمدنی دکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہے اوسمیں سے تنخواہ اپنے واسطے بعوض تولیت یا وعظ گوئی چاہتا ہے اور یہ خواستگاری اسواسطے ہے کہ میں نے لوگو کوشش کرکے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف مکانات مذکورہ متولی غنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستگار نہو اور دیگر اشخاص باشندگان شہر برخلاف دیگران و متولیان اجازت رہنے مکانات کے اور یہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا ۵

ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ میں اور اوسمیں سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد لینا نہیں درست ہے رد المحتار میں ہے وفی الجواہر القیم اذا لم یراع الوقف یعزلہ القاضی وفی خزانۃ المفتین اذا فرع القیم نفسہ یخرجہ القاضی من یدہ قال البیری یؤخذ من الاول ان للناظر اذا امتنع من اعادۃ الکتب الموقوفۃ

كان للقاضي عزله ومن الثاني لو سكن انسان دار الوقف ولو باجر المثل لا عزله لانه نص في خزانة الاكمل انه
لا يجوز له السكنى ولو باجر المثل انتهى البتہ متولی کو تنخواہ اوسقدر جو واقف نے مقرر کر دی ہو اور اگر مقرر نہو
تو بقدر اجر مثل لینا درست ہی وبہ صرح مختارہ مین ہی لیس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قررہ الواقف اصلا ویجب صرف
جمیع ما یحصل من نماء وعوائد شرعیۃ وعرفیۃ لمصارف الوقف الشرعیۃ الکل من فتاوی المصنف قلت
لکن سیجیء فی الوصایا ومر ایضا ان للمتولی اجر المثل عملا انتہی ملخصا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۳ **استفتا** ایک شخص نے ایک آدمی
کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کرو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہی
ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح نہین کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ
قریب المرگ ہی یقین ہی کہ امروز فردا مین گذر جاوے بعد اوسکے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار
کرتے ہین کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کر دینگے چنانچہ
بعد اسبات کے اوس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے
اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوا دینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضا اپنے باپ کے
اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ
منکوحہ ہی پس مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے
بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہین لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا
لیا یعنے مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہی پس بروقت طلاق کے یہ نام نہین لیا مسماۃ پوٹنی کے
نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی ہی اور وقت طلاق کے چار
آدمی گواہ موجود تھی چنانچہ یہ تینون گواہان بیان کرتے ہین کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے
کہا ہی کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی ہے نکاح مین ہی مگر نام مین صرف
فرق کر دیا یعنی اوسکی منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تھا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ
پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علمائے شرع شریف صحیح ہوا یا نہین فقط **ہو المصوب** اگر مجلس طلاق
مین زوجہ مسماۃ راجی موجود تھی اور طالق نے اوسکی طرف اشارہ کرکے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہی تو اس
صورت مین طلاق پڑجاویگا گو اوسنے نام کے لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تھی اورنہ

اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اسقدر کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہی مسماۃ [illegible] تو اس صورت مین زوجہ پر طلاق نہ پڑے گا رد المحتار حاشیہ در مختار مین ہی قالوا لا تعتبر الصفۃ والتسمیۃ مع الاشارۃ کما لو کان لہ امرأۃ بصیرۃ فقال امرأتہ ہذہ العمیاء طالق واشار الی البصیرۃ تطلق انتہی اور بہی اوسمین ہے لو حلف ان خرج من المصر فامرأتہ عائشۃ کذا واسمہا فاطمۃ لا تطلق اذا خرج انتہی اور در مختار مین ہی فی النہر قال فلانۃ طالق واسمہا کذلک وقال عنیت غیرہا دین ولو غیرہ صدق قضاء وعلی ہذا لو حلف لدائنہ بطلاق امرأتہ فلانۃ واسمہا غیرہ لا تطلق انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۲۹۳

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مسماۃ محفوظن کی گود مین ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہی اور ایک عورت دوسری مسماۃ شیرلفن ایک لڑکی مسماۃ ہندہ کو جنی چنانچہ مسماۃ محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تہی ہندہ کو ایکبار یا دو بار یا تین بار پلایا تو اس صورت مین زید اور ہندہ دودہ شریکی بہائی بہن ہو سکتے ہین یا نہین بشرط ہونے کے پہر اگر ہندہ کی مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ زینب کو جنا کہ اوسنے زید کا دودہ نہین پیا ہی مگر باپ اور مان وہی ہین جو ہندہ کے ہین تو اس صورت مین زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہی یا نہین بشرط جائز ہونے نکاح درمیان زید و زینب کے پہر اگر بسبب عدم یاد کے سہوًا درمیان زید و زینب کے نکاح ہو گیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس صورت مین کیا حکم علماے مقلدین امام اعظم رح کے دیتے ہین مسئلہ گواہی ثبوت دودہ پلانے کے صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہو سکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے حسب قول امام اعظم رح مسئلہ مسماۃ بصیرن کو کہ عمر اوسکی گیارہ بارہ برس کی ہی اوسکے مان باپ نے جبرًا بنا راضگی اوسکے ساتھ عبد اللہ کے نکاح کر دیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبرًا مسماۃ مذکورہ عبد اللہ کے ساتھ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے مان باپ کے گہر چلی آئی ہو اور عبد اللہ شوہر اوسکا دور دیس چلا گیا ہو پہر پرسان حال اوسکا نہین ہوتا ہو تو اس صورت مین مسماۃ کو پہونچتا ہی کہ کسی عالم شرع کے پاس جا کر اپنی نا رضامندی ساتھ شوہر کے ظاہر کر کے نکاح فسخ کرا دیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بینوا توجروا ہو المصوب دودہ پینے دا

ارضاع

مرضعه کی سب اولاد اور شوہر مرضعه کی اولاد دوسری زوجہ سے حرام ہوجاتی ہی اور دودھ پینے والے کے بھائی بہن کیطرف حرمت نہین آتی ہی بناءً علیہ نکاح زید کا ساتھ ہندہ کے ناجائز اور ساتھ زینب کے جائز ہے خزانة الروایات مین ہے اذا ارضعت صبیة تحرم ہذہ الصبیة علی زوجها وعلی آبائه و اولاده و علی اب المرضعة و علی اولاده والاصل ان اقرباء المرضعة واقرباء زوجها اقرباء للرضیع واقرباء الرضیع لیسوا باقرباء المرضعة انتہی اور باب رضاعت مین شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کے واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہی فقط قول مرضعہ کا یا مادر رضیع کا مثبت نہین ہوسکتا مگر اجتناب و تنزہ اس صورت مین احوط و لازم ہے فتاوی خانیہ مین ہے رجل تزوج امراة فشہدت امراة انہا ارضعتہما لاتثبت الحرمة بقولہا وان کانت عدلة وان تنزہ کان افضل وکما لایفرق بینہما بعد النکاح ولاتثبت الحرمة بشہادتہن فکذلک قبل النکاح انتہی ملتقطا **جواب سوال چارم** حنفیہ کے نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کردیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا نہین اور اگر کسی اور ولی نے نکاح کردیا تو بمجرد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہی کذا فی درالمختار وغیرہ پس صورت مسئولہ مین بعد بلوغ کے اوسکو اختیار فسخ کا نہین ہان درصورت عدم موانست و عدم خبرگیری شوہر اوسکو اختیار خلع کا حاصل ہی کہ مہر معاف کرکے یا اور کچھ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۵

استفتاء چہ میفرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھہ برس سے زیادہ تک نامعلوم و بے نشان ہے تو اسصورت مین عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کرلیوے یا نہین اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہین کہ جب گذر جاوین چار برس تو تفریق کرادیوے درمیان اون دونون کے قاضی بعد اوسکے نکاح کرے زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہی کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرادیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب مین بباعث حکام غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہوگئے ہین پس ایسے وقت مین طریقہ اوسکے فسخ کرنے نکاح کی کیونکر عمل مین لائی جاوینگی ۔ دوسرا یہ کہ بعد فسخ کرادینے نکاح قاضی کے آیا اوسکے لیے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت کی نکاح زوج ثانی کے

متعلق [illegible] عبارت [illegible] طلاق [illegible] ۱۲

فی کتاب النکاح

[illegible] حافظ [illegible] شعبان سنہ [illegible] ہجری

ساتھہ کرلیوے تیسرے یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت مین اوس شخص کو ہمیشہ کے لیے کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہی یا نہین جو کچھہ ان مسئلون مین حق ہو اوسکو ادلۂ قویہ کے ساتھہ معتبر کتابون سے مفصلا بیان فرمایئے روز جزا مین اجر اسکا پایئے گا ۃ ہو المصوب عند الضرورت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک وغیرہ کے قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اوس مسئلہ مین جملہ شروط و احکام اوس امام پر عمل کرے در المختار مین کتاب الصلوۃ مین بحث جمع بین الصلاتین مین ہی ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم جمیع ما یوجبہ ذلک الامام لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جسنے تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ خاص مین کی اوسپر یہ لازم نہین کہ ہمیشہ کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرے حسن شرنبلالی رسالۂ العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید مین لکھتے ہین واعلم ایضا انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا علی مذہب مستقل لما علمتہ و یقول المحقق ابن الہمام وہل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شئ فی غیرہ ای غیر ذلک الشئ کان یعمل اولا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ و ثانیا فی اخری بقول مجتہد آخر المختار کما ذکرہ الآمدی و ابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود مین حنفیہ کے نزدیک عند الضرورت بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کردینا درست ہے جامع الرموز مین ہے قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور رد المحتار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھہ حق نہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطا مالک و شرح زرقانی مین ہی مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امراۃ فقدت زوجہا فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعۃ اشہر و عشرا ثم تحل للازواج و روی نحوہ عن علی و عثمان قال مالک و ان تزوجت بعد انقضاء عدتہا فدخل بہا زوجہا او لم یدخل بہا فلا سبیل لزوجہا الاول الیہا اذ جاء او ثبت انہ حی لان الحاکم اباح

لہ بسبب عدم موجودگی منقول عنہ کے تطابق عبارت کا [illegible] ۱۲

للمرأة الزوج مع امکان حیاتہ قال مالک وذلک الامر عندنا فالعقد بمجردہ یفیتہا ثم رجع مالک من ھذا قبل موتہ بعام وقال لایفیتہا علی الاول الا دخول الثانی غیر عالم بحیاتہ واخذ بہ ابن القاسم واشہب قال فی الکافی ہو الاصح من طریق الاثر لانہا مسئلۃ قلدنا فیہا عمر رض انتہی تسپر حنفیہ بھی اسکے موافق فتوی دیسکتے ہین کوئی ضرورت تفریق قاضی وحاکم کی نہین اور ایک روایت حضرت عمر رض سے عبدالرزاق وبیہقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ اونہون نے بعد آنے زوج اول کے اوسکو اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ سے لیوے یا مہر واپس کرائے اور اوسکو نہ لیوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۶ **استفتا بطور مکتوب** بخدمت ذوالفضل والمکرمۃ مصدر الفضائل منبع الفواضل جناب مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب لازالت شموس فیوضکم بازغۃ کمترین نیازمندان خلیل احمد بعد تبلیغ تسلیمات وتحیات مسنونہ کے ملتمس ہے - کہ کتاب عبقات الانوار مولفہ حامد حسین لکھنوی سرسری نظر سے گذری اوسمین ایک روایت جسکو درباب خلافت بلافصل حضرت علی رضی اللہ عنہ وبطلان خلافت شیخین رضوان اللہ علیہم اجمعین نص صریح سمجھا ہے اور بزعم خود کتب اہل سنت سے نقل کیا ہے دیکھی اوسمین حوالہ ایسے کتب مصنفین کے دئے ہین جنکے حالات سے سنیان بھی آشنا نہین باعتماد وسعت علم ونظر ووفور فیض وکرم جناب سامی کو استفسار چند امور سے تکلیف دیتا ہون براہ عنایت جواب عنایت ہو اور بہت جلد عنایت ہو اول روایت خیال فرمائیے - بدرالدین محمد بن عبداللہ شبلی حنفی درکتاب آکام المرجان فی احکام الجان میگوید

وقد ورد ما یدل علی ان ابن مسعود حضر لیلۃ الجن بمکۃ غیر لیلۃ الحجون فقال ابونعیم نا سلیمان بن احمد نا محمد بن عبداللہ الحضرمی نا علی بن الحسین بن ابی بردۃ البجلی نا یحیی بن یعلی الاسلمی عن حرب بن صبیح نا سعید بن مسلم عن ابی مرۃ الصنعانی عن ابی عبداللہ الجدلی عن عبداللہ بن مسعود قال استتبعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ الجن فانطلقت معہ حتی بلغنا اعلی مکۃ فخط علی خطۃ وقال لاتبرح ثم انصاع فی الجبال فرأیت الرجال ینحدرون علیہ من رؤس الجبال حتی حالوا بینی وبینہ فاخترطت السیف وقلت لاضربن حتی استنقذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم ذکرت قولہ لاتبرح حتی اتیک فلم ازل کذلک حتی اضاء الفجر فجاء النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وانا قائم فقال مازلت علی حالک قلت لو مکثت

[illegible]

شهرا ما برحت حتی تاتینی ثم اخبرته بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقیت انا وانت الی یوم القیمة ثم شبک اصابعه فی اصابعه وقال انی وعدت ان تومن بی الجن والانس فاما الانس فقد آمنت بی واما الجن فقد رائیت وما اظن اجلی الا قد اقترب قلت یا رسول الله الا تستخلف ابا بکر فاعرض عنی فرائیت انه لم یوافقه قلت یا رسول الله الا تستخلف عمر فاعرض عنی فرائیت انه لم یوافقه قلت یا رسول الله الا تستخلف علیا قال ذلک والذی لا اله غیره لو بایعتموه واطعتموه ادخلکم الجنة آینا حدیث ابو نعیم تاج المحدثین سنیان روایت کرده وبتغیر یسیر امام احمد حنبل نیز روایت کرده قد روی الامام احمد عن عبد الرزاق عن ابیه عن مینا عن عبد الله بن مسعود قال کنت مع النبی صلی الله علیه وسلم لیلة الجن فتنفس فقلت ما لک یا رسول الله نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف قال من قلت ابو بکر قال فسکت ثم مضی ساعة ثم تنفس قلت ما شانک بابی وامی یا رسول الله نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف قال من قلت عمر فسکت ثم مضی ساعة ثم تنفس قلت ما شانک نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت فاستخلف قال من قلت علی قال والذی نفسی بیده لئن اطاعوه لیدخلن الجنة اکتعین وصاحب آکام المرجان از فقهاء وعلماء اعیان وفضلاء ذی نہاد محدثین عالیشان ست ذہبی در معجم مختص گفته محمد بن عبد الله الفقیه العالم المحدث بدر الدین ابو البقاء الشبلی السابقی الدمشقی الحنفی ومصطفی بن عبد الله القسطنطینی الچلپی در کشف الظنون گفته ـ آکام المرجان للقاضی بدر الدین الخ وسیوطی ہم در رساله تحفة الجلساء برویة الله للنساء ازو نقل آورده موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم در کتاب مناقب علی این روایت آورده و ملا عمر در وسیلة النجاة المتعبدین نقل کرده و شہاب الدین احمد در کتاب توضیح الدلائل علی ترجیح الفضائل گفته رواه الحافظ ابو نعیم فی کتابه دلائل النبوة وعبد القادر بن محمد الطبری که او از اکابر علمای مکه معظمه است در کتاب حسن السریرة فی حسن السیرة از دلائل النبوة مبسوطا این نقل کرده انتهی عبارت العبقات مختصرا پس امور مستفسره یہ ہین کہ بدر الدین صاحب آکام معتبر علماء سے ہے یا نہین اور کتاب آکام پایۂ اعتبار کو پہونچی ہے یا نہین اور مصطفی بن عبد اللہ و ذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہے یہ تعدیل اور معدل بھی قابل اعتماد ہین یا نہین سیوطی تو معتبر مشہور ہین جیسے اخطب خوارزم یمانی کذاب غیر معتبر با این ہمہ یہ روایت ابو نعیم اور امام احمد نے نقل کی ہے یا نہین درصورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری

روایت کے ساتھ تسمیہ لیلۃ الجن عدم ہمراہیتہ مذکور ہے ولیکن فقدناہ مذکور ہے کیونکر توافق ہوگا آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط فوائد بہیہ مین جو بعنایت جناب مولانا خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکھا گیا مگر نہین ملا اس سوال کے جواب کا امیدوار ہون مفصل با اسناد وشواہد تحریر ہو فقط ملتمس خلیل احمد از مدرسہ عربی اسلامی ریاست بہاولپور یکم رجب یوم پنجشنبہ سنہ ۱۳۰۳ ہجری آز محمد عبد الحی عفا عنہ بخدمت مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد ادای ہدیہ سلام مسنون مع ضمیمہ شوق مشحون ابراز مضمون یہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب پہونچا مضمون مندرج معلوم ہوا بسبب قلت فرصت کے تحریر جواب مین تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا تحقیقت امور مستفسرہ کی یہ ہی کہ مؤلف آکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اوسکی ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹھیک ہے مینے بہی اونکا حال فوائد بہیہ کی تعلیقات مین لکہدیا ہے صفحہ ۱۲ مین ملاحظہ فرمائیے گا اور دونون روایتین جو حامد حسین نے نقل کین ایک تخریج ابونعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونون بجنسہ آکام المرجان مین باب نوزدہم مین مذکور ہین مگر روایت امام احمد مین مینار مولے عبد الرحمن بن عوف ابن مسعود سے راوی ہے اور مینار کے باب مین لسان المیزان للحافظ ابن حجر مین اور میزان الاعتدال للذہبی مین ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے تنزیہ الشریعہ عن الاخبار الموضوعہ کے مقدمہ مین لکہا ہی

مینار بن ابی مینار مولے عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاہ وعن عثمان وابن مسعود قال ابو حاتم کذاب لیکن روایت ابونعیم وغیرہ مین ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہی اسوجہ سے یہ حدیث ساقط نہین غایۃ الامر یہ کہ ضعیف ہوگی بضعف مغتفر اور بلحاظ تعدد طرق اس حدیث کو مرزا محمد معتمد خان بدخشی نے رسالہ تحفۃ المحبین فی مناقب الخلفاء الراشدین مین منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس حدیث مین جو شرکت ابن مسعود رض کی لیلۃ الجن مین مذکور ہے وہ منافی روایت فقدناہ لیلۃ الجن کے نہین ہی بوجہ اسکے کہ یہ دو واقعہ ہین آکام المرجان مین مفصلا ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چہہ مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی مین ابن مسعود شریک تھے اور بعض مین نہین باقی رہا استدلال حامد حسین کا ساتھہ اس روایت کے اوپر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہین حقیقت الامر یہ ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو استخلاف صریح کسیکے باب مین منظور نہتا بدین خیال کہ اگر صراحۃ کسیکا استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اوسکی اتباع نکرین

تو وہ مستحق عذاب ہو جاوینگے جیساکہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں فی سنہ ذکر سامی عدم استخلافہ قال البزار فی مسندہ حدثنا عبد اللہ بن وضاح الکوفی حدثنا یحیی بن الیمان حدثنا اسرائیل عن ابی الیقظان عن ابی وائل عن حذیفۃ قال قالوا یا رسول اللہ الا تستخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتعصون خلیفتی ینزل علیکم العذاب واخرجہ الحاکم فی المستدرک انتہی اسیوجہ سے ابن مسعود نے جب ابو بکر و عمر رضہ کی استخلاف کے واسطے عرض کیا آپنے اعراض و سکوت فرمایا اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہی کہ یہ اعراض یا سکوت بسبب عدم استحقاق خلافت اور علی مرتضی رضہ کے باب میں آپ نے نعم وغیرہ کلمات دالہ استخلاف مرتضوی پر ارشاد نہیں کیے تا مطلب رفاض ثابت ہو بلکہ آپ کو چونکہ معلوم تہا کہ مرتضی سے لوگ مخالفت کرینگے اور زمانۂ خلافت میں انکے فتن عدیدہ ہونگے اسوجہ سے آپ نے اونکی اطاعت واتباع کی ترغیب فرمائی و بالجملہ فلیست الروایۃ صریحۃ فی استخلافہ ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیرہ ومن ادعی فعلیہ البیان واللہ اعلم بما فی ضمیر نبیہ صلعم امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر را اطلاع دادہ باشند و السلام فقط

۲۹۷ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء احناف رحم کرے اللہ آپ لوگون پر اور برکت دے علم میں کہ فیض پہونچاتے ہیں علم سے اپنے خلائق کو اس قول میں صاحب قدوری کے کہ کہا لا تصح الجمعۃ الا فی مصر جامع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری یعنے نہیں صحیح ہوتی ہے ادا اسے نماز جمعہ مگر مصر جامع میں اور نہیں صحیح ہوتی گانوں میں آیا یہ صحیح و موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہیں **الجواب** ہاں قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے ہی اور فقہاے حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ اسپر چلے ہیں کما ان علامۃ محمد علاء الدین الحصکفی رح ذکر فی شرح الدر المختار ویشترط لصحتہا سبعۃ اشیاء الاول المصر وفی الکبیری شرح منیۃ المصلی اما شروط الاداء فستۃ ایضا الشرط الاول المصر او فناءہ فلا تجوز فی القری عندنا وہو مذہب علی بن ابی طالب و حذیفۃ وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی ومجاہد وابن سیرین والثوری وسحنون خلافا للائمۃ الثلاثۃ لما روی ابن ابی شیبۃ عن علی رضی اللہ عنہ انہ قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینۃ عظیمۃ وصححہ ابن حزم فی المحلی وروی مرفوعا وہو ضعیف ولکن الموقوف فی مثل ہذا کالمرفوع لانہ من شروط العبادۃ وہی من احکام الوضع ولا مدخل للوالی فیہا یعنے جیساکہ علامۃ محمد علاء الدین حصکفی نے ذکر کیا

ف کتاب الصلوٰۃ

از قصبہ سیدرکار [illegible] پوسٹ آفس [illegible] ضلع [illegible] مرسلہ مولوی عبد العزیز صاحب تحریر ہشتم شعبان روز پنجشنبہ [illegible] ہجری

در المختار میں کہ شرط ہی واسطے صحیح ہونے ادا ے جمعہ کے سات چیز اور میں سے پہلے مصر کا ہونا ہے اور کبیری شرح منیۃ المصلی میں ہے کہ شرط ادا ے جمعہ کے تیرہ ہیں پہلے شہر یا کنارہ شہر ہے نزدیک ہمارے حنفی المذہب کے اور یہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے اسیلیے کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رض سے کہ نہین ہے جمعہ اور تشریق اور نہ ضحیٰ کی نماز سوا مصر جامع یعنے بڑے شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع کرکے حالانکہ یہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے اسواسطے کہ یہ شروط عبادت سے ہے اور ہے یہ وضع احکام سے اور گنجایش نہین داخل کرنا راے کا اس مین اور یہی علامہ شیخ احمد الطحطاوی نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مین اسطرح بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وہو الذی ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء ومحمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبۃ موقوفا عن علی والموقوف فی مثلہ کالمرفوع قال الکمال وکفی بقول علی قدوۃ وفی العینی شرح صحیح البخاری ثم استدل ابو حنیفۃ رح بما رواہ عبد الرزاق عن علی رض قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا رواہ ابن ابی شیبۃ عن حجاج النخعی وروی ایضا بسند صحیح نا جریر عن منصور الخ وما قال النووی حدیث علی رض متفق علی ضعفہ فکانہ لم یطلع علی الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولم اطلع لم یقل بما قال بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ جائز نہین جمعہ جنگل اور میدان مین بالاتفاق اسیلے امام شافعی رح کے نزدیک ادا ے جمعہ صحیح نہین سوا ے ایسے گاؤں کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمد رح کے نزدیک بھی ایسا ہی ہے اور امام مالک رح کے پاس صحت ادا ے جمعہ کے لیے وہ جگہہ شرط ہے جہان ملا ہوا بستی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان لعبد الوہاب الشعرانی رح ومن ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا فی ابنیۃ یستوطنہا من تنعقد بہم الجمعۃ من بلدۃ او قریۃ مع قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ اتصلت بیوتہا ولہا مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ لا تصح الا فی مصر جامع لہم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بھی کچھہ مطلق نہین ہے یعنے ہر جگہہ مین جائز ہونے کا حکم شامل نہین جیسا مذکور کبیری مین ہے ان قولہ تعالے فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا اذ لا یجوز فی البراری اجماعا فہم قدروا القریۃ ونحن قدرنا المصر وہو اولی بحدیث

علی قریٰ سیما ولا معارض لہ اذ لم ینقل عن الصحابۃ انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار وفی مراقی الفلاح ولم ینقل عن الصحابۃ رضی اللہ عنہم اجمعین انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو آحادا فلا بد من الاقامۃ بمصر و فی حاشیتہ وکذا لم ینقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامۃ الجمعۃ فی قری المدینۃ علی کثرتہا آہ جب اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے علمائے احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت اداے جمعہ کے مصر شرط ہے اسلیے حکم دیدین سب عدم جواز جمعہ کا گاؤن مین کیونکہ انتفای شرط سے انتفای مشروط لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحطاوی ورد المحتار قال فی النہر ولہا شرائط وجوب واداء منہا ما ہو فی المصلی ومنہا ما ہو فی غیرہ والفرق ان الاداء لا یصح بانتفاء شرطہ ویصح بانتفاء شرط الوجوب آہ وذکر صاحب البنایۃ تصریحا وتاییدا لقول الماتن ہو قولہ لا تجوز فی القری وانما ذکرہ مع انہ مستفاد من قولہ السابق نفیا لمذہب الشافعی فانہ لا یشترط المصر بل یجوز فی کل موضع اقامتہ سکنۃ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد وقال مالک تقام باقل من اربعین پس منافی نہین اس سے عبارت قہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے وتقع الجمعۃ فرضا ان صلاہا فاقدہا والکلام یشیر الی انہا تقع فرضا فی القصبات والقری الکبیرۃ التی فیہا اسواق قال ابو القاسم ہذا بلا خلاف اذا اذن الوالی او القاضی ببناء المسجد الجامع واداء الجمعۃ لان ہذا مجتہد فیہ فاذا اتصل بہ الحکم صار مجمعا علیہ واذا لم یاذن بذلک لا تصح اقامتہا فیہا وعلیہ یحمل ما فی البحر لا تصح فی قریۃ ولا مفازۃ لقول علی رضی اللہ تعالی عنہ لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینۃ عظیمۃ ثم قال فلا تجب علی غیر اہل المصر کذا فی الطحطاوی وفیہ ایضا ذکر المصنف رح وعبارۃ القہستانی تفید انہ لا بد من الاذن بالبناء وباداء الجمعۃ ونصبہا پس جب ثابت ہوا ادلہ مذہب سے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی اسکی جمہور فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو اوپر کے طبقے والے مرجحین نے بلکہ کسی فقیہ مذہب حنفی نے اشتراط مصر برای صحت اداے جمعہ کا انکار نہین کیا تو لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا کہ فرمایا سید محمد امین رح نے رد المحتار مین فعلینا اتباعہم ویؤیدہ ما قدمہ الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوہ وما صححوہ کما لو افتونا فی

حیا تہم الحق احق بالاتباع اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ تمسک اوسکا جائز نہین کما فے الدر المختار واما المقلد فلا ینفذ قضاؤہ بخلاف مذہبہ اصلا کما فے القنیۃ قلت ولا سیما فی زماننا فقط کتبہ الفقیر الحقیر الراجی لطف ربہ الخفی محمد عبد الواحد الحنفی

في الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصص ہے پس تقیید اوسکی بحدیث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی رض کو کہ مروی ہے مرفوعا وموقوفا والموقوف اصح اور اس باب مین حکم مرفوع کا رکھتی ہے مخصص ٹھرائی اور مجرد راے تخصیص نہین کی اور اس مذہب مین کسیطرح کی مخالفت اصول کی نہین ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیۂ ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للعینی وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوۃ

۲۹۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے احناف رحم کرے اللہ تعالے آپ لوگون پر اور برکت دے آپ لوگون کے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ لا تصح الجمعۃ الا فے مصر جامع او فے مصلے المصر ولا تجوز فے القرے یعنے نہین صحیح ہوتی ہے ادا ے نماز جمعہ مگر مصر جامع مین یا عیدگاہ مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی ہے گاؤن مین آیا یہ صحیح وموافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین بینوا **الجواب** ہان عبارت مندرجۂ سوال موافق روایات بعض اصحاب الراے کے ہے اور کتب فقہ مین بھی مذکور ہے لیکن انہون نے واسطے تحقیق امر وجرح کے یہ شرط مقرر کی حقیقۃً موقوفیت صحت اداے جمعہ کا ان شرطون پر نہین ہے چنانچہ علامۂ شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر مسائل الاختلاف کے ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ تخفیفہا علے الناس ولیست بشرط فی الصحۃ فلو صلے المسلمون فی غیر ابنیۃ ومن غیر حاکم جاز لہم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق فرضیت جمعہ کے مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتھ نہین کیونکہ جو نص قرآنی ونص حدیث نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطون کے ساتھ مقید نہین کما ذکر العلامۃ ایضا فی میزانہ

بعد بیان الشرائط التی اشترطہا بعض العلماء بالرای لان اللہ تعالی قد فرض علیہم الجمعۃ و سکت من اشتراط ما ذکرہ الائمۃ انتہی فبہذا تطمئن القلوب وتستریح النفوس پس اگر ادائے جمعہ جو بدلیل قطعی بلا اشتراط قرآن و حدیث مین ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھ جو خود ہی فی نفسہ متزلزل اور متردد فیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئی مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آویگا نسخ کتاب اللہ بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکھا ہے ہمارے علماے اصول رحمہم اللہ تعالے نے و لا خلاف بین الجمہور ان القیاس لا یصلح ناسخا و کذلک الاجماع اور جبکہ ہمارے علماے حنفیہ رحمہم اللہ تعالے نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہین رکھا تو قیاس جو ادون ہے اوس سے اور وہ بھی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جسمین کمال اضطراب ثابت ہو کب صالح اس بات کا ہوگا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو چنانچہ ہمارے بعض علماے حنفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوۃ قرار نہین دیا کہ اگر اوسکو رکن مانا جاوے تو نص مطلق فاقرؤا ما تیسر من القرآن زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اور اسیطرح حد زنا دبکر مین جلا وطن کرنے کو حد نہین تسلیم کیا تاکہ نص اَلزَّانِیَۃُ وَالزَّانِیْ فَاجْلِدُوْا کُلَّ وَاحِدٍ مِّنْہُمَا مِائَۃَ جَلْدَۃٍ پر زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور اسیطرح بہت سے امثلہ اصول کے ہین پس کوئی وجہ نہین ہے کہ نص مطلق یٰاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِذَا نُوْدِیَ لِلصَّلٰوۃِ مِنْ یَّوْمِ الْجُمُعَۃِ فَاسْعَوْا اِلٰی ذِکْرِ اللّٰہِ وَذَرُوا الْبَیْعَ کو خبر واحد بھی نہین مقید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات و موجب زیادت علی الکتاب ہو اور یہ عقلاً و نقلاً باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمعہ مطلق فرض ہے جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ ارشاد ہوا ہے اور جسکو ہمارے علما نے اکبر شعار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے نزدیک جمعہ مصر اور قریہ خاصہ کے ساتھ مقید نہین بلکہ ہر جگہہ جہان مسلمان ادا کرین صحیح ہے اسکی دلیل بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتی ہے کہ حضرت انس رض نے مقام زاویہ مین جو ایک چھوٹا سا گاؤن تھا جمعہ پڑھا اسکی مؤید یہ ہے وکان انس بن مالک فی قصرہ احیاناً یجمع واحیاناً لا یجمع وہو بالزاویۃ علی فرسخین و عن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی مسجد عبد القیس بجواثی قریۃ فی البحرین اس حدیث کی صحت پر تو علما متفق ہین او علمای احناف کو بھی بغیر تسلیم کرنے اسکے چارہ نہین آور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب بن عمر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین جمعہ قائم کیا حالانکہ حدود فقہا اسپر صادق نہتی اور نیز حجۃ اللہ البالغہ مین حضرت شاہ ولی اللہ نے جو بڑے حنفی مشہور تھے یہ حدیث نقل فرمائی الجمعۃ واجبۃ علی کل قریۃ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہین پس اس نص قطعی کو جس حدیث سے صاحب ہدایہ وغیرہ نے مصریت مشروط کرنے پر استدلال کیا ہے وہ بتصریح ائمہ حدیث جیسا کہ امام نووی نے لکھا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے درصورت تعدیل بھی وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کے دافع ہو اور حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض ہین اور تاویلات عقل سے نص قطعی پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہای حنفیہ کے کلام سے مستنبط ہوتا ہے کہ وے سب بھی اس شروط ظنیہ کا کچھ اعتبار نہین کرتے ہین چنانچہ صاحب تفسیر احمدیہ وشرح نقایہ وغیرہما کی روایت مین تصریح ہے واللہ اعلم بالصواب وعلمہ احکم کتبہ العبد المذنب محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامدا ومصلیا امابعد یہ جواب مخدوش ہے بچند وجوہ انکی تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصراً بیان لکھے جاتے ہین **قولہ** موافق روایات بعض اصحاب الرائے کے ہے یہ صحیح نہین اسوجہ سے کہ شرط مصر باتفاق حنفیہ ہے ہان تعریف مصر مین اونمین اختلاف ہے **قولہ** شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی الخ یہ کلام شعرانی کا نہین ہے بلکہ میزان مین قال بعض العارفین ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ الخ مذکور ہے **قولہ** مقیدان شروط قیاسیہ کے ساتھ نہین یہ لفظ قیاسیہ کا کہین میزان مین نہین ہے اور شروط ائمہ کے اکثر اونمین خصوصا شرط مصر قیاسیہ نہین ہین بلکہ مستند الی الآثار والاخبار ہین **قولہ** کما ذکر العلامۃ الشعرانی فی میزانہ الخ میزان مین یہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین ہے علیحدہ نہین ہے **قولہ** تو لازم آتی ہے تقیید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس الخ ہرگز نہین اولا تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہین دوسرے اسوجہ سے کہ تقیید آیت فرضیت جمعہ باجماع صحابہ ومن بعدہم وبتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ مین ہے قد تلقت الامۃ تلقیا معنویا من غیر

تلقی لفظا انہ یشترط فی الجمعۃ الجماعۃ ونوع من التمدن وکان النبی صلعم ومن خلفاءہ والائمۃ المجتہدون
یجمعون فی البلدان ولا یواخذون اہل البلد وبل لا یقام فی عہدہم فی البلاد ففہموا من
ذلک قرنا بعد قرن وعصرا بعد عصر انہ یشترط لہا الجماعۃ والتمدن انتہی **قولہ** تو قیاس جو ادون ہی
اور کون قیاس الخ حنفیہ نے شرط مصر قیاسا نہین کی بلکہ ہرگاہ باجماع علماء صحابہ ومن بعدہم
یہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب امکنہ مین مطلق نہین ضرور کسی قید کے ساتہ مقید ہے
اور حدیث علی دال ہے اس امر پر کہ اقامت جمعہ مقید بمصر ہے حنفیہ نے اس تقیید کو اولی
لکہا **قولہ** پس کوئی وجہ نہین کہ نص مطلق الخ محض غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب امکنہ مین بالاجماع
مطلق نہین فتح القدیر مین ہے القاطع للشغب ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی
اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی
فکان خصوص المکان مرادا بالاجماع فقدر الشافعی القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی
لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ماذکرنا
ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار
دون القری ولو کانت لنقل ولو احادا انتہی **قولہ** اور بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق
آیات الخ ہرگز نہین اسوجہ سے کہ اس مقام مین آیت مطلق نہین بالاجماع پس مخصص اسکا اجماع
قطعی ہے اور خبر واحد مین مقدار تخصیص ہے اور رافع اجمال مابہ التخصیص ہے **قولہ** بلکہ ہر جگہ
الخ اسکا کون محقق قائل ہے کہ ہر جگہ حتی کہ بادیہ اور صحرا مین بہی جمعہ فرض ہے **قولہ** وکان
انس احیانا یجمع واحیانا لا یجمع وہو بالزاویۃ علی فرسخین آہ اولا تو اس فعل انس پر قول علی مقدم
ہوگا ثانیا اس اثر سے یہ کہان ثابت ہی کہ ہر جگہ جمعہ جائز ہی کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ فناء مصر ہو ثالثا
یہ بہی مطلب ہو سکتا ہے کہ انس رض زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر مین آکے جمعہ پڑہتے تہے اور کسی
جمعہ کو نہین نہ یہ کہ وہین جمعہ پڑہتے تہے رابعا یہ ثابت ہونا چاہیے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر
مصر نہ تہا خامسا احیانا لا یجمع سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک بہی وہان جمعہ فرض نہ تہا
ورنہ کیونکر کبہی چہوڑ دیتے تفصیل ان سب امور کی شروح صحیح بخاری مین موجود ہے **قولہ**
وعن ابن عباس الخ یہ کہان سے معلوم ہوا کہ جواثی مصر نہ تہا اور اطلاق قریہ سے یہ نہین ثابت ہی

کیونکہ کلام اللہ مین جابجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے **قولہ** حالانکہ حدود دفعتاً راسیہ صادق نہ تھی مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تھے لیکن حد معتبر تو ضرور صادق ہے **قولہ** وبتصریح ائمہ حدیث الخ یہ غلط ہے سب اسانید اوسکے ضعیف نہین بلکہ بعض صحیح بھی ہین **قولہ** وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کی رافع ہو الخ اطلاق نص یہان نہین ہے اجماعاً **قولہ** اور حدیث موقوف سے الخ یہ حدیث اگرچہ قول علی رض ہے لیکن اصول مین ثابت ہے کہ قول صحابی مالایعقل بالرائے حکم مرفوع مین ہے اور واجب العمل ہے اور کوئی حدیث مرفوع اسکی معارض نہین واللہ اعلم وعلمہ احکم

استفتا ۲۹۹

ما قولکم فی حق من وطی بالنعم المباح اکلہا وادخل ذکرہ فی فرجہ وانزل ورآہ عادلان مسلمان بل یجوز اکل البہیمۃ الموطوءۃ ولبنہا بینوا توجروا **ہو المصوب** لایحرم لحم البہیمۃ الماکول لحمہا بوطی رجل بہا لکن یکرہ الانتفاع بہا حیاً ومیتاً وینبغی ذبحہا وقتلہا واحراقہا قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار لمؤلفہ ولا حد بوطی بہیمۃ لانہ لیس فی معنی الزنا فی کونہ جنایۃ وفی وجود الداعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر عنہ والحامل علیہ نہایۃ السفہ او فرط الشبق الا انہ یعزر والذی یروی انہ تذبح البہیمۃ وتحرق وذلک لقطع التحدث بہ ولیس بواجب قالوا ان کانت الدابۃ مما لا یؤکل لحمہا تذبح وتحرق کما ذکرنا وان کانت مما یؤکل لحمہا تذبح ویؤکل عند ابی حنیفۃ وقالا تحرق ہذہ ایضاً ہذا اذا کانت البہیمۃ للفاعل وان کانت لغیرہ کان لصاحبہا ان یدفع الیہ بالقیمۃ وفی تبیین الکنز یطالب صاحبہا ان یدفعہا الیہ بالقیمۃ ثم تذبح ہکذا ذکروا ولا یعرف الا سماعاً فیحمل علیہ انتہی وفی المجتبی ذبحت ویکرہ الانتفاع بہا حیاتہا وموتہا واطلق الطحاوی انہا اذا کانت لہ ذبحت ولم تؤکل وعن ابی یوسف انہا لا تحرق اذا کانت تؤکل وکان ابو عبد اللہ الجرجانی یقول قول اصحابنا تذبح وتحرق علی وجہ الاستحباب واتی ابن عمر برجل اتی بہیمۃ فلم یحدہ وامر بہا فاحرقت بالنار انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۰۰

ما قولکم فی رجل یظن ان الاولیاء یعلمون ویسمعون نداء المنادی قریباً وبعیداً ویستمدہ بالفاظ یقولہا الحاضر للحاضر وینذر لہ بالانعام یقول نذرت لہ بینوا توجروا **ہو المصوب** ہذا رجل فاسد العقیدۃ بل یخشی علیہ الکفر فان سماع الاولیاء النداء من بعید لیس بثابت والعلم الکلی بجمیع الجزئیات

ف کتاب الاکل والشرب

از مقام میرپور [illegible] ضلع شکارپور مرسلہ مولوی محمد عظیم مدرس اول مدرسہ سرکاری

ف کتاب العقائد

فی جمیع الازمان مختص باللہ جل جلالہ وقد قال فی الفتاوی البزازیۃ من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی وذکر فیہ ایضا ان من تزوج بشہادۃ اللہ ورسولہ یکفر لانہ ظن ان الرسول یعلم الغیب انتہی والنذر لغیر اللہ حرام ویحرم النذر لغیر اللہ کما بسطہ فی البحر الرائق والدر المختار وغیرہما واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

۱۰۳ **استفتا** ما قولکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل۔ سادات صحیح النسب کا یوم القیامۃ منتفع بالنسب ہونا بادلہ شرعیہ ثابت ہے یا نہین اور بتقدیر اول انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بی علم و بے عمل ہونے اور بحالت فسق وفجور بلا توبہ مرجانے کے بھی بوجہ انتساب الی النبی کے دخول نار سے مطلقاً محفوظ رہینگے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول فی النار وسزا پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مومنین غیر سادات کے داخل بہشت ہونگے اور اس صورتمین درمیان سادات اور دوسرے مومنین امت محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بفحوائے شفاعتی لاہل الکبائر من امتی جملہ مومنین تحت وعد شفاعت داخل ہین۔ کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان وسوء خاتمہ مرسکتا ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ ونصوص احادیث ممتنع ہے اور اگر جائز ہے تو اوسکی دلیل کیا ہی۔ سوائے سادات کے اور اقوام جو شرفا کہے جاتے ہین اور منتسب طرف صالح کے نسبا ونسبۃ ہین جیسے شیخ صدیقی وفاروقی وعثمانی وعلوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم وعمل سے اور مبتلا فسق وفجور رہنے اور بلا توبہ مرجانیکے صرف ببرکت صلاح منتسب الیہم کے دخول نار وجملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہینگے یا بوجہ فاسق وفاجر ہونے کے سزائے اعمال پاوینگے اور نسبت الی الصالحین عند قیامت اون لوگونکے کام نہ آئیگی سوائے اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف کسی صالح کے نہین ہین جیسے افاغنہ ومغل ودیگر اقوام جو عرفا ارذال کہے جاتے ہین اونکے سلسلہ آبا مین اگر کوئی صالح وولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقی وغیرہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان مرجانے یا بحالت فسق وفجور بلا توبہ دنیا سے رحلت کرنیکے بہ برکت ابائے صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہینگے یا نہین چونکہ یہ مسائل متنازع فیہا ہین اور منازعین اہل علم ہین جواب ہر شق سوالات کا مفصل ومبسوط بہ تقریر

ف کتاب النوادر
بماہ شعبان مرسلہ مولوی محمد قادر بخش از سہسرام

واضح حاوی ادلۂ ہر امر مندرج جواب ونقل عبارات معتبرات ارقام فرمایا جاوے فقط ہو المصوب

سادات کا بحالت فسق وفجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہین ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اوسکے خلاف ثابت ہے شیخ نور الدین علی سمہودی جواہر العقدین فی فضل الشرفین ذکر ما ینبغی لاہل البیت مین لکھتے ہین الثالث اجتناب کل قبیح شرعاً فان القبیح من اہل ہذا البیت اقبح منہ من غیرہم ولہذا قال العباس لابنہ عبد اللہ کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب لیس باحد من ہذہ الامۃ اقبح منہ بی وبک واہل بیتک یا بنی لا یکون شیٔ مما خلق احب الیک من طاعتہ ولا اکرہ الیک من معصیتہ فان اللہ ینفعک بذلک فی الدنیا والآخرۃ قلت ومرجع ذلک کلہ ما جاء انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ بتقوی اللہ ولزوم طاعتہ کما سبق فی الذکر الرابع وسبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین وواللہ انی لارجو ان یؤتی المحسن منا اجرہ مرتین انتہی اور روایت قرآنیہ یٰنِسَآءَ النَّبِیِّ مَنْ یَّاْتِ مِنْکُنَّ بِفَاحِشَۃٍ مُّبَیِّنَۃٍ یُّضٰعَفْ لَہَا الْعَذَابُ ضِعْفَیْنِ وَکَانَ ذٰلِکَ عَلَی اللّٰہِ یَسِیْرًا وَمَنْ یَّقْنُتْ مِنْکُنَّ لِلّٰہِ وَرَسُوْلِہٖ وَتَعْمَلْ صَالِحًا نُّؤْتِہَآ اَجْرَہَا مَرَّتَیْنِ وَاَعْتَدْنَا لَہَا رِزْقًا کَرِیْمًا شاہد عدل اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مضر نہوں اور اصحاب اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہو جاوین اسی وجہ سے حق جلشانہ نے ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر تضاعف عذاب کی بر تقدیر ارتکاب انکے فواحش کی دی اگر مطلق انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا یہ مضمون نازل نہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب صدیقی یا علوی یا نسب کسی اور صالح کا نفع دنیا وروز قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو بہ نسبت اپنے امثال کے درجہ زاید پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہے بہ نسبت اور شخصوں کے اسکی طرف زاید التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین معنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال قبیحہ صرف بوجہ شرافت نسبیہ حق جلشانہ کے نزدیک مغفور ہو جاویگا اور باوجود اعمال سیئہ صرف انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے نزدیک حق تعالے کے مکرم ہوگا اور مطلقاً عذاب سے نجات پا کے مرحوم ہوگا محض غلط ہے نص قرآنی اِنَّ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰہِ اَتْقٰکُمْ اسکے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے

امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر مین تفسیر اس آیت مین مرقوم ہے فان قیل ہذا مبنی علی عدم اعتبار النسب ولیس کذلک فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعا حتے لا یجوز تزویج الشریفة بالنبطی فنقول اذا جاء الامر العظیم لا یبقی الامر الحقیر معتبرا وذلک فی الحس والشرع والعرف اما الحس فلان الکواکب لا تری عند طلوع الشمس ولجناح الذباب دوی ولا یسمع عند ما یکون رعد قوی واما فی العرف فلان من جاء مع الملک ما یبقے له اعتبار ولا الیه التفات اذا عرفت ہذا ففی الشرع کذلک اذا جاء الشرف الدینی الالٰہی لا یبقی لامر ہناک اعتبار لا لنسب ولا لنسیب الا ترے ان الکافر وان کان من اعلی الناس نسبا والمؤمن وان کان من ادونہم نسبا لا یقاس احدہما بالآخر ولہذا یصلح للمناصب الدینیة کالقضاء والشہادة کل شریف ووضیع اذا کان دینا صالحا عالما ولا یصلح لشیٔ منہا فاسق وان کان قرشی النسب وفاروقی النسب ولکن اذا اجتمع فی اثنین الدین المتین واحدہما نسیب ترجح بالنسب عند الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس للانسان الا ما سعے وشرف النسب لیس مکتسبا ولا یحصل بسعے انتہی اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مواہب لدنیہ مین لکھتے ہین انما ینظر للاصل والعنصر عند التحلی بالفضائل والتخلی عن الرذائل انتہی اور مسند احمد مین ابو نضرہ سے مروی ہے حدثنی من شہد خطبة النبی صلی علیہ وسلم بمنی وہو علی بعیر یقول یا ایہا الناس ان ربکم واحد وان اباکم واحد لا فضل لعربے علے عجمی ولا لاسود علے الاحمر الا بالتقوے خیرکم عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ مین ابو ہریرہ رضی سے مروی ہے قال رسول اللہ صلعم من بطأ به عمله لم یسرع نسبه اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یسألکم عن احسابکم ولا عن انسابکم یوم القیمة الا عن اعمالکم اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب المفرد مین بخاری نے ابو ہریرہ رض سے روایت کی قال رسول اللہ صلعم ان اولیائی یوم القیامة المتقون وان کان نسب اقرب من نسب اور معجم طبرانی مین حدیث معاذ مین مروی ہے لما بعثه رسول اللہ صلعم الی الیمن خرج معه یوصیه ثم التفت الی المدینة فقال ان ہؤلاء اہل بیتی یرون انہم اولی الناس بی ولیس کذلک ان اولیائی المتقون من کانوا وحیث کانوا اور صحیح بخاری مین عمرو بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلعم یقول جہارا غیر سر ان آل ابی

فلان لیسوا لی باولیاء انما ولیی اللہ وصالح المؤمنین ہذا لفظ مسلم اور بخاری نے اسقدر زائد روایت کیا ہے لکن لہم رحم سابلہا ببلالہا یعنے اصلہا بالشفاعۃ اور اربعین طائی میں فضیل بن مرزوق سے مروی ہے سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل ممن یغلوا فیہم ویحکم احبونا للہ فان اطعنا اللہ فاحبونا وان عصینا اللہ فابغضونا فقال الرجل انکم لذو قرابۃ مع رسول اللہؐ واہل بیتہ فقال ویحکم لو کان اللہ نافعا بقرابۃ من رسول اللہؐ بغیر عمل بطاعتہ لنفع بذلک من ہو اقرب الیہ منا اباہ وامہ وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین اور اوردہ ہذہ الاخبار والآثار السمہودی فی مواضع متفرقۃ من الجواہر ان سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجرد انتساب الی الرسول باعث مغفرت وکرامت کا نہیں ہو سکتا ہے جبتک کہ اوسکے ساتھ تقوے منضم نہو ہر گاہ نسب نبوی کا یہ حال معلوم ہوا نسب صدیقی وغیرہ کا بدرجۂ اولی یہی حال ہوگا ہاں نسب نبوی اسقدر مفید ہوگا کہ اولا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اولاد کی شفاعت فرمادینگے اور بہ نسبت عامۂ مؤمنین کے ابتداءً توجہ انکی طرف فرمادینگے جیساکہ حدیث ابن عمرؓ سے قال رسول اللہؐ اول من اشفع من امتی اہل بیتی ثم الاقرب فالاقرب من قریش والانصار ثم من آمن بی واتبعنی من اہل الیمن ثم سائر العرب ثم الاعاجم واول من اشفع لہ اولوا الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے علی ما اوردہ السیوطی فی البدور السافرۃ فی احوال الآخرۃ ثابت ہے وہذا ہو الفرق بین السادات وعامۃ المؤمنین فی باب الشفاعۃ لا ان السادات ناجون مطلقا ولو کانوا فجارا ملا علی قاری کی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب میں تفسیر آیہ فلا انساب بینہم یومئذ میں لکھتے ہیں لم یرد ان الانساب تنقطع بل المراد ان احد المجرد النسب لاینفع لان مدار الدین یوم الجزاء علی التقوی انتہی اور بھی لکھتے ہیں ثم اعلم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب وتعلم العلم والادب غیر معتبر فی المذہب انتہی اور بھی لکھتے ہیں فالمدار علی العلم والتقوی لا علی مجرد النسب المعتبر فی الدنیا دون العقبی انتہی اور یہی معنے ہیں بقاء نسب نبوی کے بروز قیامت جو مفاد حدیث کل نسب وسبب منقطع یوم القیامۃ الا نسبی وسببی اخرجہ البزار والطبرانی والبیہقی وابونعیم والحاکم وغیرہم

اور حدیث ان الانساب تنقطع یوم القیامۃ غیر نسبی وسببی وصہری اخرجہ احمد والطبرانی والحاکم وغیرہم سے ہے چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہؐ ما بال اقوام یزعمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب ونسب منقطع یوم القیامۃ الا نسبی وسببی وان رحمی موصولۃ فی الدنیا والآخرۃ اخرجہ البزار وغیرہ اور ایسی ہی دوسری روایت مفسر ہے قال رسول اللہؐ ما بال رجال یزعمون ان رحم رسول اللہ صلعم لا ینفع قومہ یوم القیامۃ بلی وان رحمی موصولۃ فی الدنیا والآخرۃ وانی ایہا الناس فرط لکم علی الحوض اخرجہ احمد والحاکم والبیہقی وغیرہم الحاصل قرابت نبویؐ کو مطلقاً غیر نافع کہنا اور سادات وعامۂ مؤمنین کو من کل الوجوہ مساوی سمجھنا تفریط ہے اور اسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف انتساب الی النبی کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے وخیر الامور اوسطہا اس تفصیل سے جواب سوال سوم وچہارم کا بھی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہیں ہے نسب نبوی صلعم کہ جسکی نفع وبقا کی خبر اخبار میں وارد ہوئی جب بانفرادہ باعث نجات واکرمیت عند اللہ بدون انضمام تقوے نہو البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت محمدیہؐ ہونا ثابت ہوا نسب صدیقی یا علوی یا کسی اور ولی وصالح کا کیونکر بانفرادہ منشأ نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سوء خاتمہ وزوال ایمان اسکا امتناع عقلاً وشرعاً نہیں ثابت ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداءً جنت میں داخل ہو جانا نصوص معتبرہ سے نہیں ثابت ہے بلکہ عمومات قرآن اور احادیث اسکے خلاف پر دال ہیں باقی وہ حدیثیں کہ اسعاف الراغبین وجواہر العقدین وغیرہ میں مذکور ہیں کہ جنکا مفاد وملخص یہ ہے کہ اہل بیت وسادات کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاے نجات فرمائی اور پروردگار نے وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہو گا وہ سب عام مخصوص البعض ہیں اور محمول ہیں اوپر صلحاء ومتقین کے یا صرف اولاد صلبی فاطمہ رضہ پر ابن عراق تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ میں بعد ذکر حدیث ان فاطمۃ احصنت فرجہا فحرمہا اللہ وذریتہا علی النار لکھتے ہیں مما یدل علی ان الحدیث لیس موضوعاً جزماً عند ابن الجوزی انہ قال ان ثبت الحدیث فہو محمول علی ذریتہا الذین ہم اولادہا خاصۃ فان الحسن والحسین سیدا شباب اہل الجنۃ وعلی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا

فقال ہو خاص بالحسن و الحسین والله اعلم و روی العقیلی عن ابی کریب انه قال ہذا للحسن و الحسین و لمن اطاع الله منہم انتہی اور اس قسم کی حدیثین جو فضائل اہلبیت مین وارد ہین نظیر انکی بہت سی احادیث صحاح ستہ وغیرہ مین مروی ہین کہ جنمین خاص خاص عمل صالح کے کرنے والے پر حکم وجبت له الجنة یا حرمت علیه النار یا فقد دخل الجنة یا فقد امن العذاب ونحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ ناظر کتب احادیث پر مخفی نہین ہے پس لازم آتا ہے کہ اصحاب اون اعمال صالحہ کے بہی اگرچہ سیکڑون کبائر کرین کبہی جہنم مین داخل نہون یا وہ لوگ سوء خاتمہ سے امن ہوجاوین اور ببرکت اوس عمل صالح کے جو اونسے صادر ہوا یہ سمجہہ لین کہ ہمکو خوف نہین خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بالخیر ہوگا اور باقتضاء اوس حدیث کے ضرور ہمکو مغفرت و نجات حاصل ہوگی حاشا وکلا ہذا لم یقل به احد من الفقهاء والمحدثین والعلماء المعتبرین کما لا یخفے علی من طالع کتب الکلام والفقه والحدیث فالجواب الجواب والله اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۞

استفتا ۳۰۲ زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت مین نالش کی ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید ناقابل مقاربت یعنے عنین ہے ثانیا یہ کہ دین مہر معجل تہا ابہی تک وہ ادا نہین ہوا ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گہر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت شرعًا مجبور کیجا سکتی ہے یا نہین بینوا توجروا ۞ **ہو المصوب** اس صورت مین عذر دوم کا اعتبار کیا جاویگا اور عورت تا ادائے مہر معجل اپنے گہر سے جانے پر مجبور نہ کیجاویگی در مختار مین ہے ولہا منعه من الوطی و دواعیه والسفر بہا ولو بعد وطی وخلوة رضیتهما لاخذ ما بین تعجیله من المهر کله او بعضه او اخذ قدر ما یعجل لمثلها عرفا به یفتی لان المعروف کالمشروط انتہی ملخصا اور طحطاوی حاشیہ در مختار مین ہے قوله والسفر الاولے التعبیر بالاخراج کما عبر به فی الکنز لیعم الاخراج من بیتها کما قاله شارحوه انتہی اور بحر رائق مین ہے واطلق المص الاخراج فیشمل الاخراج من بیتها ومن بلدها فلیس له ذلک انتہی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہین ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاویگا والله اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه ۞

استفتا ۳۰۳ ما قولکم فی ہذه المسئلة

کتاب النکاح
از موضع رای بریلی محلہ منصفی مرسلہ مولوی محمد حسین صاحب منصف بتاریخ ۱۹ شعبان سنہ ۱۲۹۷ ہجری از قصبہ رنجیت گڈھ منجانب ساکن موضع رام نگر مدعی
ومدارو دنبی بخش ولد سہاری مدعا علیہم

باب الولایۃ
از شہر گورکہپور محلہ خونی پورہ مرسلہ عبد الرحیم خانصاحب

اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغہ ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائداد نابالغہ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت مین نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر و مہتمم املاک نابالغہ شرعًا ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے باوجودیکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص مہتمم اوسکی املاک کا نہین ہو سکتا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی صورت مین کہ باپ مسرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہیے کہ اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائداد کرے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے فی الولوالجیۃ والخلاصۃ لو کان الاب مبذرًا متلفا مال ابنہ الصغیر فالقاضی ینصب وصیا وینزع مال ابنہ عن یدہ ویحفظہ انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ ۱۲۹۰ھ

کتاب الصلوٰۃ

از مقام کرنال محلہ راتبان مرسلہ مولوی محمد ابراہیم بن محمد بن ابی الکرنالی الحنفی ماہ شعبان سنہ ۱۲۹۰ ہجری

استفتا بعض زنان ہند چو از قومہ بسجدہ میروند اول بتورک نشستہ بہمان حالت تورک سجدہ میسازند وجمیع سجدات متورکانہ ادا میسازند ہر دو پا را بجانب راست کشیدہ بعض علما نفی آن میکنند ومیگویند کہ نسوان عرب چنین نمیکنند بلکہ در سجدہ پا را مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ بقبلہ میدارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل ست درین باب انچہ حق باشد بیان کردہ شود

ہو المصوب اصل این ست کہ از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکہ برای ایشان ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسند اخرج ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی بطریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک انتہی و در سند الانام شرح مسند الامام لعلی القاری مذکور ست ابو حنیفۃ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلعم فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزاء المعجمۃ ای یضممن اعضاءہن بان یتورکن انتہی از نجہت فقہا در کتب خود فروع کثیرہ برای نسوان ذکر کردہ اند کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن انہم ست کہ در سجدہ نصب قدمین مثل مردان نسازند در بحر رائق می نویسد لا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبی انتہی و در جامع الرموز ست والمرأۃ تنخفض ای

توقع التخفیف بالسهو فلا تنتصب اصابع القدمین ولا تبدی الضبعين الخ پس نخ قائم کردن زنان هندیان هر دو پا را وقت سجده موافق اقوال فقها است و آنکه تورک پس در هر دو قعده تشهد ثانیه را تورک مسنون ست چنانکه حموی در حاشیه اشباه می نویسد قوله تتورک ای فی حال جلوسها للتشهد انتهی نه درمیان قومه و سجده والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

۳۰۵ استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که شخصی که امامت یک جماعت صلوة عید نموده باشد امامت جماعت دیگر بصلوة مذکوره کردن میتواند یا نه خواه آن جماعت دیگر همون روز باشد یا بوجه کدامی امر بروز دیگر شود و همون مسجد یا مکان باشد یا جای دیگر و بروز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائزست یا نه خصوص وقتیکه امام جماعت روز اولی و روز دوم هر دو یک باشد بینوا توجروا **هو المصوب** از مقررات فقهای حنفیه که در جمله کتب شان مسطورست این ست که نماز عید واجب ست و این هم از مقررات ست که واجب و فرض که یکمرتبه ادا کرده باشد بار دیگر اگر ادا کرده شود آن نفل خواهد گشت و این هم مقررست که اقتدای مودی فرض و واجب خلف متنفل ناجائزست و این هم ثابت ست که ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکروه است تفصیل این جمله امور در کتب فقه مثل درمختار و حواشی آن و بحرالرائق و شرح منیه وغیره موجودست بنا بر علیه در صورت سوال امام جماعت اول هرگاه یکمرتبه نماز عید ادا کرده وجوب از ذمه اش ساقط گردیده پس امامت آن برای جماعت ثانیه جائز نخواهد شد چه مقتدیان جماعت ثانیه اگر صلوة عید واجب ادا میسازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی لازم خواهد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کرده همین دو فساد آنروز لازم خواهند آمد و بروز دوم نماز عید بعذر جائزست اگر بروز عید ادا نشده باشد فاما ادای نماز عید دو روز پس جواز آن غیر ثابت والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

۳۰۶ استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید امامت نماز عید در مسجد محله بجماعتی نموده که منع فتوای مفتی شرع بود جماعتی که از حکم مفتی شرع خلاف ورزیده روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور حسب ایمای مقتدیان دران هم امامت نمود و امام و مقتدیان نیت روز اول نموده خواه نیت روز دوم پس این امامت جائزست یا نه و نماز هر دو یوم صحیح شد یا نه بینوا توجروا **هو المصوب** درمختار می نویسد

ف کتاب الصلوة [illegible]

ف [illegible]

ولو کانوا ببلدۃ لاحاکم فیہا صاموا بقول ثقۃ وافطروا باخبار عدلین مع العلۃ للضرورۃ انتہی وذکر فی المنح

مینو سید قولہ صاموا ای افتراضًا قولہ وافطروا عبارۃ غیرہ لاباس ان یفطروا والظاہر ان المراد بہ الوجوب ایضًا انتہی ملخصًا بنا برعلیہ درصورت سوال ہرگاہ مفتی فتوی افطار دادہ برتمام کسان افطار لازم شدہ وادائے نماز عید دران روز واجب گشتہ پس زید بروز اول اگر فتوے مفتی تسلیم نکردہ ونماز عید برخود واجب نفہمیدہ امامت کردہ نماز مقتدیان کہ مودی نماز عید بودند بسبب اقتدای او فاسد گشتہ ووبال آن برذمۂ امام لازم گردیدہ واگر نماز عید واجب ادا کردہ امامتش بروز دوم مفسد گردیدہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂

استفتا ۳۰۷ کیا فرماتے ہین علمائے شریعت محمدیہ اس صورت مین کہ قصبۂ دیوبند مین پانچ آدمیون نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا انتیس ۲۹ تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف وجوانب سے ثابت ہوچکا تہا باوجود موجود ہونے ابر کے دیکہا پہر انہون نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی دی اور اونہون نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے نزدیک اور حاجی عابد حسین صاحب کے نزدیک ہر دو گواہونکی عدالت بہی بتحقیق تام کے ساتھ ثابت ہوئی اور باقی مستور الحال پر بعد قبول ہوجانے گواہی کے شہر مین منادی حاجی عابد حسین صاحب نے کروائی اور سب شہر والون نے ہفتہ کے روز روزہ رکہا اور کسی نے مخالفت نکی پہر جب تیس ۳۰ روزے پورے ہوچکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تہا چاند نظر نہ آیا ہمکو تو یون بہی لازم تہا کہ ہم عید کرتے چنانچہ عبارت درمختار وغیرہ کی اسپر شاہد ہے کہ بعد صوم ثلثین بقول عدلین حل الفطر لیکن بعد صلوۃ مغرب کے چوبیس ۲۴ آدمیون نے جو خارج مصر سے چاند دیکہکر آئے اونہون نے روبرو مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہوکر گواہی دی اور اونہون نے قبول کی اور شہر سے متعدد جگہہ سے خبرین آئین کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے چاند کو دیکہا ہے اور فلانے مکان بلند پر دو آدمیون نے دیکہا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت درمختار کی یہ ملاحظہ فرمایئے وقبل بلا علۃ جمع عظیم یقع العلم بخبرہم وہو مفوض الی رای الامام من غیر تقدیر بعدد علی المذہب وعن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر وصحح فی الاقضیۃ الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج البلد او کان علی مکان مرتفع واختارہ ظہیر الدین انتہی ملخصًا تو اوس وقت

ف کتاب الصوم

مرسلہ مولوی رفیع الدین مہتمم مدرسہ دیوبند ماہ شوال سنہ ۱۲۹۹ ہجری

مولانا صاحب موصوف نے مجمع عظیم مین بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہمکو اس گواہی سے یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہو گی اور اگر بالفرض یہ گواہ بھی نہوتے تو ہمکو کل عید کرنے مین کچہہ نقصان اور ملامت نہ تہی اسوقت یہ سب کتابین فقہ کی موجود ہین جن صاحب کو کچہہ شک وشبہہ ہو نکال لین اوسوقت سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون وچرا نکی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات سے بھی چاند دیکھنے کی خبرین آئین اور نماز عید کی پڑہی گئی مگر چند آدمیون نے انکار کیا اور شریک نہوے دوسرے روز مولوی عبد الحق صاحب جو ہمارے ساتھہ روزے کے افطار کرنے اور صلوۃ عید کے پڑہنے مین شریک تھے اونکو مخالفین نے امامت کے لیے طلب کیا وہ فوراً اونکے ساتھہ روانہ صلوۃ عید کے لیے ہوے اتفاقاً وہان ایک شخص اور آ گئے امامت اونکی کی لیکن خطبہ مولوی عبد الحق صاحب نے پڑہا لہذا آپ سب صاحبون کی خدمت شریف مین عرض ہے کہ موقع ملامت ہم ہین یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہ منافقانہ چال اونسے ہوئی یا ہمسے اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہین اور اگر ہمسے قصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر جزا اور اگر ہم الحب للہ والبغض للہ کا خیال کر کے کچہہ تھوڑا سا اون سے اعتراض کرین تو بہی ہے یا نہین ہو المصوب ما ہر ضوابط شرعیہ دو واقف کتب فقہیہ پر مخفی نہین ہے کہ اسصورت مین خطا مخالفین سے ہوئی اور قابل ملامت وہی لوگ ہین بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت وحکم مفتی ثقہ کے گناہ اونپر لازم ہی مناسب ہے کہ اونکی تفہیم بطور مناسب کیجاوے اور اون کے شبہات رکیکہ کا دفع کر دیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کرین تو مقتضاے قول حق جل شانہ یہ عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ لَا يَضُرُّكُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَيْتُمْ کہ مصداق اوسکا یہی زمانہ پر جہالت وفتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الصوم

از دیوبند ضلع سہارنپور محلہ شاہ رفیع الدین مرسلہ حمید احمد علی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین محمدی صلعم اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین ۲۹ شعبان کو کہ بعض جگہہ کے ایک خط سے اوس روز وہان ۲۹ کا ہی خیال تہا چند شخصون نے اگر شہادت رویت ہلال رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت قبول فرماکر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روزے پورے ہو چکے اور اوس روز

مطلع صاف تہا کسیطرح کی کدورت نہ تہی ہلال شوال وہان کسی جگہہ کسیکو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیون نے ہلال رمضان کی شہادت دی تہی اوسی محلہ کے لوگون نے کہ جو بیس شخص تہے اگر شہادت رویت ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر کی گئی مگر دو سو آدمیون نے اونکی شہادت کو قابل سند نہ جانکر اوس روز تراویح بہی پڑہی اور روزہ بہی رکہا دوسرے دن کہ سب شہر مین عید تہی اونہون نے بہی عید کی اب ان لوگون کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہین یا نہین اور وہ اس عمل سے ایسے ہوگئے کہ اون سے ترک سلام علیک کیا جاوے اور مصافحہ اونسے چہوڑا جاوے یا نہین اور عید پیر کے روز کی صحیح تہی یا منگل کی اور ایک شخص ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتہہ افطار اور عید کر چکا تہا مگر جبکہ اوسکو یہ خبر معتبر ملی کہ اوس روز کسی جگہہ پر عید نہین ہوئی فقط اوسی شہر مین ہوئی ہے تو اوسنے دوسرے روز بہ نظر احتیاط دوسرے فرقہ کی عید مین جاکر نماز پڑہ لی اب اوس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہین اور اوسکے پیچہے نماز جائز ہوگی یا نہین۔ اور جو لوگ اول روز افطار کر چکے ہین اونپر چونکہ سب جگہہ دوسرے روز روزہ تہا قضا اوس روزہ کی آوے گی یا نہین۔ بینوا توجروا

ہو المصوب ہر گاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کر کے حکم صوم و افطار کا دیا سب لوگون کو اوسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی در مختار مین ہے لو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقة و افطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة انتہی اور رد المحتار مین ہے قوله صاموا ای افترضا قوله افطروا عبارة غیره لاباس و الظاہر ان المراد به الوجوب انتہی بنا علیه جن لوگون نے باوجود گذرنے شہادت و حکم مفتی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہوے اونپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہین ہوگئے اور دوسرے دن جسنے نماز ثانی پڑہی باوجودیکہ اول روز پڑہ چکا تہا اوسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ دوسرے دن نماز عید نہین چاہیے مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑہی گئی ہو اور فقط یہ بنا کہ اوس روز کسی جگہہ عید نہین ہوئی بعد گذرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر و لغو ہے اور جن لوگون نے بر بنا حکم مفتی افطار کیا اونپر قضا اوس روز کی کہ اور مقامات مین وہان روزہ تہا نہین لازم ہے بلکہ اونپر یہی لازم تہا جو اونہون نے کیا کسی جگہہ عید نہونا مستلزم اسکو نہین کہ جہان شہادت گذر جاوے وہان بہی عید نہووے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ف کتاب الشفعۃ

۱۰۵ سوال از اعظم گڈہ محلہ دستگاہ مرسلۂ مولوی محمد علی وکیل

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ ا ۳۰۹ ستفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے حصہ ایک شریک کا بذریعۂ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعوی شفیع کا بر بنائے شرع شریف منجانب دیگر شرکاء کے دائر ہوا ہے مابین فریقین بابت تعمیل مراتب مواثبت و استشہاد کے بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب مواثبت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ نو بجے دن کو وقت علم بیع کے روبرو اون اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہین اور جن سے علم بیع کا ہوا شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم لیوینگے بعد اوسکے شفیع نے واسطے لینے روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونہین اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر کے پاس بائع کے ایک گاؤنمین جہان بائع مسکن پذیر تہا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر مین واقع ہین اور مابین شہر مذکور اور گاؤن مسکن بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے ہے اور بائع قابض جائداد مشفوعہ نہین تہا اور مشتریہ متصل مسکن شفیع کے شہر مین منجملہ مکانات مشفوعہ کے ایک مکان مین قبل بیعداری سے موجود تہی جب وہ لوگ پاس بائع کے گئے تو بائع کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہمکو دو تب بائع نے کہا کہ ہم بیع کر چکے مشتریہ کے پاس روپیہ لیجاؤ بعد اوسکے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر مشتریہ کے آئے اور کہا کہ شفیع اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بہیجا ہے تب شوہر مشتریہ نے گہر مین جاکر دوبارہ باہر آکر کہا کہ مکان ہمنے رہنے کو لیا ہے بیچنے کو نہین لیا ہے اور شفیع بوقت علم کے ایک دفعہ مکانمین منجملہ مکانات مشفوعہ کے موجود تہا آب شفیع یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب مواثبت و استشہاد کی موافق شرع شریف کے ہوگئی ہے وہ مشتریہ یہ اعتراض کرتی ہے کہ طلب مواثبت و استشہاد موافق شرع شریف کے عمل مین نہین آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم بیع کا شفیع کو حاصل ہوا تہا بقول شفیع اوسوقت موجود تہے شفیع نے اوسکو چہوڑ کر طلب استشہاد بقول خود بائع غیر ذی ید سے جو ایک گاؤنمین شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے رہتا تہا کی و طلب مواثبت و استشہاد مظہرہ اپنے مین شفیع نے حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہین کیا ہے پس قریب کو چہوڑ کر بعید سے استشہاد کرنا اور چہوڑنا [illegible] موجود ہونے گواہوں کے [illegible] طلب [illegible] گواہ نکرنا و حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نکرنا

بموجب فتاوی عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے مبطل شفع ہے و بموجب کتب مذکورہ کے یہ بھی اعتراض کرتی ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفیع بہ توقف عمل مین آئی لہذا وہ بھی مبطل شفع ہی بنا بران سوال یہ ہے کہ آیا طلب مواثبت و استشہاد موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفیع کے عمل مین آئی ہی یا نہین یا کہ اعتراضات مظہرہ مشتری صحیح ہین اور وارد ہوتے ہین بینوا توجروا هو المصوب عذر اول کہ شفیع نے دونون طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہین بنایا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت مین لازم نہین ہے ہدایہ مین ہے والاشہاد فیہ لیس بلازم وانما هو لنفی التجاحد انتہی اور نہایہ حاشیہ ہدایہ مین ہے وذلک لان طلب المواثبۃ لیس لاثبات الحق وانما شرط هذا الطلب لیعلم انہ غیر معرض عن الشفعۃ وغیر راض بجوار هذا الدخیل والاشہاد لیس بشرط فیہ انتہی اور عنایہ حاشیہ ہدایہ مین ہے الاشہاد فی ذلک لیس بشرط انتہی اور درمختار کے باب طلب الشفعۃ مین ہے الاشہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافۃ الجحود انتہی اور طلب اشہاد مین جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا نفس شئے مبیع کے پاس ضرور ہے اگرچہ ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے مگر معتبر یہ ہے کہ اس طلب مین بھی ضرور نہین ہے رد المحتار حاشیہ در المختار مین ہے اقول ظاہر عبارتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما سمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد شرط بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی اور نتائج الافکار حاشیہ ہدایہ مین ہے یمکن ان یمنع لزوم الاشہاد فی طلب التقریر یعنی طلب الاشہاد ایضا بناء علی ما ذکرہ قاضیخان فی فتاواہ حیث قال وانما یسمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد شرط بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی فانہ یدل علی ان الاشہاد فی طلب التقریر لیس بلازم بل انما هو لنفی التجاحد کما فی طلب المواثبۃ وبناء علی ما ذکرہ صاحب الہدایۃ حیث قال واما الاشہاد علی هذا الطلب فلیس بشرط وانما هو لتوثقہ علی تقدیر الانکار کما فی طلب الاول انتہی اور عذر دوم اسوجہ سے غیر معتبر ہی کہ طلب اشہاد مین اسیقدر ضرور ہی کہ یہ طلب بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شئے مبیعہ کے پاس عام ازینکہ بائع یا مشتری ذوالید ہو یا نہو اور ذوالید کو چھوڑ کے غیر ذوالید کے پاس طلب کرنا مبطل شفع نہین ہی رد المحتار مین باب ما یبطل الشفعۃ مین ہی تقدم انہ یصح الاشہاد علی المشتری وان لم یکن العقار فی یدہ وکذا علی البائع وان لم تکن الدار فی یدہ استحسانا کما ذکرہ شیخ الاسلام انتہی و فتاوی عالمگیریہ مین ہی ان کان المبیع فی ید المشتری ذکر الکرخی فی الشواذ انہ لا یصح

الاشہاد علی البائع ونص محمد فی الجامع الکبیر انہ یصح الاشہاد علیہ بعد تسلیم المبیع استحسانا لا قیاسا کذا فی محیط السرخسی انتہی اور عذر عدم بیان حدود و مکان کا بھی غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی ظاہر عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن معتمد یہ ہے کہ یہ شرط اولویۃ ہے نہ شرط لزوم جامع الرموز مین ہے لا بد ان یبین حدود الدارین مع کل واحد من مراتب الثبوت کما فی قاضی خان لکن فی الکافی وغیرہ ان تبیین ہذہ الامور لیس مما لا بد منہ انتہی اور عذر توقف کا طلب اشہاد مین اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو بہ سے فی الفور ہونا نہین ضرور ہے اور نہ کوئی مدت خاص اوسکی مقرر ہے کہ اوس سے تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار تمکن پر ہے جیسا کہ جامع الرموز مین ہے انما ذکر کلمۃ ثم اشارۃ الی ان ہذا الطلب لیست علی فور المجلس بل مقدرۃ بمدۃ التمکن من اشہاد کما فی النہایۃ وغیرہ انتہی باقی رہا یہ عذر کہ قریب کو چھوڑ کے شفیع نے بعید کے پاس طلب اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنے بائع اوس شہر مین نتھا اور مکان مشفوع بہ اور مشتری شہر مین تھا پس اگرچہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب کو چھوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہین لیکن اکثر کتب معتبرہ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز مین ہے فیہ اشارۃ الی ان لہ الاشہاد عند ابعد ہؤلاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشائخ وذہب آخرون الی انہ انما یشہد عند الاقرب کما فی المحیط وغیرہ انتہی اور حاشیہ درمختار مسماۃ بتعالیق الانوار مین [illegible] سے منقول ہے لو قصد الابعد من ہؤلاء الثلثۃ وترک الاقرب فان کانوا جمیعا فی المصر جاز استحسانا وان بعضہم فیہ والبعض فی مصر آخر او فی الرستاق فقصد الابعد وترک الذی ہو فیہ بطلت شفعتہ قیاسا واستحسانا کما فی التبیین اور رد المحتار مین خانیہ سے منقول ہے ان کان المتبایعان والشفیع والدار فی مصر والدار فی ید البائع فالی ایہم ذہب الشفیع وطلب صح ولا یعتبر فیہ الاقرب والابعد لان المصر مع تباعد الاطراف کمکان واحد الا ان یختار علی الاقرب ولم یطلب فتبطل وان کان الشفیع وحدہ فی مصر آخر فالی ایہم ذہب صح وان احد المتبایعین فی مصر الشفیع فطلب من الابعد بطلت انتہی اور اسیطرح فتاوی عالمگیری وغیرہ مین ہے مگر یہ حکم اوس صورت مین ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کر دے اور ابعد سے طلب شفعہ کرے اور صورت مسئول عنہا مین اقرب [illegible] بالکلیہ ترک نہین پایا گیا اسوجہ سے کہ شفیع نے

---

[1] یہ عبارت بسبب ناصحیحی اصل منقول عنہ کے نامطابق و مخدوش رہی ۱۲

طلب اشہاد بائع ومشتری دونون سے کی غایۃ الامر یہ کہ اونسے بائع سے بدین خیال سے کہ وہ قابض ہوگا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اوس سے جسقدر تاخیر طلب اشہاد کی مشتری سے لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہین کیونکہ قرائن حالیہ اس امر پر قائم ہین کہ یہ تاخیر لبغرض اعراض نہین اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض اعراض نہو مبطل نہین عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین اما اذا کان ہناک مانع والظاہر انہ ترک الاشہاد للاعراض فلا یسقط حقہ انتہی اور یہ بھی لکھتے ہین ثم اذا تأخر بعد زمان کما اذا علمہ فی اللیل فاخر الی الصبح او اقیمت الصلوٰۃ فیخاف فوت الصلوٰۃ فاخرہ لا یسقط شفعتہ انتہی علاوہ ازین شفیع نے جسوقت طلب مواثبت دو گواہون کے سامنے کی اوسوقت وہ ایک دار مین اونہین دارون سے جنکی طلب مقصود تھی موجود تہا پس یہ طلب اوسکی قائم مقام دونون طلب کے ہوگئی اور تاخیر اقرب وتقدیم ابعد بھی نہین لازم آئی عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین فی مبسوط شیخ الاسلام الشفیع انما یحتاج الی طلب الاشہاد بعد طلب المواثبۃ اذا لم یمکنہ الاشہاد عند طلب المواثبۃ بان سمع الخبر حال غیبۃ البائع والمشتری والدار اما اذا سمع المشتری عند حضرۃ ہؤلاء وطلب المواثبۃ واشہد علی ذلک فذلک یکفیہ ویقوم مقام الطلبین انتہی اور یہ بھی لکھتے ہین حتی لو سمع الشفیع عند حضرۃ احد من البائع والمشتری او عند الدار ووجد عنہ طلب المواثبۃ واشہد علی ذلک یکفیہ ویقوم ذلک مقام الطلبین کذا فی الفتاوی الظہیریۃ انتہی الحاصل صورت سوال مین بحسب ضوابط شرعیہ تحقق طلب مواثبت واستشہاد کا ہوگیا اور حق شفعہ ثابت ہوگیا اور اعتراضات مشتریہ کے قابل اعتبار نہین ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ہ

استفتا علماے دین ومفتیان شرع متین سے سوالات موافق تفصیل ذیل کے ہین امید کہ جوابات اون کے مدلل بآیات واحادیث یا قول فقہا کے مع عبارت کتب فقہ تحریر فرماوین اِنَّ اللّٰہَ لَا یُضِیْعُ اَجْرَ الْمُحْسِنِیْنَ فقط ۱ جس دن ابر وغبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کے واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک زائد سے زیادہ ہون تو بہی عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو بروز ابر وغبار ما فوق واحد کتنے شخص ہونا چاہیے ۲ ابر وغبار کے دن رویت ہلال شوال مین دو مرد عادل کی گواہی

کتاب الصوم
بماہ شوال ۱۲۹۵ ہجری مرسلہ عبد الباری تحصیلدار

مقبول ہے اور اگر دو سے زیادہ ہون اور زیادہ لوگون کو رویت ہو تو بھی اون سب مین عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہونے پر تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہین مگر حالت غیم وغبار مین اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام بس ہے ۳ اگر ایک شہر مین رویت ہلال رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر مین یکشنبہ کو اور کسی نے اوس شہر مین اپنے کسی دوست یا قریب کو خط لکھا کہ یہان رویت شنبہ کو ہوئی مگر مینے نہین دیکھا یا لکھا کہ مینے بھی دیکھا اسصورت مین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم آتا ہے یا نہین اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہے یا نہین اگر ہو سکتی ہے تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات مین سوائے حدود و قصاص کے واسطے رفع حرج کے جواز رہے ہین شرط یا ہین شروط کہ دو گواہ اوپر کتابت اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ مین مع خط مسجل کے حاضر آوین پس شہادت نامہ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین حاضر ہونا شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے ۴ خبر تار برقی سے رمضانیت وعید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہین ۵ شہر مین نماز عید الفطر کی مثلا سہ شنبہ کو ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی گئی پس دیہات کے لوگون کو توپونکی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہین ۶ اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات مین خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین نظر آیا اور آج شہر مین عید ہے تو دیہاتیو نکو اون کے کہنے سے افطار کرنا چاہیے یا نہین یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہین ۷ لکل اہل البلد رؤیتہم اس حدیث پر عمل کرنا جائز ہے یا نہین بینوا توجروا ۔ **ہو المصوب** جواب سوال اول ظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت رمضان مین عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ مین کوئی حد مقرر نہین ۔ جواب سوال دوم عید کے چاند مین حالت ابر وغبار مین صرف دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون اور عادل نہ بھی ہون

تو کچھ حرج نہین اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب شہادت سے ہوجاوے گا اور باقی ناس کا قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا۔ جواب سوال سوم و چہارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہین جبتک کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبہ الخط کا مشہور ہے اور در مختار مین مذکور ہے فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب انتہی رد المحتار مین ہے کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی جواب سوال پنجم افطار کرنا درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپ چلنا موافق عادت شایعہ کے موجب ظن عید ہونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسی علامات سے روزہ رکھنا لازم ہو جاتا ہے رد المحتار مین ہے قلت والظاہر انہ یلزم اہل القری الصوم بسماع المدافع او رؤیۃ القنادیل من المصر لانہ علامۃ ظاہرۃ تفید غلبۃ الظن وغلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل کما صرحوا بہ انتہی جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آنکے گواہی اس امر کی دی کہ شہر مین قاضی کے سامنے گواہی معتبر رؤیت کی گذری اور اوسپر قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قریہ کو عمل کرنا چاہیے ایسے ہی اگر یہ خبر مشہور ہوگئی اس طرحپر کہ بہت سے لوگ آئے اور انہون نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا ہے اور اگر صرف دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا اور اپنی رؤیت نہین ذکر کی تو اوسپر اعتماد نہین چاہیے در مختار مین ہے شہدوا انہ شہد عند قاضی مصر کذا شاہدان برؤیۃ الہلال فی لیلۃ کذا وقضی القاضی بہ جاز لہذا القاضی ان یحکم بشہادتہما لان قضاء القاضی حجۃ وقد شہدوا بہ لا لو شہدوا برؤیۃ غیرہم لانہ حکایۃ نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب جواب سوال ہفتم یہ شرط حنفیہ نہین ہے بلکہ کسی کا قول ہے علماے حنفیہ اس امر مین مختلف ہین بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر ہے مطلقا اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتمد یہ ہے کہ جن دو مقامونمین ایک مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقامونمین ایک جگہہ کی رؤیت دوسری جگہہ لازم نہوگی اور اس سے کم مین حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاوی تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا راؤا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلفوا فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رؤیتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر الحلوانی انہ صحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جامع الرموز مین ہے

اقل ما یختلف بہ المطالع شہرا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ محمد عبد الحی ابو الحسنات

باب الولایۃ

مرسلہ مولوی محمد ممتاز حسین صاحب از بانس بریلی ۱۸ ذیقعدہ روز یکشنبہ سنہ ۱۲۹۶ الہجری

۲۱۱

استفتا مسماۃ اشرف النساء نابالغہ نا کتخدا ہی اور ماں باپ بھائی بہن دادا دادی نانا نانی خالو خالہ پھوپھا پھوپھی اسکی نہیں ہیں مگر محمد حسین و احمد حسین دو ماموں حقیقی اور مسماۃ صغری ایسی پھوپھی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکورہ کے باپ کا دادا باہم دونوں حقیقی بھائی تھے اور صغری مذکورہ کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکورہ کی علاتی ہمشیرہ متوفی کا شوہر ہی اور اوسی علاتی ہمشیرہ متوفی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ اشرف النساء مذکورہ کے یعنے جد الجد کے جد کی پوتی کے پوتی کے پسر موجود ہیں تو اس صورت میں اشرف النساء مذکورہ کے نکاح کا ولی کون ہی پر وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑھ دے تو اشرف النساء مذکورہ کی پرورش اور اوسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت تک کون کریگا وہی پھوپھی یا ماموں یا عصبہ مذکوران یا اشرف النساء مذکورہ کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش وحفاظت و انتظام مال کی ختم ہوجاویگی تب اسکے بالغ ہونے تک کون کریگا فقط

ہو المصوب اشرف النساء کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہوگا در مختار میں ہی الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ وہو من یتصل بالمیت بلا توسط انثی علی ترتیب الارث والحجب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت وہکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب وام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام العمات ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام وبہذا الترتیب اولادہم انتہی ملخصا اور درباب انتظام مال کے رد المحتار میں مذکور ہی الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی ونائبہ فقط انتہی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہی نفقۃ الصبی بعد الفطام اذا کان لہ مال فی مالہ ہکذا فی المحیط انتہی اور بہی اوسیمیں ہی وان کان المیت ترک اموالا وترک اولادا صغارا کانت نفقۃ الاولاد من انصبائہم وکذا کل من یکون وارثا فنفقتہ فی نصیبہ وبعد ہذا ینظر ان کان المیت قد اوصی الی رجل فالوصی ینفق علی الصغار من انصبائہم وان کان لم یوص الی احد فالقاضی یفرض لکل واحد من الصغار فی نصیبہ بقدر ما یحتاج الیہ من النفقۃ علی قدر سعۃ اموالہم وضیقہا انتہی پس صورت سوال میں متولی نکاح اشرف النساء کا عصبہ ہوگا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تا زمان بلوغ اوسکی یعنی اشرف النساء کے

حصۂ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت وانتظام مال کا متعلق ساتھ وصی پدر یا وصی پدر پدر کے اگر پدر نے یا پدر پدر نے وصی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان وصی اب وجد کے انتظام اوسکا تا زمانۂ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق ہوگا اور بعد بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کردیا جاویگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

[illegible]

۳۱۴ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید بشرکت واعانت ہفت کس عمرو را بآلہ جارحہ عمداً قتل کرد ورثای عمرو مقتول پنج کس شہود معائنہ واثبات پیش قاضی گذرانیدند شہود متفق اللفظ والمعنی ادای شہادت کردند علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ ودیگر کسان تحقیقات فرمود غرض کہ قتل کردن زید عمرو را بآلہ جراحت از دست خود وہمراہ ومددگار بودن دیگر کسان ثابت گردید وزید مذکور پیش قاضی از قتل عمرو انکار کرد وگفت کہ ہمان روز تا آن وقت فلان جا بودم گواہان نفی تواتر من سماعت فرمودہ شود وشرکای زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی نگردید وگواہان نفی سماعت نفرمود چنانچہ زید را بقصاص رسانید وہمراہیان زید را حبس ہفت سال وشش سال تجویز نمود باقی مدعا علیہم محبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ در محکمۂ دیگر درخواست سماعت گواہان نفی تواتر نمودند پس درین حال کہ بعد ثبوت شہادت پنج کس شہود معائنہ واثبات قاضی قصاص زید کنانید وسماعت گواہان نفی مدعا علیہم نفرمود بعد تقضای قاضی سماعت کردن گواہان نفی تواتر بمقابلۂ این چنین گواہان معائنہ واثبات کہ از شہادت آنہا قصاص شد گردیدہ عند الشرع شریف قابل قبول ست یا نہ؟ ہو المصوب ہرگاہ قاضی اول بعد ثبوت شہادت معائنہ وغیرہ حکم قصاص وغیرہ دادہ وتعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ ومدعی علیہم قبل ازان شہادت نفی متواتر کہ اظہار آن می سازند مرافعہ نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر وشہادت شان غیر مقبول خواہد گشت باقتضای عبارت تنقیح الفتاوی الحامدیہ در کتاب الدعوی عن الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقض قضاء ترد انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible]

۳۱۵ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چھ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی بعد اسکے بطیب خاطر میکے مین آئی پھر جتنی مرتبہ زید نے بلانے کے

آدمی ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹالدیا حتی کہ ایک سال اسی لطائف الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع او رتفریق کی اوسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہو پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کرا دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہو تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضای ہندہ اگرچہ زید راضی نہو بینوا البند الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہو اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اوسکے تکلم کے ساتھ الفاظ طلاق کے نہین واقع ہو سکتا ہو پس ایسی خلع بھی بغیر رضا و قبول شوہر نہین ہو سکتا ہو فتاوی عالمگیریہ مین ہو شرطہ شرط الطلاق وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ہندہ اور زینب وغیرہ نے دعوی اشیای متعددہ از قسم نقد و غیر نقد مکانات و دو زنجیر فیل بنام نہاد ترکہ پدری زید برادر خود قابض اشیای مذکور بالا پر دائر کیا اور ثبوت مین اوسکے چند گواہ اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصۂ فرائضی مدعیات کے اشیای مذکورہ مین سے اور دو گواہ اوپر خرید نے مورث مذکور کے ہر دو زنجیر فیل بروپیہ خود اور فوت ہونے اوسکے کے گذارے مگر بیان ان دونو گواہون خرید کا متفق اوپر ایک قیمت کے نہین ہو ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہو اور دوسرا دوسری سے اور کوئی گواہ سوا ان دو گواہون کے جو نسبت ہر دو زنجیر فیل کے گذارے مین نسبت باقی اسباب کے بہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہین اور زید نے جواب و دفع دعوی مین انکار ہونے اشیای مذکور بالا سے ملک مورث کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت مین ساتھ ہونے ان اشیا کے ملک زید کی نہ اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہون سے ثابت کردیا پس بموجب اس روایت عالمگیری کے دفعہ فتاوی رشید الدین ادعی میراثا من ابیہ واقام بینۃ واقام المدعی علیہ بینۃ ان اباک اقر حال حیاتہ انہا لی یسمع ہذا الدفع فلو اقام المدعی بینۃ انک اقررت ان ہذہ الدار ملک ابی یحتمل تقبل ہذہ الدفع ایضا وقد تعارض الدفعان فتقبل بینۃ الارث بلا معارض انتہی حاکم اشیاے مذکورہ کو ترکۂ مورث قرار دیکر حصۂ فرائضی مدعیات کو انمین سے دلا سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا ؎

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب صورت مسئولہ مین حاکم اشیاے مذکورہ مین سے حصہ فرائضی مدعیات کو نہین دلوا سکتا اسلیے کہ اس روایت سے تو بخوبی یہ امر واضح ہی کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ نے اپنے گواہونسے اپنے حق مین اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے شئے مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہونسے دونون بسبب تعارض کے ساقط ہون گے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و معتبر ہون گے پس اب جای لحاظ یہ امر ہی کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط ہوگئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہونسے ہی یا نہین پس وہ نہین ہی اسواسطے کہ ہونا دیگر گواہون میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سواے ہر دو زنجیر فیل کے تو اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو زنجیر فیل کے سوانکا میراث ہونا بھی ان دونو گواہونسے ثابت نہین ہے بسبب نہونے نصاب شہادت کے اور پر ایک قیمت معین کے قال فی الہدایۃ ومن شہد رجل انہ اشتری عبدا من فلان بالف وشہد آخر انہ اشتری بالف وخمسمائۃ فالشہادۃ باطلۃ لان المقصود اثبات السبب وہو العقد ویختلف باختلاف الثمن فاختلف المشہود بہ ولم یتم العدد علی کل واحد ولان المدعی یکذب احد شاہدیہ وکذلک اذا کان المدعی ہو البائع ولا فرق بین ان یدعی المدعی اقل المالین او اکثرہما لما بینا انتہی پس جبکہ کسی شئے مین اشیاء مذکورہ سے ثبوت ترکہ مورث نہوا تو انمین سے حصہ فرائضی مدعیات مجردہ کو دلوانا شرعًا اصلًا متصور نہین فقط واللہ سبحانہ تعالی اعلم۔ المجیب محمد عبد القادر عفی عنہ بے شبہہ یہ روایت عالمگیری واسطے دلوانے حصہ فرائض کے صورت مسئولہ مین کافی نہین فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب

محمد عنایت اللہ خان

قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب

محمد اعجاز حسین کل شئ زنب

فی الواقع بمقتضاے روایت عالمگیری صورت مذکورہ بدون اقامت بینہ میراث کے حصہ میراث نہین مل سکتا ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible]

استفتا ۲۱۵ کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس باب مین کہ اگر بنظر ترویج مصلین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہی موسم گرما مین فرشی پنکھا بھی مسجد وں مین لگایا جاوے اور اوقات مناسب اوسکا استعمال کیا جاوے فقط

ہو المصوب مسجد مین پنکھا فرشی لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ اسمین نہین ہے

اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ ایسی نظر سے گذری البتہ ابن الحاج مالکی نے مدخل مین تحریر کیا ہی ینبغی لہ ان یتحفظ من ہذہ المراوح ان کان فی المسجد اذا نہا بدعۃ وقد انکر مالک الاشیاء التی تتخذ فی البیوت ان تتخذ فی المساجد لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن پر ظاہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ جو موجب ضلالت ہے ہونا نہین صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ عبادات مین ہوتی ہی نہ مباحات مین اسیوجہ سے طرق مباحہ ملبس و مسکن و مطعم وغیرہ مین بالاتفاق باعث ضلالت نہین ہین گو مستحدثات سے ہون البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہی پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اولے ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت نہین ہوسکتا خصوصًا جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیون کو اور راحت پہونچانا حاضرین مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء ما نوی اور کتب فقہیہ مین نظائر اسکے بہت موجود ہین کہ از منۂ سابقہ مین انکا وجود نہ تہا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوسکے جواز کا دیا گیا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

ف کتاب الحظر والاباحۃ

مرسلہ قاضی سعادت علی صاحب مختار از موضع بھوہ پرگنہ بلرام پور ضلع گونڈہ

۲۱۲ **استفتا** بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند پالا گیا ہو اوس مین گناہ ہے یا نہین اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشیے اور شکار کے بارے مین کیا فرماتے ہین ؎

ہو المصوب جانور پالنا بطور شوق کے درست ہی بشرطیکہ اوسکو تکلیف نہ دے مجتبی شرح مختصر قدوری مین ہی لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا انتہی اور رد المحتار مین فتاوی قارئ الہدایہ سے منقول ہے یجوز حبسہا للاستیناس انتہی اور جامع الرموز مین ہی لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا وہو خیر من ارسالہا فی السکک انتہی اور شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب و ایذای حیوانات مقصود نہو اور بعضون نے حرفہ بنا لینا مکروہ لکہا مگر صحیح یہ ہے کہ نہین مکروہ ہے بزازیہ مین ہے الصید مباح الا للتلہی او حرفۃ انتہی اور حواشی اشباہ للحموی مین ہی فیہ نظر لانہ نوع اکتساب بما ہو مخلوق لذلک والاکتساب مباح فصار کالاحتطاب انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

ف کتاب النوادر

۲۱۳ **استفتا** اکثر علماے دین تحریر فرماتے ہین کہ روح میت یکم چلہ کم و زیادہ اپنے گہر مین بعدہ ایکسال تک قبر پر رہکر مقام علیین وغیرہ کو جاتی ہی پس صحیح تر نزدیک اہلسنت کے کیا ہی فقط

ہو المصوب ظاہر احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہی کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہی روایت بزار مین ہے فاذا اخرجت روحه وضعت علی ذلک المسک والریحان وذہب بہ الی علیین اور یہ امر کہ ایک چلہ گھر مین اور ایک سال قبر پر رہکے علیین کو جاتی ہی نہین ثابت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞

استفتا ۲۱۸ آپ نے فرمایا کہ بہشت مین ملاقات ہوگی مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ جورو خصم ولڑکے وغیرہ مانند یہان کے یکجا رہین گے یا نہین فقط **ہو المصوب** جب سب جنت مین جاوینگے تو مانند یہان کے سب یکجا رہین گے اور اگر مراتب درجات مختلف ہونگے تو ایک کے درجے مین دوسرے جاکے یا پاس پہونچ کے ملاقات کرسکین گے تفصیل اسکی بدور سافرہ فی احوال الآخرہ وغیرہ مین موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞

[illegible]

فی کتاب الہبۃ

مرسلہ مولوی محمد عبد الغنی صاحب از موضع قادر گنج ضلع ایٹہ ۲۹ ذیقعدہ روز پنجشنبہ سنہ ۱۲۹۶ ہجری

استفتا ۲۱۹ جب مریض بمرض شدید ہبہ سادہ کرے اور پہر مرض مین افاقہ وتخفیف ہوجاوے حتے کہ اوسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نرہے اور غالب گمان صحت وسلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتداے مرض اول سے بحدوث مرض جدید مرجاوے تو وہ واہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہین اور قدرے بقاے مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک خلل ہبہ مین ہوگا یا نہین بینوا توجروا ۞ **ہو المصوب** موت قبل گذرنے ایک سال کے امراض ممتدہ مین مطلقا مانع نفاذ ہبہ وغیرہ جمیع مال سے نہین ہی بلکہ جب خوف ہلاکت ہو ورنہ نہ پس صورت مذکورہ مین وہ شخص واہب مریض بمرض الموت متصور نہوگا اور بقاے مرض سابق سے اور موت اوسکے اندر ایک سال کے بحدوث مرض آخر باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے ہبہ مین خلل نہوگا وقایہ اور اوسکی شرح لفصیح الدین الہروی مین ہی وہبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول یجوز من کل مالہ کہبۃ الصحیح ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من ہذہ الامراض وقدروہ بسنۃ کما فی الہدایۃ وغیرہا فانہ اذا طالت المدۃ صار بمنزلۃ طبع من طبائعہ ولم یخف موتہ منہ غالبا بان لا یحس ازدیادہ شیئا فشیئا کالسل فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح والا ای وان لم تطل مدتہ وکان بحیث یزداد حالا فحالا ویخاف فیہ الہلاک غالبا فمن ثلثہ انتہی ملخصا اور شرح مختصر وقایہ للبرجندی مین ہے مرض الموت ما یکون سببا للموت وذلک اذا کان یزداد حالا فحالا الی ان یکون آخرہ الموت فاذا استحکم ولا یزداد بعدہ لم یکن سببا للموت

وصار صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح انتہی اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین والا فمن ثلثہ اے ان لم یتطاول علیہ ذلک بحیث قد خاف منہ یکون کالمریض لانہ حینئذ یکون سببا للموت غالبا انتہی اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین اے ان لم یتطاول لیعتبر تصرفہ من الثلث اذا کان صاحب فراش ومات منہ فے ایامہ لانہ فے ابتدائہ یخاف منہ الموت ولہذا یتداوی فیکون مرض الموت انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے وہبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول من کل مالہ ان طالت مدتہ سنۃ ولم یخف موتہ منہ والا ای وان لم تطل المدۃ وخیف موتہ منہ فمن ثلثہ انتہی اور شمنی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین والا ای وان لم تطل مدتہ وخیف موتہ منہا ومات فمن ثلثہ لانہا فے ابتدائہا یخاف منہا الموت ولہذا یتداوے منہا فیکون مرض الموت انتہی ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے اندر مرجانے سے ہبہ ساقط نہین ہوگی مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت مرض سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۵

۳۲۰

استفتا

سوالات وجوابات متعلقہ مقدمہ آرہ کہ بذریعہ وکیل عدالت بند سوالات بتاریخ ۲۱ جنوری سنہ ۸۴ع آمدہ بود وحضرت مولانا واستاذنا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ جواب آن ارقام فرمودہ بودند

سوال اول مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول نے شرط کیا ہے یا نہین اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت مین لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہین اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہین اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی نہین کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے سچے مسلمان تھے یا اون کے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے ناراض ہونیوالے اچھے ہین اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہین اور اونکے بعد کے زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہین قوی دلیل سے بیان کیجیے فقط

جواب نمبرا نام میرا مولوی عبد الحی ابن مولوی عبد الحلیم صاحب ساکن فرنگی محل عمر تخمینا

بتلیس سال بقول صالح بیان کرتا ہون حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی مین شرط نہین کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت مین حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تہے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہی اوس حالت مین جب خلاف قرآن و حدیث نہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے اچہے تہے اون لوگون نے جو حامل متدین قرآن وحدیث سے ناراض ہین اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچہا کہا ہی اور پچہلے زمانہ مین جہوٹ اور گناہ پہیلنے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبد الحی عفا عنہ

سوال نمبر ۲ اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بناوی تو وہ مسجد بنانے والیکی ملکیت مین باقی رہتی ہی یا نہین اور ہر مسجد مین ہر مسلمان اپنے طور مشروع پر مستحق نماز پڑہنے کا بیک وقت و بیک جماعت ہی یا نہین **جواب نمبر ۲** مسجد بنانیوالیکی ملکیت مین مسجد نہین رہتی اور اوسمین سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہین اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بہی پڑہ سکتے ہین الا ایک ساعت مین ایک ہی مسجد مین دو جماعت نہین پڑہ سکتے فقط

سوال نمبر ۳ جو شخص بموجب قرآن وحدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلہ مین مقلد ایک امام خاص کا نہو اور سب اماموں کو برابر برحق جان کر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجہے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہی یا نہین فقط **جواب نمبر ۳** ایسا شخص مندرجہ سوال سوم مسلمان سنت جماعت ہی بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجہنے کی رکہتا ہو اور تخریب دین اوسکو منظور نہو فقط

سوال نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا نماز مین پیغمبر صاحب کا قول و فعل ہی یا نہین اور یہ اسلام کی بات ہی یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابون سے اور صحیح صحیح حدیث سے ثابت ہی یا نہین اور مسلمانونکا فعل قدیم ہی یا نہین فقط **جواب نمبر ۴** آمین بالجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہی اور یہ اسلام کی بات ہی اور صحیح حدیث سے ثابت ہی اور حنفی بہی اس مضمون کو لکہتے ہین مگر اختلاف ہی اور بہت سے مسلمانون قدیم کا یہ فعل ہی فقط

سوال نمبر ۵ حنفیون کی کسی کتاب مین آمین بالجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتہہ کے نماز والون کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اوسکے امام نے لکہا ہی یا نہین **جواب نمبر ۵** آمین بالجہر کہنے سے کہنے ولے یا اوسکے ساتہیون کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان ہونا اور بہونچنا کسی کتاب معتبر حنفی مین نہین لکہا ہے

سوال نمبر ٦ آمین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمانون کا فعل ہے یا یہودیونکا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنیوالا اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو معیوب سمجھکر خود عمل نکرے اور عمل کرنیوالے کو برا جانے وہ از روے قرآن وحدیث کے کون ہے

جواب نمبر ٦ باوصف علم اس امر کے کہ آمین بالجہر کہنا فعل نبوی ہے اوس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہین ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوسپر عمل کرنا اور قرآن وحدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہین ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو باوجود جاننے اسبات کے کہ یہ حکم نبوی ہے معیوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہین ہے اور عالمون کو برا جاننا درست نہین ہے فقط

سوال نمبر ٧ امور مذہبی مین شدآمد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہین اور اگر ہے تو زور سے آمین کہنے والا مسلمان آہستہ آمین کہنے والا حنفیونکے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ٧ امور واحکام مذہبی مین رسم و رواج کو دخل نہین اور زور سے آمین کہنے والا اگر منظور اوسکا اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہو تو حنفیون کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے فقط

سوال نمبر ٨ اگر کسی کو کوئی شخص مسجد مین نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح سے یاد الٰہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالے نے قرآن مین بڑا ظالم اور اوسکے واسطے دنیا مین رسوائی اور آخرت مین عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہین ھ

جواب نمبر ٨ جو شخص کسی کو مسجد مین نماز پڑھنے سے یا یاد الٰہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اوسکو اللہ تعالے نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہے فقط

سوال نمبر ٩ کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد مین اندر نماز کے آمین بالجہر نہ کہین دست اندازی امور مذہبی مین ہے یا نہین اور آمین بالجہر سے کہنے والون کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہین اور مسجد مین اذن عام واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ٩ آمین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی مین دست اندازی ہے اور آمین بالجہر کہنے والون کا نقصان دینی ہے اور مسجد مین ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط محمد عبد الحی عفا عنہ

سوالات جرح و جواب آن مرقومۂ جناب مولانا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ نور اللہ تربتہ

سوال نمبر ۱ آپ مقلد ہین یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہین یا نہین

جواب نمبر ۱ ہم مقلد ہین اور تقیہ کرنا جائز نہین سمجھتے ہین

سوال نمبر ۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اوسکے فعل و حرکت سب خلاف طریقۂ مسلمانون کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ صلعم معلوم ہوتی ہون اور عام مسلمانونکو گمراہ کرنیوالا پایا جاتا ہو اوسکے فتنہ و فریب سے بچنے کے لیے اوسکو اپنی جماعت سے باہر کردینا چاہیے یا نہین

جواب نمبر ۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانون کے خلاف ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جسکا فعل بعض مسلمانون کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا نہین درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اوسکو بطور شرعی تفہیم کیجاوے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت مین تفرقہ ڈالنا نہین جائز ہی فقط

سوال نمبر ۳ عام مسلمانونکو ضروری ہی یا نہین کہ حفاظت ایسی کرین کہ مسجد مین فساد و فتنہ نہووے و کوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہ ہووے کہ عام نمازیونکو متحیر و منغص کردین کوئی فعل خلاف طریقۂ عام نمازیونکے کرنے نہ دین فقط

جواب نمبر ۳ عام مسلمانونکو ضروری ہی کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھین اور جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقۂ عام نمازیونکے مخالف ہووے اوس سے منغص یعنے آزردہ نہون اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ بدنیتی سے فساد پر آمادہ ہو اوسکے فساد کو بذریعہ حاکم وقت کے دفع کرین

سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کو قرآن و حدیث سے نکالا ہی یا اپنے دل سے لکھا ہے

جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن و احادیث سے نکالے ہین صرف اپنی راے سے حکم نہین دیا

سوال نمبر ۵ آمین بالجہر کہنا حنفیون کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہین

جواب نمبر ۵ حنفیہ چپکے سے آمین کہنے کو نماز مین سنت کہتے ہین اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہین

سوال نمبر ۶ اگر آمین بالجہر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہین اور آمین بالجہر کہنے کا ثواب زیادہ ہی یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانونکے بچنے کا ثواب زیادہ ہی

جواب نمبر ۶ آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے

بجنے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے اسوجہ سے کہ آمین بالجہر کا سنت ہونا یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ و مجتہدین مین مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت اتفاقی ہے فقط

سوال نمبر ۷ باعتبار دینداری مسلمانون کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا دیس ہے یا نہین اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ مین تقلید کرنا جاری ہے یا نہین

جواب نمبر ۷ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے دیس ہین اور تقلید وہان جاری ہے فقط تحریر ۲ جنوری سنہ ۱۹۰۰ ع

استفتا ۲۲۱ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ بعد خطبہ عیدین کے جو مصافحہ و معانقہ لوگون مین مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بینوا توجروا

ہو المصوب وقت مصافحہ و معانقہ ابتداے ملاقات ہے پس بعد نماز عیدین کے مصافحہ و معانقہ مسنون نہین اور علما اس باب مین مختلف ہین بعض بدعت مباحہ کہتے ہین اور بعض بدعت مکروہہ علی کل تقدیر ترک اسکا اولی ہے کتاب الاذکار للنووی مین ہے اعلم ان المصافحۃ مستحبۃ عند کل لقاء و اما ما اعتادہ الناس من المصافحۃ بعد صلوۃ الصبح والعصر فلا اصل لہ فی الشرع ولکن لا باس بہ فان اصل المصافحۃ سنۃ وکونہم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال وفرطوا فی کثیر من الاحوال او اکثرہا لا یخرج ذلک البعض عن کونہ من المصافحۃ التی ورد الشرع باصلہا انتہی اور در مختار مین ہے واطلاق المصنف تبعا للدرر والکنز والوقایۃ والنقایۃ والمجمع والملتقی یفید جوازہا مطلقا ولو بعد العصر وقولہم بدعۃ ای مباحۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے قد یقال ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ یؤدی الجہلۃ الی اعتقاد سنتہا فی خصوص ہذہ المواضع مع ان ظاہر کلامہم لم یفعلہا احد من السلف ونقل عن الشرنبلالی عن ابن حجر انہا بدعۃ مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع انتہی اور مدخل ابن الحاج مین ہے اجاز المعانقۃ ابن عیینۃ عند اللقاء من غیبۃ کانت واما فی العید لمن ہو حاضر معک فلا واما المصافحۃ فانہا وضعت فی الشرع عند لقاء المؤمن لاخیہ واما فی العید علی ما اعتادہ بعضہم عند الفراغ من الصلوۃ یتصافحون فلا اعرفہ لکن قال الشیخ ابو عبد اللہ بن نعمان انہ ادرک بمدینۃ فاس والعلماء العاملون بہا متوافرون انہم کانوا اذا فرغوا من صلوۃ العید صافح بعضہم بعضا فان کان یساعدہ النقل عن السلف فیا حبذا وان لم ینقل فترکہ اولی انتہی

ف کتاب الحظر والاباحۃ

مرسلہ مولوی علی حسین از سریزوری ضلع مدارس مکان قاضی تقاور میان صاحب ۲۱ ذوالحجہ سنہ ۱۳۰۲ ہجری

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابو الحسنات محمد عبد الحی

ف کتاب الصلوٰۃ

۳۲۲ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو نوافل بعد نماز عشا کے پڑہے جاتے ہین اوس کے سوا اور اوقات مین نوافل بیٹھ کر پڑہنا احادیث شریفہ سے ثابت ہی یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کبہی کبہی بیٹھ کے پڑہنا ثابت ہے اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھ کے پڑہنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات مین بیٹھ کے پڑہنا ثابت نہین ہی بلکہ احادیث مین وارد ہے کہ بیٹھ کے پڑہنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

ف کتاب الجنائز

۳۲۳ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ مرد مسلم اور زن کافرہ سے یا برعکس از روے زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مر جاوے تو اوسکی تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہی بینوا توجروا ہو المصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز اوسکی مثل مسلمین کے ہو گی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہو گی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی مان کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ مین ہے ہو تابع لاحد ابویہ الی البلوغ ما لم یحدث اسلاما وہو ممیز انتہی پس جب تک کہ وہ ایام تمیز مین اسلام نہ لاوے گا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر مین تابع ہو گا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الصوم

۳۲۴ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ اعتبار اخبارات ٹیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہین اور درصورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہین باوجودیکہ فی زماننا باعتبار اخبارات ٹیلیگراف لاکھون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہین اور گاہے تفاوت اخبار مین ہوتا ہے بینوا توجروا ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ درباب حکم صوم و افطار معتبر نہین در مختار مین ہے فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت رؤیۃ اولئک بطریق موجب انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۴۵

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنے والا ایک ایک آیۃ یا ایک ایک رکوع پڑہتا جاوے اور ترجمہ بزبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہی یا نہین اور درصورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہوالمصوب ہرگاہ مقصود اوسکو فہم معانی قرآن ہی نہ صرف تلاوت پس اس صورت مین کچہہ حرج نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۴۶

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ قاعدۂ اخیرہ یا اولی مین وقت شہادت کے سبابہ مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ توڑ کر رکہدیوے یا مع حلقۂ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے بینوا توجروا

ہوالمصوب اوسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیوین ملا علی قاری مکی کے رسالہ تزئین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین ہی الصحیح المختار عند جمہور اصحابنا ان یضع کفیہ علی فخذیہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یعقد الخنصر والبنصر ویحلق الوسطی والابہام ویشیر بالمسبحۃ رافعًا لہا عند النفی وواضعًا لہا عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لانہ ثبت العقد عند ذلک بلا خلاف ولم یوجد الامر بتغییرہ فالاصل بقاء الشئ علی ما ہو علیہ واستصحابہ الی آخر امرہ ومآلہ الیہ واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

خاتمۃ الطبع

نحمدہ ونستعینہ ونصلی ونسلم علی رسولہ وآلہ واصحابہ اما بعد طالبان مسائل فقہیہ وتاجران کتب دینیہ کو مژدہ ہو کہ کتاب لاجواب یعنے جلد اول مجموعۃ الفتاوی فیوضات جامع الخیر والبرکات مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور اللہ مرقدہ سے بار سوم بصحت تمام وکمال اہتمام حسب فرمایش جامع محاسن ذاتی ابن مولوی محمد یوسف صاحب مطبع علوی مین باہتمام مولوی سید محمد عابد علی صاحب صفحۂ ۹ سے تا آخر کتاب سنہ ۱۳۱۰ ہجریہ مین حلیۂ طبع سے آراستہ وپیراستہ ہوئی مشتریان والاہمم عند الحاجت بارسال قیمت نقد یا بذریعہ ویلو بمقام فرنگی محل مولوی صاحب ممدوح سے طلب فرماوین اور خیال طبع دلمین نہ لاوین فقط

فہرست مضامین استفتاہای مجموعہ فتاوی جلد اول

صفحہ	مضمون استفتا
۲	خطبۂ کتاب
۲	**کتاب الکفر والایمان**
۴	حکم فقہا بکفر منکر امامت حضرت صدیق و ساب شیخین و قائل عزم حضرت یوسف بزنا وغیرہ تہدید نیست
	کتاب العقائد
۱۰	اثبات عدم قدرت واجب تعالیٰ بر ایجاد شریک خود
۹۲	معنی حدیث ستفترق امتی الخ و عدم کفر ساب شیخین و قبول توبہ از روافض
۱۱۲	حکم اعتقاد شش مثل بودن آنحضرت در جمیع صفات و ماہیت بدلیل حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین الخ و حکم این حدیث
۱۴۴	حکم ذبیحۂ رافضی تبرائی
۱۴۹	حکم کسی کہ قائل و معتقد حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین را کافر گوید
۱۵۱	صحت اسناد ان اللہ خلق سبع ارضین و تفصیل معنی آن و حکم معتقد مضمون آن
۱۹۰	ثبوت ہفت گانہ سموات اجرام بحیر لطیفہ از شرع بر خلاف حکما و عدم ثبوت آنہا مسکن حیوانات
۱۹۳	ابتدای خلق از اشجار نہ از بذر آنہا
۲۱۸	معاند یا زندیق بودن آنکہ در شفیع بودن آنحضرت شک کند و ثبوت ماذون بودن آنحضرت صلعم بشفاعت از قرآن و حدیث
۳۰۶	تحقیق مسالک معلوم المعنی متشابہۃ الکیفیت منجملہ مسالک در آیات صفات استویٰ علی العرش وغیرہ
۳۲۱	تصویب اعتقاد استوا علی العرش بدون بیان کیفیت آن و اعتقاد احاطۂ علمش تمام عالم را و حمل آیات قرب و معیت بر قرب و معیت علمی
۳۲۲	تحقیق مذاہب در استواء علی العرش
۳۴۴	عدم جواز خواندن انبیا علیہم السلام و اولیاء کرام بطریق استمداد خصوصاً ایشان را حاضر و ناظر داشتہ
۳۷۰	فساد عقیدہ قائل سماعت اولیاء بعد ندای قریب و بعید و حرمت نذر برای ایشان
	کتاب العقائد والاہواء
۱۰۲	جواز فسخ نکاح سنیہ از رافضی بوجہ فسق او نہ بوجہ کفر او
۱۰۳	حکم شخصیکہ شش مثل آنحضرت قرار میدہد
	باب تلاوۃ القرآن
۴۰۸	اباحت تلاوت آیت قرآن باز ترجمۂ آن در صورت ارادۂ فہم معانی نہ تلاوت قرآن
	کتاب العلم
۱۸	حکم کسی کہ کنز الدقائق و سفر السعادۃ را ضلالت گوید
۲۶	حکم عالم محتاط کہ رجوع بفقہ نمیکند تا وقتیکہ در حدیث میابد و بحدیث تا وقتیکہ در قرآن میابد
۱۲۷	حکم ذکر شہادت حسنین رضی اللہ عنہما
	کتاب الطہارۃ
۴۰	حکم غسل زن و مرد کہ اثر منی بر بستر خود یافتند و ہر یکے منکر احتلام خود
۵۹	حکم تیمم و غسل در حال انجماد دریکہ امید زندگی
۹۰	جواز نماز با لباس شستہ گازر ہنود
۱۶۶	جواز خوردن طعام گازر و استعمال آب وی بشرطیکہ مجامع باسباب طہارت باشد
۱۷۹	دلالت حدیث غسلوہ بماء و سدر الخ بر عدم تکفین محرم مثل عامۂ اموات و حمل حنفیہ اورا بر خصوصیت بحدیث آخر
۱۷۹	جواز خوردن آب از دست کافر و طعام پختہ از دست او تا وقتیکہ ظاہر اعضای وی ملوث بنجاست نباشد
۱۸۷	جواز تیمم بر وسادہ وغیرہ کہ از ضربات غبار ازو محسوس شود و عدم اشتراط محسوسیت غبار بر دست یا بر وسادہ
۲۱۷	وجوب تیمم جنابت در وضو بر جنب عاجز از غسل نہ از وضو
۲۲۱	عدم ضرر در اسلام آنکہ ظروف و حقۂ مستعملۂ ہنود باستعمال آورد
۲۶۴	استخراج مسائلہ طہارت خرکہ در کان نمک افتاد و نمک شد و فرق بیان این مسائل و افتادن نجاست در چاہ
	باب الانجاس
۹۳	نجاست تالابیکہ خوکہا و صدہا من غلیظ در وے می افتد
	کتاب المساجد
۱۴۳	حکم ضرار داشتن مسجدیکہ محض بغرض نفسانیت و ضرر مسجد کہنہ تیار مے شود
	باب احکام المسجد
۲۴۶	حکم مسجد داشتن جمیع اجزاء مسجد و عدم جواز اخراج جزئی از مسجد

صفحه — مضمون استفتا
۲۷۶ عدم وجود محراب در زمان آنحضرت و خلفا رض و بودن منبر در عهد آنحضرت ؐ در وسط مسجد بطرف دست راست امام و فرق مابین منبر و مصلی رسول صلعم بقدر ۱۴ ذرع و یک بالشت
۲۷۷ در حکم مسجد نبودن آن مسجد که بزمین مشترک بلا رضای شرکا تعمیر کرده شد
۲۸۳ منع نماز در مسجدیکه بزمین مشترک بدون اذن شرکا تعمیر شد
۳۲۶ کراهت بیع و شرا در حجرهٔ داخل مسجد و کراهت راه قرار دادن جزو مسجد را تحریما
۳۹۰ عدم جواز چنده گرفتن از هنود برای مساجد
رر جواز بنای مسجد بر سقف بشرطیکه مکان زیرین برای مصالح مسجد باشد
۳۹۳ عدم جواز تصرف متولی مسجد در مکانات متعلقهٔ مسجد
۳۹۹ اباحت آویختن بادکش در مساجد و اولویت ترکش بکمال اتباع سلف صالح

کتاب الصلوٰة

۱۶ کراهیت ختم شبینه با جماعت غیر ثقه
۲۷ کراهت نماز در مقبره
۳۲ جواز نماز در ریل بلا عذر
۳۴ کراهت نماز عشا بعد نصف شب و حکم اعادهٔ آن بعد صبح
۴۱ احقیت عالم جولاهه برای امامت و استحسان رواج نکاح ثانی و گنهگار شدن

[illegible]

۵۳ تبعیت ملازم در قصر نماز با آقای ملازم سفر و عدم صحت قیاس سفر بر مرد صحرائی بلکه بر ملاح

صفحه — مضمون استفتا
۶۴ کراهت انتفاع از چاه و مسجد و باغ معمورهٔ سود خوار
رر عدم جواز اتمام مسجد ناتمام تعمیر کردهٔ کافر از مال مسروق و حرام
۸۵ جواز نماز سنی بمسجد رافضی
رر کراهت نماز بسبب خواندن سور بلا ترتیب عمدا و عدم فتور در نماز بسبب ادا کردن سنت فجر بعد فرض
۸۷ ادای چهار رکعت فرض احتیاطی بعد فرض جمعه
۹۲ حکم شخصیکه مسجد را بامکان مقدس بشکند
۹۹ عدم جواز صرف اسباب مسجد منهدم در مسجد دیگر
۱۰۰ تفصیل حکم اقتدا در عشرهٔ ثانیهٔ رمضان بحافظیکه در عشرهٔ اولی ختم قرآن کرده
۱۰۵ حکم نماز وتر بجماعت بعد ادای عشا بلا جماعت
۱۰۶ نقل بعض عبارات تعلیقات هدایه در فصل تراویح
رر نقل خط مولوی عبد المنان مشعر بر دو شک وارد بر حاشیهٔ مولف بر هدایه
۱۰۷ نقل جواب خط مولوی عبد المنان
۱۰۸ شک اول مولوی عبد المنان و جوابش
۱۱۰ جواب شک دوم
۱۱۸ کراهت تدافع شخصین مساوین در علم و سن در امامت و صحت اقتدا احدهما بالآخر بلا رضا او
رر عدم بدعت سیئه بودن رفع یدین و تکبیر وقت قنوت و ثبوت آن و عدم وجوب آن
۱۲۴ موضوعیت حدیثیکه در باب چهار رکعت بعد نماز عیدین

صفحه — مضمون استفتا
۱۲۶ عدم ثبوت دعا بعد نماز عیدین یا خطبهٔ آن از آنحضرت ؐ و صحابهٔ کرام و تابعین عظام
۱۷۶ عدم وجوب جمعه در قری نزد حنفیه و تعیین امر مبهم در آیهٔ اذا نودی للصلوٰة الخ بتخصیص اطلاقش بخبر احاد
۱۷۸ حکم ادای ظهر بعد نماز جمعه بمجرد احتیاط نه بوجه شک
رر عدم وجدان حدیث صحیح در جواز ادای سنت فجر بعد اقامت و مروی بودن این فعل از بعض صحابه
رر ورود حدیثی در باب ادای سنت فجر بعد فرض قبل از طلوع و عدم جواز او نزد حنفیه از احادیث اخر
۱۷۹ وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد نزد حنفیه بدلیل و قوموا لله الخ و حدیث ابی داؤد و عدم وجدان ناسخ حدیث ذی الیدین
رر جواز صلوٰة علی الغائب بخبر نجاشی و جواب حنفیه از وی
۱۸۲ منسوخیت قنوت در نماز غیر وتر در غیر نوازل نزد حنفیه و مشروعیتش نزد اینها در غیر وتر هم بوقت نوازل و ثبوت قنوت در نوازل بعد آنحضرت صلعم و استحباب آن در فجر در حادثهٔ سلطان روم
۱۸۹ عدم وجدان سند معتد به بر کراهت جماعت النساء منفرده تحریما و وجدان اولویت آن از بعض احادیث

صفحه	مضمون استفتا
۱۹۰	مشروعیت جماعت نساء منفرده بطریق توسط امام در مقتدیان و مکروه تحریمی بودن آن نزد حنفیه و جواز آن در جنازه بلاکراہت
۱۹۲	ستر بودن صوت زن مع تمطیط نه مطلق و کراہت جماعت نساء منفرده نزد حنفیه و ثبوت آن از حدیث بطریق توسط امام و جهر بقرات وغیره و مسنونیت دست بستن زن در نماز بر سینه و تورک در قعده و ضم اعضا و انگی حدیث مرسل انه صلی الله علیه وسلم مر علی امرأتین الخ بوجه اعتضاد طریقین موصولین قوی ست مخصص حدیث موصول میتواند شد و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت ست
۱۹۸	جاہل یا گمراه بودن شک کننده در اسلام و عقل رواة صحیح مسلم
۱۹۸	عمده ترین مراتب تعدیل بودن الفاظ ثقه و ثبت و صدوق و مشتبه فیه بودن راوی بعد ورود این الفاظ خارج از عقل
۱۹۹	حماقت و ضلالت بودن عدم اعتبار جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور ست
۲۰۰	قبل از اختلاط بودن روایت حماد که در اسناد حدیثی که در باب صفة الجلوس فی الصلوة و کیفیت رفع الیدین بر فخذین در صحیح مسلم واقع اند
رر	در تقریب موجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبابه که در صحیح مسلم مذکور ست
۲۰۰	حکم قول زید که حکم رفع سبابه تا وقتیکه معلوم نشود عمل نخواهم کرد و عمل بر خبر احاد واجب نیست
۲۰۲	عدم مسنونیت قیام امام در محراب و عدم جواز بنا محراب در مسجد
۲۰۴	عدم وجوب سجدهٔ سورهٔ صاد نزد شافعیه و حرمت او در نماز
۲۰۵	سقوط سجدهٔ سورهٔ صاد از مقتدی وقتی که امامش شافعی باشد و ادا شدن آن از مقتدی در رکوع و سجود بلا شرط نیت اگر امام شافعی بعد سجده بلا فصل طویل رکوع صلاتی کند
۲۰۷	جواز تراویح از دو امام و اولویت تقرر امام حنفی برای ترویحه سجدهٔ سورهٔ صاد وقتیکه امام تراویح شافعی باشد و عدم فتوری در اقتدای آن شافعی پس آن حنفی و خیال تحقیر شافعیه از قبیل وساوس ست
رر	نقل خط مشتمل بر شکریه جوابات مذکوره
۲۰۸	فساد نماز بر مذهب مختار در حال خواندن ضاد بمخرج دال و عدم فساد در حال خواندن او بمخرج ظا یا ذال و جوابات دلائل عکس مذکور
۲۱۷	استحقاق پابند نماز برای امامت
۲۱۹	ادا شدن تراویح آنانکه باقتدای حافظ فارغ از ختم قرآن در عشرهٔ اوسط خواندند
۲۲۰	ثبوت دو رکعت نفل بعد وتر از آنحضرت در حال نشستگی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر
۲۲۳	دفع تعارض میان حدیث
	مجوز ادای سنت قبل از طلوع و بعد از فرض و احادیث مانع از او
۲۲۵	تعریف مصر
۲۲۶	لزوم نصیحت شوهر دائما بزن تارکة الصلوة و جواز زجر و ترک همخوابی و ضرب خفیف و طلاق
۲۳۱	حرمت ضرب آمین گو بالجهر و خلل پذیر رفتن مسجد بسبب این فعل ضرب
رر	لزوم توبه بر ملامت کننده آمین بالجهر
۲۳۴	عدم اصلیت دو سجده که بعد از وتر کرده میشوند و موضوعیت حدیث حضرت فاطمه رض در وی
۲۴۰	صحت نماز عید بحکم فتوی مفتی که شهادت رویت از دو مسافر ثقه قبول کرد باوجود عدم رویت دران تاریخ در شهر و عدم خروج آن مفتی از حنفیت
۲۴۶	ناسزاوار بودن امام را دعا مختص بذات خود بقول اکثر و جواز گفتن ربنا انت ولینا الخ و عدم صحت حمل حدیث ثوبان بر خصوصیت دعای بعد الصلوة
۲۵۴	جواز نماز در هر دو مسجد متقارب و افضلیتش در قدیم
۲۵۷	جواز نماز در صورت بودن مقتدی بر سقف و امام زیر آن
۲۵۸	حسن زیادت لفظ و برکاته در تسلیم صلوة و غیر معتبر بودن حکم ابتداع وی
۲۶۱	تفصیل حکم تراویح باقتدای شخص فارغ از تراویح در وتر
۲۶۵	جواز بلا کراہت نماز کسیکه در هر رکعت نوافل بعد فاتحه ضم سوره یا قبل ضم قل هو الله میخواند

صفحه	مضمون استفتا
۲۶۶	عدم کراهت در ادای سنت فجر بعد فرض وقبل طلوع آفتاب از حدیث وکراهت از اصول حنفیه
〃	اختلاف فقها در خواندن صرف التحیات در قعدهٔ متوسطهٔ نفل
۲۶۹	عفو سهو مقتدی بلا سجده درحالت اقتدا برخلاف عبارت نهر فائق
〃	وجوب نماز جمعه بملک هندوستان و بنای چهار رکعت ظهر بعد جمعه باحتیاط نه بر اشتباه
۲۷۹	تفصیل گذاردن تراویح باقتدای امام فارغ از ختم قرآن
۲۸۱	جواز انتقال از مسجد محلهٔ خود بمسجد دیگر جهت استماع ختم قرآن
۲۹۹	وجه اختلاف صحابه وتابعین ومجتهدین در مسائل وحکم اقتدای حنفی بمالکی وحنبلی وشافعی
۳۰۵	جواز تعدد نماز عیدین مطلقا
〃	بنای ادای نماز ظهر احتیاطی بعد جمعه
۳۰۹	لزوم اعادهٔ نماز فجر وعشا و وتر بعد غسل درحالت مشاهدهٔ اثر منی برپارچه وعدم تذکر احتلام
〃	تحقیق نماز وتر وتهجد واطلاق وتر بر تهجد در احادیث
۳۱۱	تحقیق نماز تراویح و وتر وعدد رکعات آن حسب فعل آنحضرتؐ
۳۱۳	عدم مخالفت سنت ادای تراویح و وتر باول شب وادای تهجد بآخر شب
۳۱۴	تحقیق ثبوت وتر از آنحضرتؐ بدو سلام ویک سلام ودو قعده ویک قعده
۳۳۸	استحسان ظهر احتیاطی بعد جمعه ولزوم آن بموضع اشتباه در صحت جمعه
۳۴۳	رد رواج ارسال یدین در حدیث
۳۴۶	جواز اقتدای غاسل بجنب متیمم
۳۵۱	سقوط حکم شستن عضو مقطوع در وضو
۳۷۱	صحت قول صاحب قدوری لاتصح الجمعة الا فی مصر بطریق رد بر حنفیه در اشتراط مصر برای صحت جمعه
۳۸۴	جواب رد از جانب حنفیه
۳۸۵	موافقت ترک زنان هند در قومه باقوال فقها
۳۸۶	عدم جواز در نماز عید امامت کسیکه فارغ از نماز عید شده است وصحت نماز عید بروز دوم بوجه عذر
〃	لزوم افطار بسبب فتوی مفتی در جائیکه حاکم شرع نیست وفساد امامت آنکه دو روز امامت نماز عید کرد
۴۰۷	ثبوت ادای تهجد ونفل بعد وتر قاعدا از آنحضرتؐ نه غیر آن هم بود
۴۰۸	مرفوع داشتن سبابه وقت شهادت در قعده تا سلام

کتاب الجنائز

۵	کراهت عمامه برای میت
۱۲	مسنونیت تحویل میت بر پهلوی راست متوجه قبله

باب التجهیز والتکفین

۴۴	بطلان مطالبه خرچ تجهیز وتکفین میت از شوهر آن که بغیر حکم آن صرف کرده شد
۴۰۷	درصورت مسئوله بعد بلوغ اگر مشرف باسلام اند پس تجهیز وغیره همچو مسلمانان واگر در ظلمات کفر گرفتار ماند تجهیز وتکفین مثل کفاران بعمل خواهد آمد وفرزند نابالغ در دین واحکام تجهیز وتکفین تابع مادر است

کتاب الصوم

۵۸	وجوب قضای رمضان فقط بعد رمضان دیگر
۸۰	زوال روزه بانزال بوجه مساس زوجه و وجوب قضای او
〃	وجوب قضای روزه بسبب حلق
〃	اعتبار شهرت اخبار وعدم اعتبار تار برقی واعتبار اخبار امصار متفقة المطالع درباب رویت هلال
۲۲۹	حکم اعتبار رویت هلال ملکی بملک دیگر وتعیین مسافت درمیان این هردو مسافت موجب اختلاف مطالع
۲۷۶	عدم سقوط نذر بادای صدقه فطر
۲۸۷	گنهگار شدن مخالفین بسبب عدم تسلیم شهادت رویت وحکم مفتی
۳۸۸	گنهگار نه کافر شدن آنکه باوجود شهادت وحکم مفتی افطار نکرد ونماز عید بروز دوم گزارد
۳۹۳	عدم اشتراط عدالت گواه در ثبوت رمضان وکفایت عدالت صرف دو گواه منجمله گواهان رویت هلال عید بحال ابر وعدم کفایت خبر تار وتحریر خطی سوای کتاب القاضی الی القاضی در ثبوت رویت هلال وجواز افطار بر آواز توپ که حسب عادت شائعه مفید ظن است واعتماد بر گواهی دو گواه برینکه نزد قاضی شهادت رویت مقبول شد وعدم حدیث بودن لکل اهل البلد رؤیتهم واختلاف در اعتبار اختلاف مطالع
۴۰۷	عدم اعتبار تار برقی در حکم صوم وفطر

صفحہ مضمون استفتا

کتاب الطلاق

۶۲ وقوع طلاق زن غیر حاضرہ
۔۔ ثبوت طلاق بشرط نیت از لفظ واسطہ ندارم بزوجہ
۲۳۳ عدم جواز نکاح مطلقہ با شوہر بغیر تحلیل بعد سہ طلاق
۲۹۸ موجب ارتداد و فسخ نکاح بودن کلمہ فتوی اور حدیث کو طاق پہ رکھو
۳۴۵ وقوع طلاق بمجرد گفتن لفظ سے ہمنے تجھکو چھوڑ دیا
۔۔ عدم جواز نکاح ثانی درصورتیکہ زوج زوجہ را از خانہ خود بدر کرد و نفقہ اش نداد بغیر طلاق
۳۴۵ عدم وقوع طلاق بوجہ بدر رفتن زوجہ از خانہ شوہر و علانیہ مرتکب زنا شدن و شعار خود کشش ساختن و نداشتن زوج باو واسطہ و وجوب مہر ذمہ زوج درینصورت
۔۔ بقای مہر ذمہ شوہر و سقوط نفقہ درحال خروج زن از خانہ یا دیہ شوہر
۳۵۰ عدم اعتبار تاویل عند القاضی درصورت گفتن طلاق ست سہ بار و تاویل باینکہ در تائید طلاق واحد باقیین را گفتہ ام
۔۔ حرمت جملہ ازواج درصورت تطلیق یکے از ازواج بلا تعیین
۳۹۴ عدم وقوع خلع بغیر رضا و قبول شوہر

کتاب المفقود

۱۴۷ جواز نکاح ثانی زن حنفیہ فاقد الزوج از چار پنج سال بر قول امام مالکؒ درضرورت
۲۲۶ عدم تقسیم میراث مفقود الخبر

صفحہ مضمون استفتا

شصت سالہ بغیر انتظار بست سال و محافظت مال او از وکیل و امین و شخص مقرر بجانب حاکم

باب الولایۃ

۳۰۴ استحقاق حاکم بر تعیین و تبدیل ولی درصورت اسراف و تبذیر پدر
۳۹۶ ولایت نکاح برای عصبہ و انتظام پرورش آن تا زمان بلوغ از مال وی و انتظام مال وی بر وصی پدر و جد و نائب قاضی و قاضی

کتاب الوقف

۱۴ عدم جواز دعوی بتقسیم زمین وقف سرکاری و تولیت او
۴۹ اعتبار شہادت بالتسامع برای اثبات وقف
۹۲ عدم ملک کسے بر مال وقف
۲۰۱ لزوم صرف مبلغی کہ برای مسجد معین وقف کردہ شد بران نہ بر مسجد دیگر
۲۴۱ عدم جواز وقف مال غیر مملوک واقف
۔۔ عدم جواز وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ
۲۴۲ عدم جواز تغییر حاکم متولی را کہ واقف بشرط عدم تغییر ایشان وقف کرد بغیر ثبوت خیانت
۔۔ عدم اختیار موقوف علیہ بوقف موقوف بر دیگر و اختیار متولی ساختن دیگری را
۲۴۳ عدم جواز وقف مبیع بہ بیع الوفا از جانب مشتری
۲۵۳ عدم جواز صرف اسباب مسجد منہدم بمسجد دیگر و عدم جواز بناء نہر و تصرف در زمین مسجد

کتاب البیوع

صفحہ مضمون استفتا

۲۵۹ تعیین ملک موکل درصورت خریدن وکیل کنیز را برای موکل
۲۶۰ رجوع حقوق عقد بجانب وکیل
۳۰۹ جواز تجارت تماکو
۳۴۸ حرمت تجارت چرم غیر مدبوغ و جواز تجارت غلہ بہر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غلہ بعد طی وزن و جنس و وصف و عدم جواز درصورت معاقدہ بر نرخ بازار

کتاب البیع

۷۳ عدم جواز انتفاع مشتری از زمینیکہ حاکم بغیر رضاء مالک بقلت قیمت نیلام کرد
۱۵۵ عدم جواز خریدن خمر نزد شافعیہ اگرچہ برای سرکہ کردن باشد
۱۵۷ عدم جواز بیع پوست مردار غیر مدبوغ و خمر و جواز استعمال استخوان مردہ و موی و پہہ و چیزی کہ در وی حیات حلول نسازد و ہر پوست حیوان کہ بدباغت پاک شود از ذبح نیز پاک شود
۲۳۱ جواز زیادتی ثمن بسبب اجل و مخالفت عبارت صلح ہدایہ بعبارت منقولہ را

کتاب البیع والشرا

۷۴ جواز بیدخل کردن ورثہ از جائداد مملوکہ میت نامزدگان را درصورت عدم ہبہ بالقبض
۷۵ عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت
۷۷ حرمت نفع مالیکہ جاگیردار آوردہ بہ نفع فروختہ شد
۷۸ حلت نفع زائد از قیمت معینۂ بائع درصورت اجازت وی